

У НОМЕРІ:

АКТУАЛЬНЕ ПИТАННЯ

А. СЛОБОДЗЯН. Щодо упорядкування обліку юридичних осіб
(досвід РВ ФДМУ по Хмельницькій області) 3

ВИВЧАЄМО ПОПИТ НА ОБ'ЄКТИ ПРИВАТИЗАЦІЇ

Кіровоградська область

Об'єкт державної власності групи А – будівля їдальні 5

Об'єкт державної власності групи А – нежитлова будівля
магазину з підвалом (разом із земельною ділянкою) 5

АНАЛІТИЧНИЙ ОГЛЯД

Аналітична довідка про роботу Фонду державного майна України
та хід виконання Державної програми приватизації
у I півріччі 2014 року 6

ЄВРОІНТЕГРАЦІЯ ВІТЧИЗНЯНОЇ СИСТЕМИ
КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛІННЯ

О. ГОНЧАРЕНКО. Про особливості систем корпоративного
управління в країнах «великої сімки» (англосаксонська система) 21

ІНФОРМАЦІЯ ДЛЯ БІЗНЕСУ

Реєстр юридичних осіб, які уклали (переуклали) в липні 2014 року договір
з Фондом державного майна України про організацію продажу майна,
що перебуває в державній власності 24

НОРМАТИВНА БАЗА

Закон України від 22 липня 2014 р. № 1607-VII «Про внесення змін до статті 4 Закону України
«Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності» 25

Розпорядження Кабінету Міністрів України від 18 червня 2014 р. № 583-р «Про скасування
розпорядження Кабінету Міністрів України від 6 лютого 2012 р. № 113» 25

Постанова Кабінету Міністрів України від 2 липня 2014 р. № 224 «Про внесення зміни
до пункту 36 Порядку реалізації нерухомого військового майна Збройних
Сил на аукціонах» 25

Постанова Кабінету Міністрів України від 9 липня 2014 р. № 248 «Про внесення змін
до постанови Кабінету Міністрів України від 21 вересня 1998 р. № 1482» 26

Постанова Кабінету Міністрів України від 13 серпня 2014 р. № 328 «Про внесення змін
у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2012 р. № 987» 26

Наказ Фонду державного майна України від 31 липня 2014 р. № 2079
«Стосовно зупинення дії кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів» 28

Наказ Фонду державного майна України від 31 липня 2014 р. № 2080
«Стосовно поновлення дії кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів» 33

*ЖУРНАЛ У ЖУРНАЛІ –
«ОЦІНЮВАЧ»*

Н. ШЕВЧЕНКО. Деякі питання переоцінки державного майна 35

С. РОЖКОВ, Т. СТРУСЕВИЧ. Особливості оцінки спеціалізованої
нерухомості витратним підходом 37

НА ДОПОМОГУ МЕНЕДЖЕРУ

Оцінка ефективності керівництва (самоперевірка) 39



Д. ПАРФЕНЕНКО,

В. о. Голови Фонду державного майна України



Коли говорять про приватизацію, то, в першу чергу, говорять про її фіскальну складову і забувають про складову інвестиційну. А підприємства, які йдуть на продаж, дуже часто потребують приходу інвестора, і приватизація є інструментом залучення інвестицій на ці підприємства.

Українське законодавство з приватизації повною мірою забезпечує прозорість та відкритість проведення продажу належних державі пакетів акцій в акціонерних товариствах.

Для участі в українській приватизації для інвесторів не створюватимуться будь-які штучні обмеження. Інвестор повинен бути готовим взяти на себе визначені конкурсною комісією зобов'язання з розвитку підприємства і прийти на відкритий конкурс, що транслюється онлайн, аби відкрито поборотися за пакет акцій, – це всі умови.

Фонд всебічно інформує потенційних інвесторів про умови конкурсу як через офіційне видання – газету «Відомості приватизації», так і через власний веб-сайт, а також готує пакет документів для інвесторів, який вміщує процедурні матеріали про конкурс та докладну інформацію про сам об'єкт приватизації. Крім того, Фонд після укладення договору про конфіденційність надає потенційним інвесторам можливість особисто ознайомитися з підприємством і зустрітися з його керівництвом.



Урядом України прийнято рішення про приватизацію майже 200 об'єктів, багато з яких цікаві саме іноземним інвесторам. Серед них – Одеський припортовий завод, підприємства електроенергетики, машинобудування, газові підприємства.

Реєстр є автоматизованою системою збирання, обліку, накопичення, оброблення, захисту та надання інформації про нерухоме майно державних підприємств, об'єднань, установ та організацій, що належать до сфери управління відповідного органу управління.

Формування Реєстру здійснювалося на підставі бази даних Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ), що формувався Держкомстатом. У процесі опрацювання ЄДРПОУ, яке здійснював Фонд разом з органами управління, виявлені:

юридичні особи, що, за даними ЄДРПОУ, належать до сфери управління органу державної влади, який цього не підтверджує («невизнані»);

юридичні особи, належність яких до сфери управління відповідного органу державної влади підтверджена цим органом («визнані»).

Відсоток юридичних осіб, які не визнані органами державної влади, був досить вагомим, що пояснювалось особливостями державної звітності, яка в процесі реформування економіки України постійно змінювалася.

З огляду на це для формування Реєстру потрібно було провести інвентаризацію державного майна та упорядкувати облік юридичних осіб. Фонд розробив Методику проведення інвентаризації об'єктів державної власності (далі – Методика), яка була затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 30.11.2005 № 1121.

Згідно з Методикою обласні держадміністрації мали утворити комісію з питань упорядкування обліку юридичних осіб (далі – Комісія).

На Хмельниччині Комісію було утворено відповідно до розпорядження голови облдержадміністрації у лютому 2006 року. Від початку утворення Комісії секретарем комісії є представник регіонального відділення, який фактично і організовує її роботу. Найбільш ефективним способом роботи Комісії, як засвідчує практика, є не організація і проведення засідань, а оперативна робота.

Потрібно зауважити, що робота в Комісії є доповненням до

- *Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 14.04.2004 № 467 «Про затвердження Положення про Єдиний реєстр об'єктів державної власності», з часу прийняття якої пройшло 10 років, на Фонд державного майна України (далі – Фонд) покладено методичне та програмне забезпечення робіт, пов'язаних з веденням Єдиного реєстру об'єктів державної власності (далі – Реєстр).*
- *Здійснюючи функції розпорядника та адміністратора Реєстру, Фонд розробив програмний модуль АС «Юридичні особи» для реалізації єдиного алгоритму проведення інвентаризації, налагодження обліку об'єктів державної власності та включення відомостей до Реєстру.*
- *Реєстр формується за результатами інвентаризації об'єктів державної власності, яка проводиться органами управління.*

ЩОДО УПОРЯДКУВАННЯ ОБЛІКУ ЮРИДИЧНИХ ОСІБ (досвід РВ ФДМУ по Хмельницькій області)

основних обов'язків, тому велась періодично, але досить інтенсивно. Основними співпрацівниками були:

начальник відділу ведення реєстру обласного головного управління статистики;

начальник відділу обліку платників податків обласного управління Державної податкової служби;

начальник відділу фінансово-економічного аналізу Департаменту економічного розвитку і торгівлі облдержадміністрації.

Результати роботи Комісії можна оцінити за такими показниками. У 2006 році Фондом було визначено 460 юридичних осіб держав-

ної форми власності, які підлягали упорядкуванню. Наразі залишилося менше ніж 50 юридичних осіб, із них:

30 недіючих підлягають припиненню;

по 12 (більшість – новостворені) відомий орган, до сфери управління якого вони належать, але потрібне підтвердження;

по 2 не визначено орган державної влади, який має здійснювати управління.

Найбільше часу було затрачено на припинення юридичних осіб. Основна кількість юридичних осіб, які фактично припинили свою діяльність, але не були

ліквідовані (припинені), припадає на 1990-ті роки. Проведення спрощеної процедури припинення юридичної особи шляхом ліквідації здійснювалося державним реєстратором на підставі судового рішення. Порядок проведення державним реєстратором спрощеної процедури державної реєстрації припинення юридичної особи шляхом ліквідації визначений статтею 38¹ Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб і фізичних осіб – підприємців».

Так, у 2013 році органам управління, засновникам було надіслано 23 листа щодо спонукання до вжиття заходів з припинення юридичної особи. Було припинено 12 юридичних осіб, більшість з них – за спрощеною процедурою. Припинення юридичних осіб проходило через державних реєстраторів, які внесли юридичну особу в Єдиний державний реєстр юридичних осіб (далі – ЄДР). Комісія відслідковувала подальшу процедуру припинення юридичної особи.

У 2012 році Міністерством юстиції України для реалізації пункту 2 Прикінцевих положень Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» у редакції від 19.05.2011 було утворено тимчасову міжвідомчу спеціальну комісію з питань проведення інвентаризації юридичних осіб. Проте

робота Комісії суттєво не вплинула на упорядкування обліку юридичних осіб.

Головне управління статистики у Хмельницькій області передало державним реєстраторам для включення до ЄДР 6 054 юридичні особи всіх форм власності (із записом «свідоцтво про державну реєстрацію недійсне»), в тому числі 50 (21 мале державне підприємство і 29 бюджетних організацій) державних і 356 (155 підприємств і 201 організація) комунальних.

Станом на 01.07.2014 державними реєстраторами області в ЄДР не введено ще 1 566 юридичних осіб, у тому числі 11 державних.

Згідно з підсумками інвентаризації станом на 01.04.2014, за інформациєю Фонду, в Реєстрі обліковується 25,4 тис. юридичних осіб державної форми власності. Водночас облік 5,3 тис. юридичних осіб не упорядкований, в ЄДР не введено 2,8 тис. юридичних осіб.

Від моменту прийняття Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб і фізичних осіб – підприємців» тисячі юридичних осіб не пройшли перереєстрацію. Відповідно до цього закону в редакції від 25.03.2014 № 1155-VII діючі юридичні особи, відомості про яких не включені до ЄДР, зобов'язані пройти перереєстрацію у державного реєстратора. Проте

законодавець не встановлює термін перереєстрації і, головне, відповідальність за невиконання.

Наразі основну кількість незареєстрованих юридичних осіб становлять недіючі юридичні особи, які давно припинили свою діяльність, не ставали на податковий облік або зняті з податкового обліку і щодо яких немає рішення господарського суду про припинення. Припинення таких юридичних осіб потрібно здійснювати по повній процедурі, але у більшості випадків відсутні відповідні документи.

На думку автора, вирішення питання можливе шляхом внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб і фізичних осіб – підприємців», передбачивши норму, відповідно до якої державні реєстратори мають виключити з ЄДР юридичних осіб, що були створені та зареєстровані до 01.07.2004 та до цього часу не надали державному реєстратору відомості для внесення в ЄДР.

Закон однаковий для всіх.

Автор висловлює подяку відділу моніторингу упорядкування обліку об'єктів державної власності Фонду державного майна України за допомогу в написанні статті.

Підготував **Анатолій СЛОБОДЗЯН**

На виконання рішення Уряду



ФДМУ підготував проекти документів, спрямовані на демонополізацію ринку оціночних послуг у сфері оподаткування

Фондом державного майна України підготовлені проекти документів щодо забезпечення надання безперешкодного та безоплатного доступу до єдиної бази даних звітів про оцінку та приведення діяльності суб'єктів оціночної діяльності у відповідність з вимогами законів України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» і «Про оцінку земель».

Ці проекти підготовлені на виконання рішення Уряду та постанови Кабінету Міністрів України від 21 серпня 2014 р. № 358 «Про проведення оцінки для цілей оподаткування та нарахування і сплати інших обов'язкових платежів, які справляються відповідно до законодавства», якими фактично демонополізовано ринок оціночних послуг у сфері оподаткування.

Урядовою постановою від 21 серпня 2014 р. № 358 визнано такими, що втратили чинність, постанову Кабінету Міністрів України від 4 березня 2013 р. № 231 «Деякі питання проведення оцінки для цілей оподаткування та нарахування і сплати інших обов'язкових платежів, які справляються відповідно до законодавства» та постанову Кабінету Міністрів України від 1 серпня 2013 р. № 501 «Про внесення змін до пункту 2 постанови Кабінету Міністрів України від 4 березня 2013 р. № 231», а також скасовано низку наказів Фонду державного майна, які регламентували оцінку для цілей оподаткування.

Зазначені заходи дають змогу встановити прозорі правила гри на ринку оціночних послуг і, як результат, – зменшити їх вартість для громадян та суб'єктів підприємництва, а отже, зробити ці послуги більш доступними та якісними.

За матеріалами www.spfu.gov.ua

КИРОВОГРАДСЬКА ОБЛАСТЬ

Об'єкт державної власності групи А – будівля їдальні

Місцезнаходження об'єкта: Голованівський р-н, с. Перегонівка, вул. Аграрна, 7.

Балансоутримувач об'єкта: ПАТ агрофірма «Ятрань».

Відомості про об'єкт: будівля їдальні розташована в периферійній частині с. Перегонівки у виробничій зоні на території тракторної бригади, на відстані приблизно 1,5 км від центру села. Об'єкт збудовано як побутове приміщення тракторної бригади сільськогосподарського підприємства. Зараз будівля не використовується.

Об'єкт являє собою одноповерхову цегляну будівлю прямокутної форми розмірами (за планом) 21,3 x 13,3 м. Фундаменти – стрічкового типу бутові; перекриття – дерев'яні балки, залізобетонні плити; покрівля шиферна. Рік будівництва – 1988. Загальна площа становить 244,2 м², технічний стан – задовільний.

Будівля їдальні обладнана централізованою мережею електропостачання, водопостачання здійснюється від свердловини, опалення приміщення водяне від котла на твердому паливі (село не газифіковане).

Відомості про земельну ділянку: земельна ділянка під об'єктом окремо не виділялася, належить до земель сільськогосподарського призначення.

Об'єкт пропонується до продажу на аукціоні без земельної ділянки.



Об'єкт державної власності групи А – нежитлова будівля магазину з підвалом (разом із земельною ділянкою)

Місцезнаходження об'єкта: Бобринецький р-н, с. Верхньоінгульське, вул. Набережна, 18.

Балансоутримувач об'єкта: відсутній.

Відомості про об'єкт: будівля магазину розташована в центрі с. Верхньоінгульське. Об'єкт являє собою одноповерхову цегляну будівлю прямокутної форми розмірами (за планом) 18,15 x 11,34 м з підвалом під всією будівлею. Загальна площа приміщень першого поверху магазину становить 165,1 м². Приміщення поділене на дві відокремлені частини, кожна з яких має власний вхід. Фундаменти – стрічкового типу бутові, перекриття – дерев'яні балки, покрівля шиферна. Рік будівництва – 1981, технічний стан задовільний. Зараз будівля магазину передана в оренду та використовується за призначенням.

Відомості про земельну ділянку: площа становить 0,0529 га, кадастровий номер 3520882400:51:000:0003, категорія земель – землі житлової та громадської забудови.

Об'єкт пропонується до продажу на аукціоні разом із земельною ділянкою.



Додаткову інформацію про об'єкти та умови їх продажу можна отримати в РВ ФДМУ по Кіровоградській області за адресою: м. Кіровоград, вул. Глинка, 2, кімн. 706.

☎ (0522) 33-25-79.

АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА

про роботу Фонду державного майна України та хід виконання Державної програми приватизації у I півріччі 2014 року*

ЗАГАЛЬНІ ПІДСУМКИ ПРИВАТИЗАЦІЇ ТА УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЮ ВЛАСНІСТЮ У I ПІВРІЧЧІ 2014 РОКУ

У звітному періоді в Україні змінили державну форму власності 57 об'єктів, у тому числі об'єкти груп: А – 44; В, Г – 2; Д – 6; Е – 3; Ж – 2 (табл. 1).

Упродовж відповідного періоду 2013 року в Україні змінили державну форму власності 55 об'єктів, у тому числі об'єкти груп: А – 41; В, Г – 5 та по 3 об'єкти груп Д, Е та Ж.

Органи приватизації за угодами з органами місцевого самоврядування змінили комунальну форму власності 401 об'єкта, з яких 400 належать до групи А та один – до групи Д (табл. 2).

Протягом відповідного періоду 2013 року в Україні змінили комунальну форму власності 449 об'єктів, з яких 444 належать до групи А; 3 – до групи Д та по 1 об'єкту груп Е та Ж.

Від продажу державного майна та надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації, надійшло 51,857 млн грн., з них із урахуванням залишку у 895,9 тис. грн. (станом на 1 січня 2014 р.) до загального фонду державного бюджету перераховано 52,753 млн грн.

Крім того, від продажу земельних ділянок несільськогосподарського призначення або прав на них, що перебувають у державній власності, на яких розташовані об'єкти, що підлягали приватизації, надійшло 1 606,1 тис. грн., з них із урахуванням залишку у 10,6 тис. грн. (станом на 1 січня 2014 р.) до загального фонду державного бюджету перераховано 1 616,7 тис. грн. (табл. 3).

Упродовж відповідного періоду 2013 року до загального фонду державного бюджету перераховано 172,967 млн грн.

Від оренди державного майна до державного бюджету надійшло 471,171 млн грн., що становить 60,34 % виконання річного плану (планове завдання – 794,164 млн грн.).

Станом на 1 липня 2014 р. до державного бюджету перераховано 398,214 млн грн. дивідендів, нарахованих на корпоративні права держави, що належать до сфери управління Фонду державного майна України (далі – Фонд).

ПІДГОТОВКА ПІДПРИЄМСТВ ДО ПРИВАТИЗАЦІЇ

Вивчення попиту потенційних покупців на об'єкти приватизації та аналіз фінансового стану підприємств до прийняття рішення про їх приватизацію

З метою вивчення попиту потенційних покупців на об'єкти приватизації та аналізу фінансового стану підприємств до прийняття рішення про їх приватизацію на веб-сайті Фонду в рубриці «Приватизація» створено підрубрику «Вивчення попиту».

Протягом I півріччя 2014 року в підрубриці була оприлюднена інформація про фінансово-майновий стан низки підприємств, зокрема, ДП «Київпассервіс»; ДП Вінницький завод «Кристал»; ДП «Адміністрація річкових портів»; ВП «Шахта ім. XIX з'їзду КПРС» ДП «Луганськвугілля»; ВП «Шахта «Луганська» ДП «Луганськвугілля»; ВП «Шахта «Вєргелівська» ДП «Луганськвугілля»; ВП «Шахта «Фашівська» ДП «Луганськвугілля»; ВП «Шахта ім. Артема» ДП «Луганськвугілля»; ВП «Шахта «Ніканор-Нова» ДП «Луганськвугілля»; ВП «Шахта ім. В. М. Бажанова» ДП «Макіїввугілля»; ВП «Шахта «Холодна Балка» ДП «Макіїввугілля»;

ВП «Шахтоуправління ім. 17 парт'їзду» ДП Шахтарськ-антрацит»; ВП «Шахта ім. Є. Т. Абакумова» ДП «ДВЕК»; ВП «Шахта «Чайкіно» ДП «Макіїввугілля»; ВП «Орден Трудового Червоного Прапора Шахтоуправління ім. В. І. Леніна» ДП «Макіїввугілля»; ВП «Шахта ім. Челюскінців» ДП «Донецька вугільна енергетична компанія»; ВП «Шахта «Жовтневий рудник» ДП «Донецька вугільно-енергетична компанія»; ВП «Шахтоуправління ім. С. М. Кірова»; ВП «Шахта «Північна» ДП «Макіїввугілля»; ВП «Шахта «Бутівська» ДП «Макіїввугілля»; ВП «Шахта «Черкаська» ДП «Луганськвугілля»; ВП «Шахта ім. М. І. Калініна» ДП «Донецька вугільна енергетична компанія»; ВП «Шахтоуправління «Волинське» ДП «Торезантрацит»; ВП «Шахта Димитрова» ДП «Красноармійськвугілля»; ВП «Шахта «Стаханова» ДП «Красноармійськвугілля»; ВП «Шахта «Центральна» ДП «Красноармійськвугілля»; СП «Шахта ім. Карла Маркса» ДП «Орджонікідзевугілля»; СП «Шахта «Булавинська» ДП «Орджонікідзевугілля»; СП «Шахта «Ольховатська» ДП «Орджонікідзевугілля»; СП «Шахта «Єнакіївська» ДП «Орджонікідзевугілля»; СП «Шахта «Полтавська» ДП «Орджонікідзевугілля»; Орендного підприємства санаторій «Червона калина».

За період вивчення попиту анкет щодо зазначених підприємств не надходило.

На виконання пункту 10 Заходів Фонду щодо реалізації Указу Президента України від 19 березня 2002 р. № 267 «Про організаційні заходи з підготовки об'єктів права державної власності до приватизації», затверджених наказом Фонду від 31 березня 2004 р. № 641, у звітному періоді здійснено аналіз фінансового стану за спрощеною схемою та надано відповідні висновки щодо 37 підприємств груп В, Г, що підлягають приватизації.

У рамках забезпечення індивідуальних підходів під час приватизації державного майна відповідно до вимог Державної програми приватизації на 2012 – 2014 роки з метою прийняття відповідних управлінських рішень здійснено аналіз фінансового стану та надано висновки щодо 34 підприємств, які перебувають на етапі прийняття рішення про приватизацію.

Передприватизаційна підготовка та підготовка до продажу об'єктів груп В, Г

Згідно з пунктом «в» статті 2 Указу Президента України від 19 березня 2002 р. № 267 «Про організаційні заходи з підготовки об'єктів права державної власності до приватизації» уповноважені органи управління мають забезпечувати надання до Фонду проектів планів-графіків передприватизаційної підготовки об'єктів права державної власності.

Фонд листом від 28 березня 2014 р. № 10-21-3437 поінформував Кабінет Міністрів України про відсутність пропозицій від міністерств стосовно об'єктів, на яких доцільно провести передприватизаційну підготовку в 2014 році.

Наразі виконання спільного наказу Фонду та Міністерства інфраструктури України від 4 жовтня 2013 р. № 2657/750 «Про передприватизаційну підготовку Кримського державного авіаційного підприємства «Універсал-Авіа» призупинено у зв'язку з анексією Автономної Республіки Крим.

Також Фонд поінформував Кабінет Міністрів України про те, що Міністерством енергетики та вугільної промисловості України здійснено лише окремі заходи з передприватизаційної підготовки вугледобувних підприємств, які передбачені статтею 6 Закону України «Про особливості приватизації вугледобувних підприємств» та здійснюються відповідно

* Друкується у скороченому вигляді. Повний текст довідки розміщено на офіційному веб-сайті Фонду державного майна України. – Прим. ред.

Кількість об'єктів, які змінили державну форму власності в 1992 - 2014 (6 міс.) роках, за групами

Регіональні відділення Фонду	1992 - 2013 роки (з урахуванням дообліку та вилучення)										1992 - 2014 роки									
	1992 - 2013 роки					За 6 міс. 2014 року					1992 - 2014 роки					1992 - 2014 роки				
	Усього	А	Б, В, Г	Д	Е	Ж	Усього	А	В, Г	Д	Е	Ж	Усього	А	Б, В, Г	Д	Е	Ж		
По області:																				
Вінницький	1 281	588	377	196	48	72	8	6	2	-	-	1 289	594	377	198	48	72			
Волинський	700	394	151	107	28	20	0	-	-	-	-	700	394	151	107	28	20			
Дніпропетровський	1 849	1 033	577	141	49	49	2	2	-	-	-	1 851	1 035	577	141	49	49			
Донецький	4 171	2 886	811	360	44	70	0	-	-	-	-	4 171	2 886	811	360	44	70			
Житомирський	1 252	230	295	663	9	55	1	-	1	-	-	1 253	230	296	663	9	55			
Закарпатський	424	180	194	32	6	12	0	-	-	-	-	424	180	194	32	6	12			
Запорізький	1 336	740	381	104	35	76	3	1	-	2	-	1 339	741	381	106	35	76			
Івано-Франківський	484	227	192	47	13	5	1	1	-	-	-	485	228	192	47	13	5			
Київський	1 086	377	514	154	7	34	0	-	-	-	-	1 086	377	514	154	7	34			
Кіровоградський	693	329	231	88	41	4	0	-	-	-	-	693	329	231	88	41	4			
Луганський	1 678	873	471	254	37	43	2	2	-	-	-	1 680	875	471	254	37	43			
Львівський	1 627	706	423	235	169	94	9	7	-	2	-	1 636	713	423	237	169	94			
Миколаївський	1 116	471	334	217	42	52	1	1	-	-	-	1 117	472	334	217	42	52			
Одеський	1 468	586	489	161	131	101	2	2	-	-	-	1 470	588	489	161	131	101			
Полтавський	917	474	308	64	12	59	2	2	-	-	-	919	476	308	64	12	59			
Рівненський	864	416	228	151	26	43	5	3	-	-	2	869	419	228	151	26	45			
Сумський	864	418	297	100	18	31	1	1	-	-	-	865	419	297	100	18	31			
Тернопільський	769	278	295	123	46	27	2	2	-	-	-	771	280	295	123	46	27			
Харківський	1 626	726	559	243	30	68	1	1	-	-	-	1 627	727	559	243	30	68			
Херсонський	580	232	204	88	10	46	1	1	-	-	-	581	233	204	88	10	46			
Хмельницький	593	273	231	74	5	10	7	7	-	-	-	600	280	231	74	5	10			
Черкаський	809	362	307	82	16	42	6	4	-	-	2	815	366	307	82	18	42			
Чернівецький	499	235	156	56	44	8	0	-	-	-	-	499	235	156	56	44	8			
Чернігівський	666	273	196	142	26	29	0	-	-	-	-	666	273	196	142	26	29			
м. Києву	1 150	471	505	42	116	16	1	1	-	-	-	1 151	472	505	42	116	16			
в Автономній Республіці Крим та м. Севастополі	215	120	51	30	5	9	0	-	-	-	-	215	120	51	30	5	9			
Фонд майна Автономної Республіки Крим	391	214	89	48	19	21	2	-	1	-	1	393	214	90	48	20	21			
Усього...	29 108	14 112	8 866	4 002	1 032	1 096	57	44	2	6	3	29 165	14 156	8 868	4 008	1 035	1 098			
У тому числі апарат Фонду	1 424	161	1 060	41	150	12	3	1	1	1	1	1 427	162	1 061	41	151	12			

**Надходження та перерахування коштів, одержаних від приватизації державного майна
за січень – березень 2014 року, тис. грн.**

Надходження та використання коштів	Усього
Залишок коштів на початок звітного періоду	1 746,8
Надійшло коштів – усього	61 551,5
У тому числі:	
1. Від приватизації державного майна та інших надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації (з урахуванням податку на додану вартість), – усього	59 608,9
У тому числі:	
сума податку на додану вартість	7 751,3
надходження від приватизації державного майна – усього	51 857,6
у тому числі від приватизації державного майна та інших надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації	51 857,6
З них надходження, безпосередньо пов'язані з процесом приватизації та кредитуванням підприємств	85,9
2. Від продажу земельних ділянок, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації (з урахуванням податку на додану вартість)	1 927,3
У тому числі:	
сума податку на додану вартість	321,2
від продажу земельних ділянок несільськогосподарського призначення або прав на них, що перебувають у державній власності, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації	1 606,1
3. Інші надходження	15,3
Перераховано коштів – усього	63 170,4
У тому числі:	
1. Перераховано на фінансування загального фонду Державного бюджету України від приватизації державного майна та інших надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації	52 753,5
від приватизації державного майна та інших надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації	52 753,5
понадпланові надходження до державного бюджету від приватизації державного майна та інших надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації	0,0
2. Перераховано коштів до загального фонду Державного бюджету України від продажу земельних ділянок несільськогосподарського призначення або прав на них, що перебувають у державній власності, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації	1 616,7
3. Перераховано коштів до загального фонду державного бюджету від продажу «Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію»	2,3
4. Сплачено податку на додану вартість на ціну продажу об'єкта приватизації державного майна та надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації	8 469,7
5. Сплачено податку на додану вартість від продажу земельних ділянок несільськогосподарського призначення або прав на них, що перебувають у державній власності, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації	315,5
6. Примусово списано згідно з рішенням суду	0,0
7. Інші перерахування	12,7
Залишок коштів на кінець звітного періоду	127,9

до наказу міністерства від 13 грудня 2013 р. № 1004, але поза межами процедури, встановленої Порядком передприватизаційної підготовки підприємств, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 17 серпня 1998 р. № 1301. Таким чином, термін проведення заходів з передприватизаційної підготовки вугледобувних підприємств порушено.

На виконання пункту 2 Заходів щодо виконання Указу Президента України від 19 березня 2002 р. № 267 «Про організаційні заходи з підготовки об'єктів права державної власності до приватизації», затверджених розпорядженням

Кабінету Міністрів України від 26 квітня 2002 р. № 224-р, до уповноважених органів управління направлено лист Фонду від 15 січня 2014 р. № 10-19-328 щодо надання до 1 лютого 2014 р. пропозицій стосовно включення об'єктів державної власності до переліку об'єктів, які підлягають приватизації в 2014 році.

На основі наданих пропозицій сформовано перелік об'єктів груп В, Г, які підлягають підготовці до продажу у 2014 році, затверджений наказом Фонду від 20 січня 2014 р. № 150 (зі змінами та доповненнями).

Листом від 14 березня 2014 р. № 10-19-2767 Фонд поінформував Міністерство фінансів України стосовно затвердження переліків об'єктів груп А, Д, Е, Ж, що підлягають приватизації у 2014 році, та об'єктів групи В, які підлягають підготовці до продажу в 2014 році.

Відповідно до наказу Фонду від 20 січня 2014 р. № 150 «Про затвердження Переліку об'єктів груп В, Г, які підлягають підготовці до продажу в 2014 році, з метою подальшого їх продажу» (із змінами та доповненнями, внесеними наказами від 17 лютого 2014 р. № 511 та від 27 червня 2014 р. № 1875) та наказу Фонду від 24 березня 2014 р. № 846 «Про затвердження помісячних графіків підготовки об'єктів груп В, Г до продажу в 2014 році» протягом звітного періоду провадилася робота з підготовки до продажу таких підприємств: Костянтинівський державний хімічний завод; Черкаський державний завод хімічних реактивів; ДП «Виробниче об'єднання «Знамя»; ЦМК дочірнього підприємства «Іршанський державний гірничо-збагачувальний комбінат», що переданий в оренду; ЦМК дочірнього підприємства «Вільногірський державний гірничо-металургійний комбінат», що переданий в оренду; ЄМК «Іллічівський судноремонтний завод»; ДП «Сільськогосподарське підприємство «Іллінецьке».

Також Фондом завершено пільговий продаж пакетів акцій двох акціонерних товариств (ПАТ «НВП «Система» та ПАТ «Кримтеплоелектроцентрально»).

Наказом Фонду від 16 квітня 2014 р. № 1104, зареєстрованим в Міністерстві юстиції 17 червня 2014 р. за № 643/25420, удосконалено процедуру проведення пільгового продажу акцій акціонерних товариств (АТ).

Потрібно зазначити, що незважаючи на надані міністерствами та відомствами пропозиції стосовно приватизації об'єктів, функції з управління майном цих підприємств до Фонду та його регіональних відділень (РВ) здебільшого не передаються, що унеможлиблює забезпечення підготовки підприємств до продажу у визначений законодавством термін.

Відповідно до доручення Кабінету Міністрів України, наданого на засіданні Уряду 23 березня 2014 р., Міністерством економічного розвитку і торгівлі України разом з Фондом проведено роботу з підготовки та подання у місячний термін проектів актів стосовно затвердження переліку державного майна, що підлягає приватизації (продажу) у 2014 – 2015 роках. Фонд листом від 14 травня 2014 р. № 10-19-5883 поінформував Міністерство економічного розвитку і торгівлі України, що не заперечує щодо затвердження запропонованого переліку за умови врахування наданих пропозицій та інформації, наведеної у додатках до листа, а також вимог частини шостої статті 5 Закону України «Про приватизацію державного майна».

Пунктом 3 проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження переліку державного майна, що підлягає приватизації, в тому числі акціонерних товариств, державні пакети акцій яких підлягають приватизації, у 2014 – 2015 роках», надісланого до Фонду на перепогодження Міністерством економічного розвитку і торгівлі України листом від 25 червня 2014 р. № 3212-03/21383-03, передбачається зобов'язати органи управління державним майном здійснити передприватизаційну підготовку об'єктів державної власності, які підлягають підготовці до продажу, та передати їх в установленому порядку до Фонду.

На виконання абзацу 5 пункту 3 доручення Прем'єр-міністра України від 30 квітня 2014 р. № 11502/2/1-14 про внесення на розгляд Кабінету Міністрів України проекту акта щодо визначення переліку об'єктів права державної власності, що підлягають приватизації в 2014 році, Фондом як головним розробником після отримання необхідних матеріалів від заінтересованих органів виконавчої влади підготовлено та направлено на розгляд Кабінету Міністрів України проект розпорядження Кабінету Міністрів України «Про затверджен-

ня переліку об'єктів права державної власності, що підлягають приватизації в 2014 році» для подальшого його затвердження в установленому порядку (лист від 2 липня 2014 р. № 10-19-8353).

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 17 липня 2014 р. № 667-р затверджено перелік об'єктів права державної власності, що підлягають приватизації у 2014 році.

З метою забезпечення виконання завдань з надходження коштів від приватизації державного майна вжиті такі організаційні заходи:

підготовлено та затверджено в установленому порядку зміни (уточнення) до планів розміщення акцій 9 АТ, що передбачають способи продажу акцій, визначені чинним законодавством;

для організації продажу пакетів акцій шляхом проведення конкурсів підготовлено 5 наказів про затвердження змін (уточнень) до планів розміщення акцій АТ. Номінальна вартість пакетів акцій становить 441,53 млн грн.;

для організації продажу пакетів акцій АТ на фондових біржах підготовлено 9 пакетів документів. Номінальна вартість пакетів акцій становить 364,31 млн грн.

Закріплення (розкріплення) у державній власності пакетів акцій АТ

Наразі у реєстрі корпоративних прав держави за Фондом не обліковуються пакети акцій АТ, щодо яких прийняті відповідні рішення Уряду про закріплення у державній власності.

ПІДСУМКИ ПРИВАТИЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОГО МАЙНА Організаційне забезпечення виконання завдань з приватизації державного майна

З метою організаційного забезпечення приватизації державного майна та виконання встановлених Законом України «Про Державний бюджет України на 2014 рік» (зі змінами) завдань із надходження коштів від приватизації до державного бюджету Фонд протягом звітного періоду здійснив низку організаційних заходів.

Відповідно до статті 5 Закону України «Про Фонд державного майна України», статті 11 Закону України «Про приватизацію державного майна» та пункту 13 Державної програми приватизації на 2012 – 2014 роки, затвердженої Законом України «Про Державну програму приватизації», наказом Фонду від 20 січня 2014 р. № 149 затверджено Перелік об'єктів груп В, Г, які заплановані до продажу в 2014 році.

З метою забезпечення виконання встановлених завдань Фонд розробив і затвердив наказами:

від 20 січня 2014 р. № 150 – Перелік об'єктів груп В, Г, які підлягають підготовці до продажу в 2014 році з метою подальшого їх продажу;

від 22 січня 2014 р. № 188 – План-графік очікуваного надходження у 2014 році грошових коштів від продажу об'єктів приватизації державної власності груп А, Д та Ж, у тому числі разом із земельними ділянками;

від 28 січня 2014 р. № 387 – Єдиний план-графік виставлення на продаж у 2014 році об'єктів груп В, Г;

від 24 березня 2014 р. № 846 – Помісячні графіки підготовки об'єктів груп В, Г до продажу в 2014 році.

Приватизація об'єктів груп А, Д, Ж та Е

З метою забезпечення процесу приватизації та надходжень до державного бюджету від приватизації об'єктів державної власності груп А, Д та Ж, у тому числі разом із земельними ділянками, Фонд видав наказ від 22 січня 2014 р. № 188 «Про затвердження плану-графіка очікуваного надходження у 2014 році грошових коштів від продажу об'єктів приватизації державної власності груп А, Д та Ж, у тому числі разом із земельними ділянками», в якому передбачено щомісяця та в розрізі регіонів у сумі 5 357,50 тис. грн. орієнтовне надходження коштів, у тому числі 484,50 тис. грн.

від продажу земельних ділянок, на яких розташовані об'єкти приватизації без урахування надходжень у сумі 1 771,00 тис. грн., які планувалося отримати від продажу об'єктів, що розташовані в Автономній Республіці Крим.

Протягом I півріччя 2014 року органами приватизації **приватизовано:**

44 об'єкти групи А державної форми власності, у тому числі 12 об'єктів разом із земельними ділянками.

Сума надходжень від продажу об'єктів цієї групи становить 10 008,39 тис. грн. (у тому числі від продажу земельних ділянок – 1 096,27 тис. грн.).

За відповідний період 2013 року приватизовано 41 об'єкт групи А державної форми власності, у тому числі 7 об'єктів разом із земельними ділянками. Сума надходжень від продажу об'єктів групи А державної форми власності становить 23 923,24 тис. грн. (у тому числі від продажу земельних ділянок – 1 427,76 тис. грн.);

6 об'єктів незавершеного будівництва (група Д) державної форми власності, у тому числі 3 об'єкти разом із земельними ділянками.

Сума надходжень від продажу об'єктів групи Д становить 2 413,13 тис. грн. (у тому числі від продажу земельних ділянок – 521,59 тис. грн.).

За відповідний період 2013 року було приватизовано 3 об'єкти групи Д державної форми власності, у тому числі один об'єкт разом із земельною ділянкою. Сума надходжень від продажу об'єктів групи Д державної форми власності становить 3 607,02 тис. грн. (у тому числі від продажу земельних ділянок – 1 685,54 тис. грн.);

два об'єкти групи Ж державної форми власності разом із земельними ділянками.

Сума надходжень від продажу об'єктів групи Ж становить 261,73 тис. грн. (у тому числі від продажу земельних ділянок – 84,93 тис. грн.).

За відповідний період 2013 року приватизовано 3 об'єкти групи Ж державної форми власності. Сума надходжень від продажу об'єктів групи Ж державної форми власності становить 116,20 тис. грн.

Упродовж звітного півріччя Фондом укладено 2 договори купівлі-продажу об'єктів групи Е. Сума надходжень коштів від продажу об'єктів становить 545,15 тис. грн.

За відповідний період 2013 року Фондом було укладено 2 договори купівлі-продажу об'єктів групи Е, від продажу яких до державного бюджету надійшло 25,64 тис. грн.

Продаж пакетів акцій на фондових біржах, аукціонах, за конкурсом

У I півріччі 2014 року Фонд запропонував до продажу на фондових біржах 72 пакети акцій загальною номінальною вартістю 852,485 млн грн.

За підсумками торгів протягом січня – червня 2014 року на фондових біржах продано 2 пакети акцій загальною вартістю за укладеними контрактами 132,977 тис. грн.: ПАТ «Дитячий заклад оздоровлення та відпочинку «Примор'я» розміром 23,53 % за ціною 65,158 тис. грн. та ПАТ «Дитячий заклад оздоровлення та відпочинку «Примор'я» розміром 24,49 % за ціною 67,818 тис. грн.

У зв'язку з ситуацією, що склалася на фондовому ринку України, наказом Фонду від 25 лютого 2014 р. № 625 було призупинено аукціони на фондових біржах України з продажу пакетів акцій АТ.

З 8 травня 2014 р. поновлено проведення аукціонів на фондових біржах України.

У звітному періоді Фонд на відкритих грошових регіональних аукціонах запропонував до продажу пакет акцій ПАТ «Укрвуглепромтранс», який не був проданий.

За період з 01.01.2014 до 30.06.2014 Фонд у газеті «Відомості приватизації» оприлюднив 5 інформаційних повідомлень (одне повторно) про проведення конкурсів з про-

дажу пакетів акцій (загальна початкова ціна продажу пакетів акцій – 70,665 млн грн.).

Протягом звітного періоду за результатами конкурсу з продажу пакетів акцій АТ, оголошеного наприкінці 2013 року, укладено договір купівлі-продажу пакета акцій ПАТ «АТ Науково-дослідний інститут радіотехнічних вимірювань» розміром 50 % + 1 акція за ціною 14,44 млн грн.

Приватизація стратегічно важливих підприємств та підприємств-монополістів

Станом на 1 липня 2014 р. процес приватизації охопив 319 АТ, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави або займають монополічне становище на загальнодержавному ринку товарів (робіт, послуг) (табл. 4).

У звітному періоді Фонд запропонував до продажу на фондових біржах 9 пакетів акцій 5 АТ, що є монополістами або стратегічно важливими для економіки та безпеки держави, загальною номінальною вартістю 65,07 млн грн. Продаж зазначених пакетів акцій АТ на фондових біржах у I півріччі 2014 року не відбувся.

На виконання наказу Фонду від 28 січня 2014 р. № 387 «Про затвердження єдиного плану-графіка виставлення на продаж у 2014 році об'єктів груп В, Г» у I півріччі 2014 року конкурси з продажу пакетів АТ, що займають монополічне становище на загальнодержавному ринку відповідних товарів (робіт і послуг) або мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави, не оголошувалися.

Протягом звітного періоду від продажу пакетів акцій АТ, що займають монополічне становище на загальнодержавному ринку відповідних товарів (робіт і послуг) або мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави, оголошених наприкінці 2013 року, укладено договір купівлі-продажу пакета акцій ПАТ «АТ Науково-дослідний інститут радіотехнічних вимірювань» розміром 50 % + 1 акція за ціною 14,44 млн грн.

КОНТРОЛЬ ЗА ВИКОНАННЯМ УМОВ ДОГОВОРІВ КУПІВЛІ-ПРОДАЖУ ОБ'ЄКТІВ ПРИВАТИЗАЦІЇ ТА АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ВИКОНАННЯ ПОКУПЦЯМИ ВЗЯТИХ ЗОБОВ'ЯЗАНЬ

За підсумками роботи в I півріччі 2014 року загальна кількість договорів купівлі-продажу державного майна (далі – договори), які перебувають на обліку органів приватизації, становить 12 236, у тому числі: пакетів акцій АТ – 1 083; об'єктів малої приватизації – 8 222; об'єктів незавершеного будівництва – 2 931.

Із 12 574 договорів, які перебувають на обліку, органами приватизації контролюється стан виконання умов 944 договорів.

У звітному періоді фактично перевірено 493 договори.

У ході перевірок встановлено, що зобов'язання, взяті покупцями об'єктів приватизації, здебільшого виконуються належним чином.

Невиконання окремих умов договорів встановлено за 70 договорами (14,2 % загальної кількості перевірених договорів).

Найбільша кількість порушень фіксується за договорами купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва. Із 2 931 договору цієї групи невиконання умов встановлено за 159 договорами (5,4 %), неналежне виконання умов зафіксовано за 4 (0,1 %), термін виконання умов не настав за 354 (12,1 %). Повністю виконано умови 2 414 договорів (82,4 %).

Стосовно договорів купівлі-продажу об'єктів малої приватизації умови повністю виконано за 7 731 договором (94,0 %), невиконання умов виявлене за 45 договорами (0,5 відсотка). Неналежне виконання умов (з порушенням термінів) має місце за 19 (0,2 %), термін виконання умов не настав за 427 (5,2 %).

Реалізація планів приватизації стратегічно важливих підприємств та підприємств-монополістів

План приватизації	Кількість підприємств	Статутні капітали, тис. грн.	% загальної кількості
Приватизовані на 100 %	256	8 666 481,34	80,25
Продаж триває	35	3 835 132,13	10,97
У тому числі з глибиною продажу:			
від 70 до 100 %	6	59 172,87	1,88
від 50 до 70 %	3	2 977,88	0,94
до 50 %	26	3 772 981,38	8,15
План розміщення акцій реалізовано на 100 % (пакет закріплено (залишено) в державній власності та передано до холдингів)	17	133 731,93	5,33
План розміщення акцій реалізовано на 100 % (пакет закріплено (залишено) в державній власності)	11	82 917,37	3,45
Усього...	319	—	100,00

Стосовно договорів купівлі-продажу пакетів акцій відкритих акціонерних товариств повне і своєчасне виконання умов зафіксовано за 984 договорами (90,8 %), неналежне виконання умов (з порушенням термінів) допущено покупцями за 5 (0,5 %), невиконання умов виявлено за 27 (2,5 %), за 67 (6,2 %) термін виконання умов не настав.

Значна кількість порушень умов договорів фіксується за договорами купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва і стосується порушень термінів завершення будівництва та введення в експлуатацію – невиконання умов установлено за 24 договорами (4,9 % перевірених). Найбільшу кількість порушень термінів завершення будівництва та введення в експлуатацію зафіксовано РВ Фонду по Луганській, Харківській, Рівненській, Київській областях та апаратом Фонду.

Зафіксовано порушення стосовно ненадання документів, що підтверджують виконання умов договорів купівлі-продажу, за 21 договором (4,2 %) РВ Фонду по Київській, Харківській та Дніпропетровській областях. Причиною порушення є переважно безвідповідальність та недобросовісність покупців.

Порушення умови розбирання будівель і споруд протягом певного часу зафіксовано за одним договором (0,2 %) РВ Фонду по Чернівецькій області. Причиною такого невиконання є відсутність коштів для демонтажу об'єкта.

Недотримання термінів здачі земельної ділянки місцевим органам влади після розбирання придбаних покупцями об'єктів приватизації зафіксовано за 6 договорами (1,2 %) РВ Фонду по Луганській області. Невиконання зумовлено причинами фінансового характеру, а також ігноруванням покупцями вимог РВ.

Порушення умови переоформлення права на земельну ділянку встановлено за 5 договорами (1,0 %) РВ Фонду по Донецькій та Рівненській областях.

Порушення умови переоформлення права забудовника встановлено за 2 договорами (0,4 %) РВ Фонду по Харківській області. Причиною такого порушення є зволікання органів місцевого самоврядування стосовно переоформлення документів.

Порушення умови щодо створення робочих місць встановлено за договором (0,2 %) РВ Фонду по Київській області.

На контролі органів приватизації перебувають 63 договори, що містять умову збереження кількості робочих місць, які існували на об'єктах на момент їх приватизації, та 61 договір, що містить умову щодо створення нових робочих місць.

Протягом звітного періоду перевірено 32 договори, які містять умову збереження робочих місць, та 32 договори, що містять умову щодо створення нових.

Результати перевірки засвідчили, що існуюча на момент приватизації кількість робочих місць на підприємствах, сто-

совно яких укладено договори з умовою збереження робочих місць, становить 2 989. Станом на 1 липня 2014 р. їх кількість становить 9 181.

У Миколаївській області за договором купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Укragenproekt» покупцем (ТОВ «Миколаївагропроектбуд») збережено 35 робочих місць.

У м. Києві за договором купівлі-продажу єдиного майнового комплексу ДП «Завод нестандартного обладнання «Укрінмаш» покупець (корпорація «Укрінмаш») має зберегти 38 робочих місць, на час перевірки на підприємстві існує 68 робочих місць.

За перевіреними договорами із зобов'язанням щодо створення нових робочих місць, якими передбачено створення до 2017 року 506 нових робочих місць, засвідчено створення 167 робочих місць.

У Донецькій області за договором купівлі-продажу єдиного майнового комплексу комунального підприємства «Готель «Київ» покупець (ТОВ «Проект-2012») має зберегти 41 робоче місце, крім того, протягом двох років після введення об'єкта в експлуатацію створити 15 додаткових. Перевіркою встановлено, що на підприємстві існує 80 робочих місць.

У Сумській області за договором купівлі-продажу пакета акцій ПрАТ «Конотопський ремонтно-механічний завод» покупцем (ТОВ «Промисловість і технології») з моменту приватизації створено 61 робоче місце.

Результати перевірки стану виконання інвестиційних зобов'язань та інших зобов'язань, виражених у грошовій формі, засвідчили, що таку умову містять 857 договорів купівлі-продажу пакетів акцій, 50 – об'єктів малої приватизації і 30 договорів купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва.

Загалом цими договорами передбачено інвестування підприємств (у 1995 – 2019 рр.) на загальну суму 16 315,494 млн грн., 2 217,7 млн дол. США та 19,26 млн євро, у тому числі станом на 1 липня 2014 р. – 9 337,097 млн грн., 1 489,00 млн дол. США, 19,26 млн євро. Фактично українські підприємства отримали 13 044,432 млн грн., 1 864,76 млн дол. США та 72 млн євро, що в перерахунку на національну валюту становить 24 742,704 млн грн.

Договорами купівлі-продажу пакетів акцій АТ передбачені надходження у період з 1995 до 2019 року на загальну суму 14 999,671 млн грн., 1 919,44 млн дол. США та 19,26 млн євро, у тому числі станом на 1 липня 2014 р. – 8 536,49 млн грн., 1 446,34 млн дол. США та 19,26 млн євро. Фактично з 1995 року підприємства вже отримали 11 652,94 млн грн., 1 841,25 млн дол. США та 72,00 млн євро.

Договорами купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва заплановано надходження у період з 1995 до 2019 року 941,85 млн грн. і 10 тис. дол. США, у тому числі

станом на 1 липня 2014 р. – 661,125 млн грн., 10 тис. дол. США. Фактично станом на звітну дату внесено 924,28 млн грн. і 27,756 тис. дол. США.

Договорами купівлі-продажу об'єктів малої приватизації передбачені надходження до 2019 року на загальну суму 373,97 млн грн. і 298,29 млн дол. США, у тому числі на 1 липня 2014 р. – 139,49 млн грн. та 42 650,00 тис. дол. США. Фактично станом на звітну дату надійшло 467,21 млн грн. і 23 477,314 тис. дол. США.

У випадку порушення покупцями взятих зобов'язань органами приватизації здійснювалася претензійно-позовна робота щодо застосування до порушників передбачених договорами та законодавством санкцій.

У звітному періоді нараховано за рішеннями судів штрафних санкцій на суму 348,44 тис. грн., фактично сплачено 231,781 тис. грн.

Після використання всіх можливостей досудового врегулювання спорів здійснювалися дії щодо розірвання договорів та повернення відчужених за ними об'єктів у державну власність. За 104 договорами триває претензійно-позовна робота щодо розірвання (визнання недійсними) і повернення відчужених об'єктів у державну власність (11 – пакети акцій, 12 – єдині майнові комплекси та 81 – об'єкти незавершеного будівництва).

Станом на звітну дату у власність держави повернуто 334 (за накопичувальним підсумком) об'єкти приватизації (84 – пакети акцій, 58 – єдині майнові комплекси і 192 – об'єкти незавершеного будівництва).

У звітному періоді в державну власність повернуто чотири об'єкти незавершеного будівництва.

Загальна сума коштів, одержаних від продажу повернутих за рішеннями судів об'єктів державі (за накопичувальним підсумком) становить 100,689 млн грн. Повторно продано три об'єкти незавершеного будівництва та одержано 1,839 млн грн.

ОЦІНКА ДЕРЖАВНОГО МАЙНА

Відповідно до Методики оцінки майна, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 10 грудня 2003 р. № 1891 (зі змінами), фахівці Фонду провели стандартизовану оцінку та рецензування актів оцінки 7 пакетів акцій АТ, складено і підготовлено до затвердження 3 акти оцінки пакетів акцій для продажу через організаторів торгівлі цінними паперами; 4 – для продажу за конкурсом.

Керуючись вимогами статті 13 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні», фахівці Фонду забезпечили рецензування у встановленому законодавством порядку 211 звітів про оцінку майна (206 – об'єктів у матеріальній формі; 5 – державних пакетів акцій, цілісних майнових комплексів та об'єктів у нематеріальній формі).

Також проведено рецензування 18 актів оцінки нерухомого майна та одного акта оцінки збитків.

На виконання постанови Кабінету Міністрів України від 4 березня 2013 р. № 231 «Деякі питання проведення оцінки для цілей оподаткування та нарахування і сплати інших обов'язкових платежів, які справляються відповідно до законодавства» розглянуто та прорецензовано 2 046 звітів для цілей оподаткування.

Станом на 1 липня 2014 р. фахівцями РВ Фонду та апарату Фонду, які мають право здійснювати рецензування, за даними автоматизованої підсистеми (АПС) «Рецензент», опрацьовано та надано висновки щодо 3 740 звітів про оцінку державного майна, виконаних суб'єктами оціночної діяльності.

Порівняно з відповідним періодом 2013 року загальна кількість рецензованих звітів про оцінку майна зменшилася на 28 %, що свідчить про спад на ринку оцінки об'єктів оренди та продажу об'єктів державного та комунального майна у I півріччі 2014 року.

Упродовж I півріччя 2014 року на ринку оцінки державного майна, за даними АПС «Рецензент», працювало 477 суб'єктів оціночної діяльності – суб'єктів господарювання, які надавали Фонду та органам місцевого самоврядування послуги з оцінки державного та комунального майна. Порівняно з відповідним періодом 2013 року цей показник збільшився на 7 %.

За класифікацією пункту 67 Національного стандарту № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав», затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 10 вересня 2003 р. № 1440 (щодо відповідності звітів про оцінку майна нормативно-правовим актам з оцінки майна), звітами про оцінку, що повністю відповідають всім вимогам, визнано 21 звіт, що на 42 % менше, ніж за відповідний період 2013 року. На 29 % зменшилася кількість звітів, які загалом відповідають вимогам, на 3 % зменшилася кількість звітів, що не повною мірою відповідають вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна. Негативних висновків рецензента у звітному періоді отримано у три рази більше, ніж у відповідному періоді 2013 року.

Згідно з вимогами статті 7 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні», Положення про конкурсний відбір суб'єктів оціночної діяльності та виконавців робіт із землеустрою, затвердженого наказом Фонду від 29 серпня 2011 р. № 1270, Фонд здійснює конкурсний відбір суб'єктів оціночної діяльності – суб'єктів господарювання для проведення незалежної оцінки майна у випадках, визначених законодавством. У I півріччі 2014 року проведено 11 конкурсів з відбору суб'єктів оціночної діяльності з метою оцінки 14 об'єктів приватизації та оренди, у тому числі один конкурс з метою оцінки єдиного майнового комплексу пансіонату «Геолог» разом із земельною ділянкою, на якій він розташований. За зверненнями органів державної влади та органів місцевого самоврядування проведено 3 конкурси з відбору суб'єктів оціночної діяльності з метою оцінки 3 об'єктів державного майна.

У I півріччі 2014 року Фонд видав 801 сертифікат суб'єкта оціночної діяльності (у тому числі 136 – для цілей оподаткування та нарахування і сплати інших обов'язкових платежів, які справляються відповідно до законодавства): 523 – юридичним особам та 278 – фізичним особам, приватним підприємцям, за видачу яких до державного бюджету перераховано 40 851 грн. Підготовлено 203 накази про анулювання 368 сертифікатів суб'єкта оціночної діяльності.

Відповідно до статей 15, 16 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» та Положення про порядок роботи Експертної комісії, затвердженого наказом Фонду від 13 листопада 2002 р. № 1997, Фонд спільно з навчальними закладами здійснює видачу кваліфікаційних свідоцтв оцінювача. Проведено 7 засідань Експертної комісії, на підставі протокольних рішень Фондом оформлено 173 кваліфікаційних свідоцтва оцінювача.

На виконання вимог статті 17 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» та Порядку ведення Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності (ДРОСОД), затвердженого наказом Фонду від 10 червня 2013 р. № 796, у звітному періоді Фондом підготовлено до видачі 711 свідоцтв про реєстрацію у ДРОСОД, 175 наказів Фонду про анулювання свідоцтв про реєстрацію у ДРОСОД.

Організовано проведення 28 засідань Експертної комісії та оформлено 456 кваліфікаційних свідоцтв оцінювача з оцінки майна для цілей оподаткування та нарахування і сплати інших обов'язкових платежів, які справляються відповідно до законодавства.

Відповідно до вимог Порядку роботи атестаційно-рецензійної комісії, затвердженого наказом Фонду від 10 червня 2013 р. № 794, організовано проведення 11 засідань

Атестаційно-рецензійної комісії та оформлено 128 свідоцтв керівника суб'єкта оціночної діяльності.

Внесено до ДРОСОД дані про підвищення кваліфікації 1 192 оцінювачів та 549 нових оцінювачів, які пройшли навчання за програмою базової підготовки оцінювачів та успішно склали іспит.

Наказами Фонду поновлено дію 138 кваліфікаційних свідоцтв оцінювача відповідно до поданої інформації про підвищення кваліфікації за відповідними напрямками оцінки майна; призупинено дію 391 кваліфікаційного свідоцтва фізичним особам, які вчасно не пройшли навчання за програмою підвищення кваліфікації та не подали копій відповідних посвідчень до Фонду.

З метою вдосконалення нормативно-правових актів з питань оцінки майна та оціночної діяльності фахівцями Фонду підготовлено проекти таких нормативно-правових актів: постанов Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Методики оцінки майна», «Про внесення змін до деяких актів Кабінету Міністрів України», «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України, що стосуються національних стандартів оцінки майна»; наказів Фонду «Про внесення змін до деяких нормативно-правових актів Фонду державного майна України», «Про внесення змін у додатки до наказів Фонду державного майна України від 21 лютого 2006 р. № 342, від 15 жовтня 2007 р. № 1653»; спільного наказу Фонду, Міністерства юстиції України, Міністерства доходів і зборів України та Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Порядку електронної та інформаційної взаємодії Фонду державного майна України, Міністерства юстиції України, Міністерства доходів і зборів України та Міністерства аграрної політики та продовольства України під час проведення оцінки для цілей оподаткування».

ВЕДЕННЯ ЄДИНОГО РЕЄСТРУ ОБ'ЄКТІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАСНОСТІ

Станом на 1 липня 2014 р., за інформацією, наданою Фонду суб'єктами управління (за підсумками інвентаризації об'єктів державної власності), у Єдиному реєстрі об'єктів державної власності обліковуються:

25,1 тис. юридичних осіб, які діють лише на основі державної власності і належність яких до сфери управління відповідного суб'єкта управління підтверджена цим суб'єктом;

557 господарських організацій з корпоративними правами держави;

більше ніж 1 млн об'єктів державного майна, а саме:

722,0 тис. об'єктів нерухомого майна державних підприємств, установ, організацій;

410,9 тис. об'єктів державного майна, яке не увійшло до статутних капіталів господарських товариств у процесі корпоративної реорганізації, але залишилося на їх балансі;

31,4 тис. об'єктів державного майна, яке не увійшло до статутних капіталів господарських товариств у процесі приватизації, але залишилося на їх балансі.

За підсумками інвентаризації об'єктів державної власності, з 2006 року упорядкуванню підлягало 24,1 тис. юридичних осіб (записів в ЄДРПОУ), з яких станом на 1 січня 2014 р. упорядковано 19,1 тис. (у тому числі за результатами роботи тимчасових міжвідомчих комісій стосовно 1,5 тис. юридичних осіб внесено запис «свідоцтво про державну реєстрацію недійсне»), що становить 79,2 % загальної кількості юридичних осіб, які підлягали упорядкуванню.

При цьому підлягають упорядкуванню 5 тис. юридичних осіб, які обліковуються в ЄДРПОУ, але належність до сфери управління не підтверджена відповідним суб'єктом управління.

Із зазначеної кількості юридичних осіб (записів в ЄДРПОУ), які підлягають упорядкуванню, опрацьовано комісіями майже 2,7 тис., підлягає опрацюванню – 2,3 тис. юридичних осіб.

УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНИМ МАЙНОМ

Управління державним майном, що не увійшло до статутних капіталів господарських товариств у процесі приватизації. Рішення щодо відчуження та списання об'єктів державної власності

Фонд систематично провадить роботу щодо удосконалення управління державним майном, яке в процесі приватизації не увійшло до статутних капіталів господарських товариств, але залишилося у них на балансі, майнових відносин з організаціями з недержавною формою власності, відчуження та списання об'єктів державної власності, а також питань, пов'язаних з тимчасовим перебуванням Чорноморського флоту Російської Федерації (ЧФ РФ) на території України.

Усього в процесі приватизації до статутних капіталів господарських товариств не було включено і перебувало в управлінні державних органів приватизації понад 150 тис. об'єктів державної власності, обмеження або особливості приватизації яких встановлені законодавством. Стосовно 118,6 тис. об'єктів прийнято і реалізовано відповідні управлінські рішення (приватизація, передання в комунальну власність, у сферу управління органів державної влади тощо).

Згідно з інформацією, внесеною РВ Фонду до інформаційно-пошукової підсистеми (ІППС) Фонду «Етап-майно» станом на 30 червня 2014 р., у державній власності перебуває 31 394 об'єкти державної власності, які не увійшли до статутного капіталу господарських товариств у процесі приватизації.

За I півріччя 2014 року РВ Фонду реалізовано управлінські рішення щодо 1 022 об'єктів державної власності, а саме:

приватизовано – 55 об'єктів;

передано в оренду – 22;

передано в комунальну власність – 333;

передано господарським товариствам на умовах договору зберігання – 285;

списано – 69;

передано у сферу управління міністерств та інших органів виконавчої влади – 4;

прийнято інші управлінські рішення (знято з балансу на підставі свідоцтва на право власності малоквартирні житлові будинки, відшкодовано збитки тощо) – 254 об'єкти.

Крім того, РВ Фонду підготовлено пропозиції стосовно прийняття управлінських рішень щодо 738 об'єктів.

Проведено перевірки щодо використання та збереження державного майна, яке не увійшло до статутних капіталів господарських товариств у процесі приватизації, але перебуває на їх балансі. У разі виявлення порушень утримання, зберігання та використання такого державного майна оперативно вживалися заходи з усунення порушень, зокрема, провадилася претензійно-позовна робота з метою відшкодування збитків державі. Загалом у звітному періоді здійснено вибіркові перевірки 3 982 об'єктів, при цьому повторно перевірено 3 770 об'єктів. За результатами перевірок виявлені факти порушення господарськими товариствами вимог збереження 1 532 об'єктів. Для усунення порушень органами приватизації направлено звернення до правоохоронних органів, Державної фінансової інспекції України, суду щодо 475 об'єктів; звернення до суб'єктів господарювання (балансоутримувачів) про відновлення майна, відшкодування збитків щодо 319 об'єктів.

За інформацією РВ Фонду, станом на 30 червня 2014 р. укладено 614 угод з бюро технічної інвентаризації, проінвентаризовано 973 захисні споруди цивільної оборони (цивільного захисту).

Згідно з Порядком відчуження об'єктів державної власності, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 6 червня 2007 р. № 803 (зі змінами), за поданням відповідних суб'єктів управління надано погодження (згоду) на відчуження 3 об'єктів основних фондів (нерухоме майно, повітряні судна). Погодження (згода) на відчуження майна

надавалося Фондом за умови продажу цього майна виключно на аукціоні. Вартість майна (початкова вартість), на яке надано погодження (згоду) на відчуження за незалежною оцінкою, становить 13,243 млн грн. (з урахуванням ПДВ).

Згідно з Порядком списання об'єктів державної власності, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 8 листопада 2007 р. № 1314 (зі змінами), за поданням відповідних суб'єктів управління Фондом надано погодження (згоду) на списання 12 об'єктів основних засобів (нерухоме майно).

У зв'язку із ситуацією, що склалася в Автономній Республіці Крим, обмежується можливість проведення інвентаризації нерухомого майна, яке передано у користування ЧФ РФ. З метою захисту майнових прав держави та на виконання завдань, визначених підпунктом 2 пункту 8 протоколу № 11 засідання Кабінету Міністрів України від 25 березня 2014 р. та іншими дорученнями Уряду щодо надання Мін'юсту копій правовстановлюючих документів та інших документів, які підтверджують майнові права держави на об'єкти державної власності, що розташовані в Автономній Республіці Крим, Фонд надіслав до Мін'юсту інформацію щодо об'єктів державної власності, які передані у тимчасове користування ЧФ РФ згідно з додатками № 2 та № 3 до Угоди між Україною і Російською Федерацією про параметри поділу Чорноморського флоту від 28 травня 1997 р., а також зведений акт (частковий) результатів інвентаризації об'єктів нерухомого майна, що використовується ЧФ РФ на території України, за 2011 – 2012 роки (у розрізі військових містечок).

Триває робота, пов'язана із поверненням у власність держави в особі Фонду майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього СРСР, яке перебувало (перебуває) у користуванні громадських організацій (Федерації профспілок України та суб'єктів господарювання, утворених за її участю) і яке за рішенням судів повертається у власність держави в особі Фонду.

Станом на 1 липня 2014 р. РВ надіслано до Фонду 20 витягів про державну реєстрацію прав власності на такі об'єкти.

УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНИМИ КОРПОРАТИВНИМИ ПРАВАМИ

Станом на 1 липня 2014 р. у Реєстрі корпоративних прав держави обліковується 557 господарських товариств, які мають частку держави у статутному капіталі.

Держава в особі Кабінету Міністрів України, Фонду, міністерств та інших центральних та місцевих органів виконавчої влади здійснює управління корпоративними правами

держави у 470 АТ, 56 ТОВ та 31 національній акціонерній (НАК) і державній холдинговій (ДХК) компанії, утвореній спеціальними рішеннями Президента та Кабінету Міністрів України.

Фонд і РВ здійснюють управління 370 об'єктами з корпоративними правами держави (66,42 % загальної кількості), зокрема, 137 об'єктами з державною часткою від 50 до 100 %.

Міністерства та інші центральні та місцеві органи виконавчої влади здійснюють управління корпоративними правами 187 (33,57 %) господарських товариств, зокрема, 136 об'єктами з державною часткою більш як 50 %.

Як свідчать дані табл. 5, протягом порівняльного періоду загальна кількість господарських товариств зменшилася на 36 (за рахунок приватизації та ліквідації).

Упродовж I півріччя 2014 року до Кабінету Міністрів України надіслано 73 пакети документів для погодження завдання на голосування представникам держави у наглядових радах 21 АТ, що належать до сфери управління апарату Фонду, та 36 пакетів документів для погодження завдання на голосування представникам держави у наглядових радах 9 АТ за підприємствами, в яких управління державними корпоративними правами здійснюють РВ Фонду. Із 109 надісланих на погодження пакетів документів 45 повернуто на доопрацювання з метою актуалізації, 39 – залишаються на погодженні.

У звітному періоді опрацьовано документи та прийнято відповідні управлінські рішення стосовно участі у загальних зборах акціонерів 32 господарських товариств, у статутному капіталі яких є державна частка; забезпечено участь представників держави у проведенні загальних зборів акціонерів 23 господарських товариств, у статутному капіталі яких є державна частка; підготовлено погодження завдань представникам держави на голосування на загальних зборах акціонерів двох господарських товариств, повноваження з управління державними корпоративними правами яких здійснюють інші органи виконавчої влади, з якими укладені генеральні угоди.

Станом на 1 липня 2014 р. до державного бюджету перераховано 398 214,042 тис. грн. дивідендів, нарахованих на корпоративні права держави (у 2013 році перераховано 125 165,773 тис. грн.).

Упродовж I півріччя 2014 року відповідно до законів України «Про управління об'єктами державної власності», «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», «Про Фонд державного майна України»

Таблиця 5

Порівняльна кількість пакетів акцій, часток, паїв, що належать державі у статутному капіталі господарських товариств, у 2013 та 2014 роках (станом на 1 липня 2014 р.)

Господарські товариства	Загальна кількість товариств		Кількість пакетів акцій, часток, паїв, що належать державі у статутному капіталі господарських товариств							
			до 10 %		10 – 25 %		25 – 50 %		50 – 100 %	
	на 01.07.13	на 01.07.14	на 01.07.13	на 01.07.14	на 01.07.13	на 01.07.14	на 01.07.13	на 01.07.14	на 01.07.13	на 01.07.14
Акціонерні товариства, створені в процесі приватизації та корпоратизації	269	233	48	40	39	32	80	64	102	97
Холдингові, державні акціонерні та національні акціонерні компанії	31	31*	0	0	0	0	0	1	31	30
Акціонерні товариства, створені за участю Фонду	71	71	22	22	7	7	29	28	13	14
Товариства з обмеженою відповідальністю	58	56	5	5	16	15	22	20	15	16
Акціонерні товариства, які перебувають в управлінні інших органів виконавчої влади	164	166	5	6	11	14	25	30	123	116
Разом...	593	557	80	73	73	68	156	143	284	273

* У тому числі 21 холдингова компанія, яка перебуває в управлінні інших органів виконавчої влади.

фахівці Фонду розглянули надані арбітражними керуючими плани санації (зміни та доповнення до планів санації), мирові угоди та переліки ліквідаційних мас державних підприємств, що перебувають в управлінні Фонду (РВ Фонду), та господарських організацій з корпоративними правами держави понад 50 % статутного капіталу (опрацьовано 10 документів).

На офіційному веб-сайті Фонду у підрубриці «Оголошення про організацію аукціонів з продажу майна» розміщено 8 оголошень стосовно виявлення кандидатури організатора аукціону з продажу майна підприємств-боржників.

Представники Фонду взяли участь у 130 засіданнях господарських судів у справах про банкрутство підприємств-боржників та у 48 засіданнях комітетів кредиторів.

ОРЕНДА ДЕРЖАВНОГО МАЙНА

Згідно з даними ІППС «Етап-Оренда» загальна кількість чинних договорів оренди державного майна, які були укладені органами приватизації, на 1 липня 2014 р. становить 21 659, у тому числі:

106 договорів оренди цілісних майнових комплексів державних підприємств;

38 – цілісних майнових комплексів структурних підрозділів державних підприємств;

20 854 – нерухомого майна державних підприємств;

630 – державного нерухомого майна, що перебуває на балансі господарських товариств;

31 – іншого окремого індивідуально визначеного майна, що перебуває на балансі господарських товариств.

Із зазначеної кількості чинних договорів оренди 916 договорів укладено щодо державного майна, розташованого на тимчасово окупованій території Автономної Республіки Крим та м. Севастополя (орендодавець – РВ Фонду в Автономній Республіці Крим та м. Севастополі), отримання інформації про надходження коштів за якими відповідно до довідки Державної казначейської служби України припинилося з 1 квітня 2014 р.

Законом України «Про Державний бюджет України на 2014 рік» (зі змінами та доповненнями) встановлено бюджетне завдання з надходження від орендної плати за користування цілісним майновим комплексом та іншим державним майном на рівні 794 164,6 тис. грн.

З метою виконання планового завдання та з урахуванням пропозицій РВ розроблено наказ Фонду від 3 лютого 2014 р. № 423 «Про виконання завдань щодо забезпечення надходження коштів від орендної плати до Державного бюджету України у 2014 році».

Фактично станом на 1 липня 2014 р., за даними Державної казначейської служби України, Фондом забезпечено надходження коштів у розмірі 471,171 млн грн., що становить 60,34 % річного завдання.

Органами приватизації здійснюється системний контроль за виконанням орендарями умов договорів оренди і у разі їх порушення вживаються заходи щодо захисту майнових інтересів держави. Так, протягом звітної періоду органами приватизації здійснено документальний контроль (перевірено наявність сплати орендарями орендної плати, страхування майна, переданого в оренду) за всіма чинними договорами оренди, комплексний контроль з оглядом об'єкта оренди за 2 132 договорами оренди; нараховано 2,3 млн грн. пені у зв'язку із несвоечасною сплатою орендарями орендної плати; нараховано 8,6 млн грн. неустойки у зв'язку із несвоечасним поверненням майна після закінчення терміну дії договорів оренди.

Орендарями у звітному періоді сплачено 1,01 млн грн. пені та 2,09 млн грн. неустойки.

У звітному періоді Фонд у межах повноважень вживав комплексних заходів щодо забезпечення захисту майнових прав держави стосовно об'єктів оренди, що розташовані на

тимчасово окупованій території Автономної Республіки Крим та м. Севастополя.

ДІЯЛЬНІСТЬ РВ ФОНДУ

Упродовж I півріччя 2014 року РВ Фонду виконали значний обсяг робіт з приватизації об'єктів, оренди державного майна та інших напрямів діяльності Фонду.

Наказом Фонду від 22 січня 2014 р. № 188 затверджено завдання щодо очікуваного надходження у 2014 році коштів від приватизації об'єктів державної власності груп А, Д та Ж, у тому числі разом із земельними ділянками, щомісяця та в розрізі регіонів.

За звітний період за участю РВ державну форму власності змінили 54 об'єкти – 94,74 % усіх роздержавлених за звітний період, у тому числі: групи А – 43 (79 % загальної кількості), групи Д – 6 (11 %) та по 2 об'єкти груп Е, Ж (4 %).

Приватизовано 43 об'єкти групи А. Цей показник найвищий у РВ Фонду по Львівській і Хмельницькій областях – по 7 об'єктів. Крім того, приватизовано: у Вінницькій області – 6 об'єктів, Черкаській – 4, Рівненській – 3, у Дніпропетровській, Луганській, Одеській, Полтавській і Тернопільській областях – по два об'єкти, у Запорізькій, Івано-Франківській, Миколаївській, Сумській, Харківській та Херсонській областях – по одному об'єкту.

Приватизовано один об'єкт групи В у Житомирській області.

Приватизовано 6 об'єктів групи Д: по два об'єкти у Вінницькій, Запорізькій та Львівській областях.

Приватизовано по два об'єкти груп Е, Ж у Рівненській та Черкаській областях.

Загальна сума коштів, одержаних у I півріччі 2014 року від приватизації об'єктів державної форми власності Фондом майна Автономної Республіки Крим та РВ Фонду, становить 11,202 млн грн., у тому числі від продажу об'єктів на фондових біржах надійшло 133,0 тис. грн.

Найбільше коштів перераховано РВ Фонду по Запорізькій (3,49 млн грн.), Львівській (1,28 млн грн.), Вінницькій (1,10 млн грн.), Черкаській (1,03 млн грн.) областях. Перераховано коштів РВ по Хмельницькій області – 826,2 тис. грн., Дніпропетровській – 635,1 тис. грн., Луганській – 518,7 тис. грн., Херсонській – 513,3 тис. грн., Полтавській – 462,8 тис. грн., Рівненській – 426,9 тис. грн., Сумській – 315,6 тис. грн., Одеській – 238,9 тис. грн., Миколаївській – 133,0 тис. грн., Івано-Франківській – 117,7 тис. грн., Харківській – 49,1 тис. грн., Житомирській – 21,1 тис. грн., Закарпатській – 19,4 тис. грн., Тернопільській – 11,3 тис. грн., Чернігівській – 2,2 тис. грн., Донецькій – 0,9 тис. грн., Кіровоградській – 0,8 тис. грн. та Фондом майна Автономної Республіки Крим – 1,0 тис. грн.

Також забезпечено надходження коштів від продажу земельних ділянок державної власності під об'єктами приватизації в сумі 1 606,1 тис. грн., у тому числі РВ по областях: Хмельницькій – 779,4 тис. грн., Львівській – 359,0 тис. грн., Запорізькій – 162,6 тис. грн., Полтавській – 92,5 тис. грн., Рівненській – 85,3 тис. грн., Івано-Франківській – 60,8 тис. грн., Черкаській – 56,8 тис. грн., Вінницькій – 9,7 тис. грн.

Протягом звітної періоду РВ Фонду за угодами з органами місцевого самоврядування роздержавлений 401 об'єкт комунальної форми власності, до відповідних місцевих бюджетів перераховано 3,46 млн грн.

За участю РВ Фонду комунальну форму власності змінили 400 об'єктів групи А, зокрема у Харківській (109 об'єктів), Львівській (69), Житомирській (28), Сумській (25), Луганській (23), Донецькій (22), Тернопільській і Черкаській (по 14), Запорізькій (12), Івано-Франківській і Миколаївській (по 10), Дніпропетровській (9), Кіровоградській, Хмельницькій і Чернівецькій (по 8), Полтавській (7), Вінницькій і Рівненській (по 5), Одеській і Херсонській (по 4), Закарпатській (3), Чернігівській (2) областях, у м. Києві (один об'єкт). Також комунальну

форму власності змінив один об'єкт групи Д у Черкаській області.

Забезпечено надходження до державного бюджету коштів від оренди державного майна у сумі 392, 978 млн грн., що становить 51 % виконання річного завдання.

ВИЯВЛЕННЯ, ЗАПОБІГАННЯ ТА УСУНЕННЯ ПОРУШЕНЬ ЧИННОГО ЗАКОНОДАВСТВА. ЗАХИСТ ДЕРЖАВНИХ ІНТЕРЕСІВ У СУДАХ

Фонд та РВ Фонду постійно провадять претензійно-позовну роботу щодо захисту інтересів держави у сфері приватизації, повернення у державну власність нерухомого майна та стягнення до державного бюджету заборгованості з орендної плати, дивідендів на корпоративні права держави та штрафних санкцій.

Наразі фахівці Фонду беруть активну участь у розгляді 415 судових справ, в яких Фонд представлений у різних процесуальних статусах (позивач, відповідач, третя особа).

У звітному періоді РВ Фонду (у тому числі органами прокуратури в інтересах РВ Фонду) подано 160 позовних заяв щодо стягнення заборгованості з орендної плати, штрафних санкцій, розірвання договорів оренди, визнання недійсними договорів купівлі-продажу державного майна, визнання права власності тощо.

З метою належного і своєчасного виконання завдань щодо захисту майнових прав та інтересів держави Фонд співпрацює з органами державної влади, органами прокуратури та правоохоронними органами, що дає змогу на законних підставах всебічно підходити до методів та способів захисту майнових інтересів держави (у тому числі в частині виявлення та запобігання ймовірним порушенням). Така співпраця є особливою важливою у сфері протидії рейдерським захопленням.

Більшість судових рішень у справах за участю Фонду виносяться на користь останнього, а це насамперед означає стягнення до державного бюджету коштів та повернення у державну власність нерухомого майна.

Фонд відповідно до покладених на нього завдань здійснює функції з організації та участі в забезпеченні реалізації державної правової політики у сфері приватизації; зі здійснення заходів щодо адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу; участі у заходах правового впливу в разі невиконання чи неналежного виконання договірних зобов'язань, контроль за якими здійснює Фонд.

Крім того, з метою забезпечення виконання вимог постанов Кабінету Міністрів України від 14 грудня 2001 р. № 1693 «Про вдосконалення організації правової роботи в міністерствах, інших центральних органах виконавчої влади», від 26 листопада 2008 р. № 1040 «Про затвердження Загального положення про юридичну службу міністерства, іншого органу виконавчої влади, державного підприємства, установи та організації» у Фонді провадиться робота з питань систематизації законодавства.

ЗАКОНОДАВЧЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРОЦЕСІВ ПРИВАТИЗАЦІЇ ТА УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЮ ВЛАСНІСТЮ

Упродовж звітнього періоду тривав процес системного удосконалення законодавства України з метою подальшого розвитку процесу реформування відносин власності та управління об'єктами державної власності.

З метою удосконалення положень законодавчих актів, пов'язаних з проведенням в Україні адміністративної реформи, забезпечення взаємоузгодження законодавчих актів в частині перерозподілу повноважень між Президентом України та Кабінетом Міністрів України, побудови ефективної системи державного управління у I півріччі 2014 року тривала робота щодо підготовки проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення проведення адміністративної реформи, скорочення

контрольно-наглядових функцій центральних органів виконавчої влади та позбавлення Кабінету Міністрів України невластивих повноважень», головним розробником якого є Міністерство юстиції України.

За результатами опрацювання положень законопроекту Фондом підготовлено пропозиції та зауваження, які враховано Міністерством юстиції України у доопрацьованій редакції проекту. Доопрацьований проект погоджено Фондом без зауважень.

Враховуючи прийняття Закону України «Про відновлення дії окремих положень Конституції», яким повернуто редакцію Конституції України зі змінами, внесеними законами України від 8 грудня 2004 р. № 2222-IV, від 1 лютого 2011 р. № 2952-VI, від 19 вересня 2013 р. № 586-VII, та прийняття низки інших законодавчих актів, у II кварталі 2014 року відповідно до доручення Віце-прем'єр-міністра України – Міністра регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 16 червня 2014 р. № 20278/1/1-14 розпочато роботу стосовно перегляду повноважень Уряду і центральних органів виконавчої влади з метою позбавлення Кабінету Міністрів України невластивих функцій.

Листом від 27 червня 2014 р. № 10-18-8220 пропозиції Фонду щодо формування нової редакції законопроекту в установленому порядку направлено до Міністерства юстиції України.

У звітному періоді опрацьовано проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо управління об'єктами державної власності». Головним розробником проекту є Міністерство економічного розвитку і торгівлі України.

Метою проекту є розмежування повноважень суб'єктів управління об'єктами державної власності, створення умов для оптимізації структури державного сектору економіки та запровадження ринкових методів управління суб'єктами господарювання державного сектору економіки.

За результатами розгляду підготовлено висновки до проекту.

Триває робота щодо розгляду законопроектів, ініційованих народними депутатами України, та формування проектів експертних висновків до таких законопроектів.

У звітному періоді згідно з дорученням Кабінету Міністрів України від 25 березня 2013 р. № 12142/0/1-13 Фонд спільно з Міністерством економічного розвитку України, Міністерством фінансів України та Міністерством юстиції України розглянув проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про приватизацію державного майна» (щодо захисту національних інтересів під час приватизації державного майна), внесений на розгляд Верховної Ради України народним депутатом України М. Рудьковським. Положення законопроекту стосуються відміни чинної Державної програми приватизації та встановлення заборони на приватизацію державного майна до прийняття нової програми.

За результатами розгляду проект не підтримано, оскільки його прийняття може призвести до негативних наслідків для економіки держави, неможливості наповнення державного бюджету коштами від приватизації для стабілізації економіки та виведення держави з кризи. Заборона чи призупинення приватизації на невизначений час суттєво обмежать можливості залучення інвестицій, призведуть до погіршення інвестиційного клімату, падіння активності на фондовому ринку, послаблення національної валюти.

Проект експертного висновку до проекту в установленому порядку надіслано до Кабінету Міністрів України.

Протягом I півріччя 2014 року за участю Фонду опрацьовано 1 879 організаційно-розпорядчих та нормативно-правових актів (з них 3 зареєстровані в Міністерстві юстиції України), а також опрацьовано 211 нормативно-правових актів, розроблених іншими центральними органами виконавчої влади.

ВЗАЄМОДІЯ З ВЕРХОВНОЮ РАДОЮ УКРАЇНИ ТА КАБІНЕТОМ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

Організація роботи з Верховною Радою України є одним з важливих напрямів роботи Фонду. Суть цієї роботи полягає в конструктивному співробітництві з комітетами Верховної Ради України, депутатськими фракціями, окремими народними депутатами з метою якісної підготовки законодавчих актів з питань, що належать до компетенції Фонду, та прискорення їх розгляду у Верховній Раді України.

Фонд постійно вживає заходів щодо супроводу розгляду в депутатських фракціях (групах), у комітетах Верховної Ради України та на її пленарних засіданнях законопроектів, головним розробником яких є Фонд, а також таких, що належать до його компетенції.

У I півріччі 2014 року на пленарних засіданнях Верховної Ради України розглянуто законопроекти, які стосуються сфери діяльності Фонду, а також проект постанови Верховної Ради України. З них прийнято та підписано Президентом України закони України від 16 січня 2014 р. № 719-VII «Про Державний бюджет України на 2014 рік» та від 27 березня 2014 р. № 1165-VII «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2014 рік» та прийнято постанову Верховної Ради України від 23 лютого 2014 р. № 762-VII «Про повернення урядової резиденції «Межигір'я» у державну власність».

У звітному періоді керівництво Фонду взяло участь у 5 пленарних засіданнях Верховної Ради України та 9 засіданнях комітетів Верховної Ради України, на яких розглянуто 5 законопроектів з питань компетенції Фонду.

Також керівництво Фонду взяло участь у 4 засіданнях Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації, на яких надано інформацію про стан виконання Фондом рішень Спеціальної контрольної комісії з питань приватизації за 2008 – 2013 роки, з питання законодавчого врегулювання діяльності Фонду у зв'язку з прийняттям Закону України «Про відновлення дії окремих положень Конституції України»; з питання української державної власності в Автономній Республіці Крим; розглянуто питання щодо раціонального використання майна та земель колишніх військових формувань Міністерства оборони України; затверджено план роботи комісії на період роботи четвертої сесії Верховної Ради України VII скликання (лютий – липень 2014 року); підтримано проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо заборони приватизації, передачі у концесію (оренду) Державного міжнародного аеропорту «Сімферополь»); розглянуто проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про перелік об'єктів державної власності, що не підлягають приватизації» (щодо Державного міжнародного аеропорту «Сімферополь»); законопроект не схвалено; також схвалено проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про перелік об'єктів державної власності, що не підлягають приватизації» (щодо включення підприємства «Рівнеторф» до переліку об'єктів, що не підлягають приватизації); розглянуто питання щодо стану справ на державних підприємствах виноробної галузі, майно яких передано в оренду (на прикладі Кілійського виноробного заводу); поінформовано про роботу Фонду, хід та результати виконання Державної програми приватизації у 2013 році.

У II кварталі 2014 р. керівництво та представники Фонду взяли участь у парламентських слуханнях на тему: «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків: проблеми та шляхи їх вирішення», організованих Комітетом Верховної Ради України з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального господарства та регіональної політики та у роботі круглого столу «Приватизація в енергетиці: проблеми і подальші кроки», організованого Спеціальною

контрольною комісією Верховної Ради України з питань приватизації.

Здійснюється постійний моніторинг розгляду у Верховній Раді України законопроектів, які належать компетенції Фонду. Станом на 9 липня 2014 р. такий моніторинг охоплював 56 проектів законодавчих актів.

Протягом звітного періоду Фонд опрацював 87 звернень та 10 запитів народних депутатів України. Переважна більшість звернень та запитів стосувалася питань приватизації державного майна та управління об'єктами державної власності. Фонд надав змістовні відповіді. Порушень термінів розгляду або інших зауважень не зафіксовано.

Фонд забезпечував належну організацію супроводу розгляду на засіданнях Кабінету Міністрів України нормативно-правових актів, розроблених Фондом. Голова Фонду взяв участь у 6 засіданнях Кабінету Міністрів України, на яких доповів про проекти постанов та розпоряджень Кабінету Міністрів України, внесені Фондом на розгляд Уряду.

У результаті конструктивного співробітництва Фонду з Секретаріатом Кабінету Міністрів України та здійснення заходів щодо забезпечення супроводу розгляду нормативно-правових актів, розроблених Фондом, на засіданнях Кабінету Міністрів України прийнято та підписано Прем'єр-міністром України дві постанови та розпорядження Кабінету Міністрів України; схвалено та внесено до Верховної Ради України проект Закону України «Про внесення змін до статті 5 Закону України «Про судовий збір» щодо доповнення переліку пільгових категорій».

ІНФОРМАЦІЙНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРОЦЕСІВ ПРИВАТИЗАЦІЇ ТА УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЮ ВЛАСНІСТЮ

З метою широкого інформування громадськості, органів законодавчої та виконавчої влади, заінтересованих представників ділових кіл в Україні та за кордоном Фонд тісно співпрацює з друкованими та електронними засобами масової інформації.

Діяльність Фонду висвітлюється через офіційний веб-сайт www.spfu.gov.ua, на якому розміщуються новини, заяви та роз'яснення за всіма напрямками діяльності Фонду.

Серед найбільш важливих питань діяльності Фонду, що висвітлювалися протягом звітного періоду, такі: виконання плану надходження коштів від приватизації; продаж пакетів акцій за конкурсом та на біржах; результати контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу; стан управління корпоративними правами держави.

У мережі Facebook працює сторінка Фонду, на якій оприлюднюється актуальна інформація про його діяльність.

Щодня надаються роз'яснення та коментарі на запити засобів масової інформації. У звітному періоді засобом масової інформації за запитом надано фахівцями Фонду близько 70 коментарів.

Відбулося засідання Громадської ради при Фонді (14 травня 2014 р.), на якому розглядали такі питання: затвердження Плану роботи Громадської ради при Фонді державного майна України на 2014 рік; про хід виконання Державної програми приватизації; пропозиції щодо вибору критеріїв завершення приватизації в Україні.

Відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2014 рік» передбачено поповнення державного бюджету за рахунок надходжень від реалізації державного та комунального майна; передання в оренду; управління державними правами; перерахування дивідендів; виконання інвестиційних зобов'язань тощо.

Уся інформація щодо оголошення про проведення зазначених процедур відповідно до законодавства друкується в офіційному виданні Фонду – «Державному інформаційному бюлетені про приватизацію» (далі – Бюлетень) та оперативному додатку до нього – газеті «Відомості приватизації».

У звітному періоді в Бюлетені друкувалися законодавчі та нормативно-правові акти, розроблені та прийняті Фондом, оприлюднювалися довідково-аналітичні матеріали стосовно роботи Фонду.

Відповідно до статті 22 Закону України від 23 вересня 1997 р. № 539 «Про порядок висвітлення діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування в Україні засобами масової інформації» та статті 5 Указу Президента України від 3 жовтня 1992 р. № 493 «Про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств та інших органів виконавчої влади» шляхом публікації в Бюлетені забезпечується інформування громадян про прийняті законодавчі та нормативно-правові акти з питань приватизації та реформування відносин власності із зазначенням друкованого органу і дати оприлюднення відповідно до Указу Президента України від 10 червня 1997 р. № 503.

З метою забезпечення виконання пункту 11 статті 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації» у Бюлетені № 3 за 2014 рік підготовлено до друку інформацію щодо керівного складу РВ Фонду.

Щотижня виходить оперативна частина Бюлетеня – газета «Відомості приватизації», в якій публікуються інформаційні повідомлення про проведення процедур приватизації майна, зокрема, оголошення конкурсів з продажу пакетів акцій АТ за конкурсом з використанням відкритості пропонування ціни за принципом аукціону; інформаційні повідомлення про виставлення на продаж на фондових біржах пакетів акцій АТ; інформаційні повідомлення про продаж об'єктів приватизації груп А, В, Д, Е, Ж; інформації щодо оголошення конкурсів на право здійснення незалежної оцінки державного майна, інформаційні повідомлення про оголошення конкурсів з відбору розробників документації із землеустрою для проведення незалежної оцінки об'єктів державного майна та виготовлення документації із землеустрою для продажу об'єктів разом із земельною ділянкою.

На сторінках газети публікуються інформаційні повідомлення про оголошення конкурсів на право укладення договорів оренди державного майна та оголошення про намір передати в оренду об'єкти державного майна, щодо яких надійшли заяви.

З метою забезпечення прозорості та відкритості діяльності органу приватизації у звітному періоді опубліковані матеріали засідання колегії Фонду.

На виконання рішення Комісії з питань погашення заборгованості із заробітної плати від 12 травня 2011 р. щомісяця оприлюднюється інформація щодо стану погашення заборгованості із заробітної плати підприємствами-боржниками, які перебувають в управлінні Фонду, з державною часткою більш як 50 %.

Протягом I півріччя 2014 року газета «Відомості приватизації» виходила регулярно, відповідно до графіка (вийшло друком 25 номерів газети, з них один – у потрійному обсязі). Загальний тираж газети за I півріччя 2014 р. становить 25 400 примірників, журналу – 4 000 примірників.

Електронні варіанти Бюлетеня щомісяця та додатка щотижня розміщуються на офіційному сайті Фонду, а також поширюються через міжнародну мережу Інформаційного агентства «Українські новини».

Протягом I півріччя 2014 року виконано значний обсяг роботи з розгляду звернень громадян, аналізу стану роботи зі зверненнями громадян у апараті Фонду та РВ. За звітний період Фонд отримав та розглянув 1 057 звернень громадян, у тому числі тих, що надійшли від центральних органів виконавчої влади, – 99; інших органів – 99 та безпосередньо від громадян – 310.

За звітний період до керівництва Фонду в години особистого прийому звернулося 418 громадян.

Усього до Фонду з урахуванням колективних звернень звернулися 4 804 громадянина.

Найбільше звернень надійшло до Фонду від жителів Київської, Харківської, Львівської, Полтавської областей та м. Києва. На запити громадян було підготовлено та надано вичерпні відповіді й обґрунтовані роз'яснення в межах повноважень Фонду.

Забезпечено оперативне реагування на звернення громадян, що надходять від державної установи «Урядовий контактний центр». Так, протягом I півріччя 2014 року від державної установи «Урядовий контактний центр» на електронну адресу Фонду для опрацювання та надання відповідей заявникам надійшло 31 звернення.

З метою виконання завдань, визначених Законом України «Про доступ до публічної інформації», забезпечено оперативне реагування на запити щодо надання публічної інформації. Протягом звітнього періоду забезпечено виконання 216 запитів. На «гарячу телефонну лінію» Фонду надійшло 2 012 звернень громадян.

МІЖНАРОДНЕ СПІВРОБІТНИЦТВО

У зв'язку з подіями в Україні, які відбулися наприкінці 2013 та початку 2014 року, співпраця міжнародних фінансових організацій, інвестиційних інституцій та державних органів приватизації інших країн з Фондом сповільнилася.

У січні 2014 року на адресу Міністерства закордонних справ України підготовлено та надано звіт про стан виконання міжнародних договорів у II півріччі 2013 року.

У рамках підготовки та проведення 7-го засідання змішаної Українсько-французької Міжурядової комісії з економічного співробітництва Фонд на адресу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України надіслав перелік об'єктів груп В, Г, пакети акцій яких будуть запропоновані до продажу в 2014 році (далі – Перелік).

З метою визначення перспективних напрямів двосторонньої співпраці та започаткування нових українсько-в'єтнамських інвестиційних проектів Перелік надано для підготовки 14-го засідання Українсько-в'єтнамської Міжурядової комісії.

У березні цього року Фондом було опрацьовано та погоджено проект Угоди про вільну торгівлю послугами держав-учасниць Співдружності Незалежних Держав.

Наприкінці березня на адресу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України надіслано інформацію щодо виконання пункту 7.10 Протоколу 11-го засідання Спільної міждержавної українсько-казахстанської комісії з економічного співробітництва стосовно виконання договірних зобов'язань ПАТ «Азовмаш» перед АТ «БРК-Лізінг».

З метою формування спільної позиції делегації України на переговорах у рамках Робочої групи зі вступу Республіки Казахстан до Світової організації торгівлі у квітні 2014 року Фондом опрацьовано та погоджено проекти документів, пов'язаних із процедурою вступу.

У II кварталі цього року опрацьовано питання підготовки проекту рішення про затвердження Плану першочергових заходів щодо інтеграції України до Європейського Співтовариства на 2014 рік та подальше співробітництво Фонду з Міністерством державної скарбниці Польщі.

У рамках виконання плану заходів з реалізації домовленостей, досягнутих на п'ятому спільному засіданні Міжурядової українсько-індійської комісії по торговельному, економічному, науковому, технічному, промисловому і культурному співробітництву, Фонд надав інформацію стосовно пакетів акцій підприємств з виробництва мінеральних добрив та ПАТ «Одеський припортовий завод», які заплановано до продажу у цьому році.

У липні 2014 року опрацьовано та погоджено проект Закону України «Про ратифікацію Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої».

Відбулася зустріч з представниками Японського агентства міжнародної співпраці за участю фахівців Фонду, на якій обговорювалися питання виконання програми приватизації (2013 – 2014 рр.), середньострокова програма приватизації (цілі й обмеження) та інші питання, за допомогою яких агентство має провести оцінку та моніторинг макроекономічних тенденцій в Україні.

Фонд активно взаємодіяв з органами державної влади та правоохоронними органами з метою захисту майнових прав держави щодо об'єктів державної власності, зокрема, розташованих на тимчасово окупованій території України, та надавав інформацію та відповідні документи щодо конкретних об'єктів, право власності на які підлягає врегулюванню відповідно до Угоди між Україною та Російською Федерацією про взаємне визнання прав та регулювання відносин власності від 15 січня 1993 р.

Відповідно до доручення Першого віце-прем'єр-міністра України від 28 травня 2014 р. № 18338/1/1-14 Фонд вживає заходів щодо захисту майнових інтересів держави стосовно майна Державного лікувально-профілактичного закладу «Санаторій ім. М. О. Семашка» (м. Кисловодськ, Ставропольський край, Російська Федерація). Зокрема, проведено міжвідомчу нараду з питань визначення можливих заходів, спрямованих на захист майнових інтересів держави щодо майна зазначеного лікувально-профілактичного закладу, а також утворено відповідну міжвідомчу робочу групу.

Фахівці Фонду брали участь в опрацюванні пропозицій щодо визначення умов користування російською стороною об'єктами залізничного транспорту на дільниці Розсош-Чорткове-Міллерове з урахуванням необхідності додержання інтересів національної безпеки з огляду на ситуацію, що склалася на сході України, та встановлених чинними міжнародними (галузевими) договорами України, зокрема з Російською Федерацією, умов функціонування об'єктів транспортної (залізничної) галузі.

Крім того, Фонд забезпечував подальше регулювання міждержавних майнових відносин, зокрема, щодо Шполянського заводу запасних частин (м. Шпола, Черкаська область), Дочірнього підприємства «Прикарпат-Західтранс» (м. Рівне).

З метою підготовки робочого візиту Прем'єр-міністра України до Республіки Молдова та Румунії, який відбувся 20 – 21 червня 2014 р., відповідно до доручення Кабінету Міністрів України від 17 червня 2014 р. № 22414/0/1-14 Фонд забезпечив підготовку та надання Міністерству закордонних справ України інформаційно-аналітичних матеріалів щодо стану українсько-молдовських міждержавних майнових відносин.

Відповідно до Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Республіки Молдова про взаємне визнання прав та регулювання відносин власності від 11 серпня 1994 р. Фонд опрацьовував питання врегулювання правового статусу (право власності) частини буферного гідровузла Дністровського гідроенергетичного комплексу, розташованого на території Республіки Молдова (на правому березі р. Дністер), відповідно до якого має бути підтверджено право власності України на зазначену частину буферного гідровузла.

Здійснювалася підготовка до проведення у липні 2014 року в м. Кишиневі (Республіка Молдова) українсько-молдовських консультацій з питань власності.

Відповідно до норм Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Азербайджанської Республіки про взаємне визнання прав та регулювання відносин власності від 30 липня 1999 р. проводиться підготовча робота щодо продажу майна Бакинського спецавтоцентру «Таврія» (Азербайджанська Республіка, м. Баку), право власності України на яке підтверджено Протоколом між Кабінетом Міністрів України і Урядом Азербайджанської Республіки про визнання прав власності.

ОРГАНІЗАЦІЙНО-КАДРОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ФОНДУ

Формування структури апарату та РВ Фонду та його кадрове забезпечення здійснювалися на підставі вимог Закону України «Про державну службу», Кодексу законів про працю України, Закону України «Про Фонд державного майна України» та інших нормативно-правових актів.

Штатний розпис апарату Фонду на 2014 рік погоджено Міністерством фінансів України та введено в дію з 1 січня 2014 р. Введено в дію три переліки змін до штатного розпису апарату Фонду, затверджено штатні розписи 26 РВ Фонду на 2014 рік.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 5 квітня 2014 р. № 85 «Деякі питання затвердження граничної чисельності працівників апарату та територіальних органів центральних органів виконавчої влади, інших державних органів» визначено граничну чисельність апарату Фонду – 490 осіб, РВ Фонду – 1 873 особи. У Фонді вживаються заходи, пов'язані зі скороченням чисельності та реорганізацією.

Відповідно до статті 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» проведено роботу щодо подання до 1 квітня 2014 р. державними службовцями декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік та надіслано до Нацдержслужби України відповідний звіт.

На виконання підпункту 5 пункту 1 розділу III завдань і заходів з виконання Державної програми щодо запобігання і протидії корупції на 2011 – 2015 роки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 28 листопада 2011 р. № 1240, у апараті Фонду розроблено та затверджено наказом Фонду від 21 січня 2014 р. № 7-р План заходів щодо запобігання і протидії корупції в апараті Фонду на 2014 рік.

Відповідно до вимог Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» в РВ Фонду розроблено внутрішні плани щодо запобігання та протидії корупції. Організовано профілактичну роботу щодо недопущення зловживань і корупційних діянь працівниками.

Фондом забезпечено виконання постанови Кабінету Міністрів України від 12 жовтня 2011 р. № 1072, якою затверджено Порядок інформування Нацдержслужби України про осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, які звільнені у зв'язку з притягненням до відповідальності за корупційне правопорушення. Відповідно до зазначеної постанови Фонд поінформував про відсутність в апараті Фонду та РВ державних службовців, звільнених з посади на підставі рішення суду, та у II кварталі 2014 року – про наявність однієї особи, яку звільнено з посади у зв'язку із притягненням до відповідальності за корупційне правопорушення.

На виконання постанови Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2000 р. № 1922 «Про затвердження Положення про проведення атестації державних службовців» (зі змінами та доповненнями) та Загального порядку проведення щорічної оцінки виконання держслужбовцями покладених на них обов'язків та завдань, затвердженого наказом Головдержслужби України від 31 жовтня 2003 р. № 122 (зі змінами та доповненнями), у березні 2014 року проведено щорічну оцінку виконання державними службовцями апарату Фонду та РВ покладених на них завдань та обов'язків.

Відповідно до постанов Кабінету Міністрів України від 25 грудня 2013 р. № 969 «Зміни, що вносяться до заходів щодо економного та раціонального використання державних коштів, передбачених для утримання органів державної влади та інших державних органів, підприємств, установ та організацій, утворених у встановленому порядку органами державної влади, які використовують кошти державного бюджету» та від 1 березня 2014 р. № 65 «Про економію державних коштів та недопущення втрат бюджету» здійснення службових відряджень за кордон державними службовцями припинено.

УДК 327

- У контексті підписання Україною
- Угоди про асоціацію з Європейським
- Співтовариством та з метою
- забезпечення захисту інтересів
- інвесторів та акціонерів компаній
- вітчизняна система корпоративного
- управління постала перед нагальною
- потребою вдосконалення шляхом
- запровадження досвіду провідних країн
- світу, зокрема країн «великої сімки».
- Автор досліджує досвід США
- та Великої Британії – так званої
- «англосаксонської системи»
- корпоративного управління.

ПРО ОСОБЛИВОСТІ СИСТЕМ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛІННЯ В КРАЇНАХ «ВЕЛИКОЇ СІМКИ» (англосаксонська система)

Олексій ГОНЧАРЕНКО

головний спеціаліст Управління міждержавних майнових відносин та інвестиційної діяльності ФДМУ, оцінювач

До групи країн «великої сімки» належать такі лідери світової економіки, як США, Японія, Німеччина, Франція, Велика Британія, Італія та Канада. Група утворена на першому економічному саміті в 1976 році з метою обговорення економічної міждержавної координації [1].

Країни «великої сімки» – це насамперед країни постіндустріального рівня розвитку, країни – експортери капіталу, що володіють 41 % (або 30,591 трлн дол. США) світового валового внутрішнього продукту, який за підсумками 2013 року становить 74,899 трлн дол. США [2].

У зазначених країнах визначальними для економічного розвитку є правила, встановлені у таких сферах: макроекономічної політики та прозорості даних; інституційної та ринкової інфраструктури; фінансового регулювання та нагляду.

У сфері макроекономічної політики та прозорості даних запроваджені принципи корпоративного управління, міжнародні стандарти фінансової звітності та міжнародні стандарти аудиту [3]. Зазначений перелік є загальним, але не виключним.

Що ж спонукало розвинені країни до впровадження таких системних та принципових правил?

Питання вдосконалення системи корпоративного управління досліджували такі відомі експерти, як *Sir Adrian Cadbury, Philipp A. F. Wilhelm, Daren C. Skinner, Betty Simkins, Steven A. Ramirez, Lilja Steinthorsdottir* та інші, у працях яких, зокрема, висвітлена проблематика запровадження механізмів ефективного управління та контролю за діяльністю корпорацій з метою запобігання збиткам та банкрутству. Досі залишається актуальним питання забезпечення захисту інтересів інвесторів та акціонерів шляхом запровадження такого механізму корпоративного управління, як аудиторський комітет, а також таких інструментів корпоративного управління, як системи ризик-менеджменту, внутрішнього контролю, внутрішнього аудиту компанії тощо.

Дослідник *Philipp A. F. Wilhelm* зазначає, що останнє дослідження глобально-го шахрайства висвітлило, що кожна друга досліджувана компанія була об'єктом суттєвого шахрайства протягом останнього року та відчула прямі фінансові збитки, а також зазнала втрати репутації, управлінського часу, моральних втрат, втрат довіри тощо. Наведемо найбільш відомі у світі випадки банкрутств підприємств (компаній) унаслідок шахрайства співробітників.

Дослідники *Betty Simkins* та *Steven A. Ramirez* [4] відзначили, що саме недоліки корпоративного управління та зловживання під час здійснення бухгалтерського обліку стали причиною

несподіваного колапсу американської енергетичної компанії *Enron* у 2001 році: *Enron* фокусувався виключно на вартості своїх акцій.

Стратегія головного виконавчого директора та президента компанії полягала у тому, щоб постійно виходити на нові ринки та залучатися у новий бізнес з метою створення викривленого та перебільшеного уявлення щодо дійсної вартості акцій компанії.

Фондові ринки позитивно сприймають інформацію про купівлю емітентом нових бізнесів (компаній) або проникнення на нові ринки.

Однак *Enron* використовував так звані «позабалансові позиції» для накопичення збитків та підвищення прибутків. Фінансовий директор *Enron* нагромадив десятки мільйонів доларів за кількарічне використання дочірніх підрозділів (компаній).

Фінансове шахрайство *Enron* призвело до банкрутства *Arthur Andersen* – аудиторської фірми, яка здійснювала аудит за рішенням акціонерів. Інвестори втратили мільярди доларів, а суспільство – довіру до національного ринку цінних паперів.

Банкрутство компанії відбулося у низці інших резонансних справ, і це лише підтвердило суттєві недоліки тогочасної системи корпоративного управління. Реакцією на ці події стало прийняття конгресом США у 2002 році Закону про корпоративну та аудиторську звітність і відповідальність (або Закону Сарбейнса-Окслі [5]), який встановив нові (або вдосконалені) стандарти для всіх американських рад управління публічними компаніями, фірм управління та аудиту. Це стало запорукою реформування функцій аудиту у публічних компаніях зокрема та реформування системи корпоративного управління загалом.

...Заснований у 1762 році, *Barings Bank* мав репутацію найстарішого торгового банку Лондону (Велика Британія), який фінансував «важкі» проекти.

Barings Bank зазнав краху через збитки, що були завдані внаслідок несанкціонованих дій банківського службовця у 1995 році.

Відсутність ризик-менеджменту у діяльності банку в Сінгапурі в період 1993 – 1995 рр. дала змогу одному з його трейдерів згенерувати значні збитки та позбутися ефективного нагляду, діючи водночас як трейдер і як менеджер щодо оцінки своєї діяльності. Таким чином, службовець контролював сам себе, а через відсутність стороннього нагляду мав також змогу інформувати про збитки як про прибутки центральний офіс *Barings Bank* у Лондоні.

Використовуючи прихований «рахунок 88888», трейдер не допустив інфор-

мування центрального офіса про збитки у звітах про торги. Такі дії спричинили втрату значних сум, водночас співробітник фальсифікував записи торгів у комп'ютерній базі банку, використовував гроші, призначені для виплат за іншими угодами.

Після двох років значних збитків аудиторі банку виявили бухгалтерські викривлення, що стали причиною шахрайської трейдингової діяльності, збитки від якої перевищили 1,3 млрд дол. США.

Таким чином, на цих прикладах можна побачити, що в англосаксонській системі корпоративного управління спостерігалася стійка тенденція до перебирання повноважень виконавчим органом компанії. Можливість практично одноособово як призначати, так і звільняти менеджмент, водночас залишала поза увагою власне контроль за діяльністю менеджменту. Можливість приймати важливі рішення щодо операційної, а в деяких випадках і щодо стратегічної діяльності компанії, поєднувала в собі як переваги, так і ризики. Для компаній США та Великої Британії нагальною стала потреба запровадження нових інструментів корпоративного управління, які стали би на заваді загрозі нанесення збитків та доведення до банкрутства через шахрайство керівників та менеджменту. Хоча на той час існували такі інструменти, як загальні збори акціонерів та зовнішній незалежний аудит, виявилось, що цього недостатньо для того, щоб запобігти банкрутству низки великих компаній.

З метою запобігання банкрутствам та втраті капіталу фахівці з питань корпоративного управління США та Великої Британії розробили нові, більш прогресивні інструменти корпоративного управління, а саме:

систему внутрішнього контролю;

систему внутрішнього аудиту;

інститут незалежних директорів.

Нові інструменти корпоративного управління були об'єднані з існуючими та структуровані за допомогою так званого «аудиторського комітету».

Ця концепція корпоративного управління свого часу була покладена в основу Закону Сарбейнса-Окслі у США, а також Кодексу Кедбері у Великій Британії [6].

Так, згідно з нормами Закону Сарбейнса-Окслі кожна зареєстрована публічна бухгалтерська фірма (незалежний аудитор), що проводить для будь-якої публічної компанії будь-який аудит, має своєчасно звітувати аудиторському комітету цієї публічної компанії, яка, у свою чергу, має включати у склад комітету одного фінансового експерта.

За Кодексом Кедбері аудиторський комітет є частиною органу управління компанії та має складатися з незалежних

директорів – щонайменше з трьох (або у випадках малих компанії – двох) осіб, одна з яких в обов'язковому порядку повинна мати відповідний фінансовий досвід. Це обумовлено основними завданнями комітету, серед яких:

моніторинг цільності фінансової звітності;

оцінка внутрішнього фінансового контролю компанії, адресована органу управління, що охоплює оцінку систем внутрішнього контролю та ризик менеджменту;

моніторинг та оцінка ефективності внутрішнього аудиту компанії;

розроблення рекомендацій органу управління щодо вибору та зміни зовнішнього аудитора для надання акціонерам на затвердження на загальних зборах;

моніторинг та оцінка незалежності та об'єктивності зовнішнього аудитора та ефективності процесу аудиту;

розроблення та реалізація політики надання незалежним аудитором супутніх послуг (*non-audit services*) з урахуванням відповідних стандартів етики та інформування органу управління з усіх питань, що потребують дій та реагування; розроблення рекомендацій.

Супутні послуги – послуги супровідного характеру, які можуть бути надані зовнішнім аудитором у ході виконання основного завдання – аудиту фінансової звітності компанії; оформлюються компанією-аудитором як додаток до звіту про аудит фінансової звітності; є результатом оцінки аудитором (у процесі підготовки основного висновку щодо достовірності фінансової звітності) ефективності, законності а також транспарентності (прозорості) основної операційної діяльності компанії (складається з низки висновків, зокрема, щодо податкових питань, питань інформаційних технологій тощо).

Таким чином, аудиторський комітет є дієвим механізмом корпоративного управління, який здійснює моніторинг менеджменту, зовнішнього та внутрішнього аудиту для захисту інтересів усіх заінтересованих сторін у компанії, про що слушно зазначає дослідниця *Lilja Steinthorsdottir* [7].

Кодекс Кедбері також покладає на аудиторський комітет наглядові та керівні функції стосовно систем внутрішнього контролю та ризик-менеджменту компанії. Використання органом управління компанії результатів надання супутніх послуг та рекомендацій аудиторського комітету також є додатковим необхідним інструментом корпоративного управління.

Ураховуючи викладене вище, поєднуючи власні висновки з висновками дослідників *Betty Simkins* та *Steven A. Ramirez* [4], автор стверджує,

що вимоги Закону Сарбейнса-Окслі та Кодексу Кедбері суттєво обмежують функції виконавчого органу компанії, зокрема, щодо контролю та аудиту, гарантуючи певний ступінь фінансової експертизи в рамках діяльності аудиторського комітету компанії.

Як зазначає *Lilja Steinhorsdottir*, слід погодитися з тим, що застосування Кодексу Кедбері вважається у Великій Британії найкращою практикою для компаній, які проходять лістинг на Лондонський фондовій біржі. Водночас аналіз літератури з питань корпоративного управління свідчить про сподівання, що підхід, заснований на цих принципах, буде й надалі поширюватися у (континентальній – прим. Авт.) Європі.

Ураховуючи те, що Світовий Банк, до складу якого входить Міжнародна фінансова корпорація (IFC), є одним з основних розробників загальноновизначених правил та стандартів у сфері фінансів, наведемо найбільш повне, на думку автора, визначення корпоративного управління, що міститься у Глосарії проекту IFC з корпоративного управління в Центральній Азії [8].

Корпоративне управління – це структури та процеси, за допомогою яких здійснюються управління діяльністю компанії і контроль над ними. Корпоративне управління передбачає систему взаємодії між менеджментом компанії, радою директорів, власниками контрольного пакета акцій, міноритарними акціонерами та іншими заінтересованими сторонами. Належне корпоративне управління сприяє сталому економічному розвитку за рахунок підвищення ефективності діяльності компанії та забезпечує компаніям більш широкий доступ до зовнішнього капіталу.

Отже, корпоративне управління – це структури і процеси, спрямовані на підвищення ефективності (вартості) бізнесу для забезпечення доступу до ринків (залучення зовнішнього капіталу).

Потрібно зазначити, що Організацією економічного співробітництва та розвитку (OECD) розроблено та впроваджено загальноновизнані Принципи корпоративного управління [9]. Свого часу, у зв'язку з прийняттям у 2004 році нової редакції Принципів корпоративного управління OECD, рішенням Державної комісії з цінних паперів та фондового ринку України від 24.01.2008 № 52 було схвалено проект вітчизняних Принципів корпоративного управління. Наразі зазначені принципи існують у новій редакції – рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку України від 18.03.2014 № 323 схвалено проект рішення «Про затвердження Принципів корпоративного управління» [10].

Відповідно до зазначеного проекту «одним із головних чинників, який впливає на успішну діяльність товариства, є можливість його доступу до інвестиційних ресурсів. Водночас товариство не може розраховувати на довіру інвесторів та надходження зовнішнього фінансування, якщо воно не вживає заходів щодо запровадження ефективного корпоративного управління, а саме, належного захисту прав інвесторів, надійних механізмів управління та контролю, відкритості та прозорості у своїй діяльності...

...Корпоративне управління представляє собою систему відносин між виконавчим органом товариства, його радою, акціонерами та іншими зацікавленими особами. Воно є одним з ключових елементів зростання товариства, підвищення довіри інвесторів. Корпоративне управління окреслює межі, в яких визначаються завдання товариства, засоби виконання цих завдань, здійснення моніторингу діяльності товариства. Наявність ефективною системи корпоративного управління збільшує вартість капіталу, компанії заохочуються до більш ефективного використання ресурсів, що створює базу для зростання».

Порівняльний аналіз наведених вище принципів і стандартів корпоративного управління провідних країн «великої сімки» з вітчизняними Принципами корпоративного управління засвідчує, що схожі за своїм змістом не тільки визначення поняття «корпоративне управління», а й інструменти корпоративного управління: аудиторський комітет, вну-

трішній аудит та внутрішній контроль (останній дістав визначення у розпорядженні Кабінету Міністрів України від 24.05.2005 № 158-р «Про схвалення Концепції розвитку державного внутрішнього фінансового контролю на період до 2017 року») [11].

Законом України «Про акціонерні товариства» [12] інструменти корпоративного управління закріплено і на законодавчому рівні, тому існує значний потенціал для їх запровадження у вітчизняній системі корпоративного управління, тим більше, вони досить довго та ефективно застосовуються для залучення зовнішнього капіталу у провідних країнах світу.

Особливо доречним вбачається запровадження інструментів корпоративного управління під час створення спільних підприємств за участю іноземних інвесторів. Запровадження аудиторського комітету, внутрішнього аудиту та внутрішнього контролю, їх застосування та використання під час операційної діяльності надасть підприємству змогу уникнути багатьох труднощів під час підготовки до першого публічного продажу акцій (IPO) у майбутньому.

Фонд державного майна України як інституціональний акціонер, сприяючи запровадженню нових інструментів корпоративного управління, водночас сприятиме наближенню вітчизняної системи корпоративного управління на підприємствах до європейської континентальної моделі відповідно до вимог та рекомендацій Європейського Співтовариства.

ЛІТЕРАТУРА

1. *Oxford Dictionary of Finance and Banking*, Fourth Edition: Oxford University Press Inc. – New York, 2008.
2. *World Development Indicators database*, World Bank, 1 July 2014 [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://databank.worldbank.org>.
3. *Key Standards for Sound Financial Systems* [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.financialstabilityboard.org>.
4. *Betty Simkins, Steven A. Ramirez*. Enterprise-Wide Risk Management and Corporate Governance [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://lawcommons.luc.edu>.
5. *Sarbanes-Oxley Act of 2002* [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://legcounsel.house.gov>.
6. *The Combined Code of Corporate Governance* [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.ecgi.org>.
7. *Lilja Steinhorsdottir*. Internal Control. Corporate governance, internal audit and strategic renewal [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.sedlabanki.is>.
8. *Глосарії проекту IFC з корпоративного управління в Центральній Азії* [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.ifc.org>.
9. *OECD Principles of Corporate Governance* [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.oecd.org>.
10. *Про затвердження* Принципів корпоративного управління: проект рішення НКЦПФР від 18.03.2014 № 323 [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.nssmc.gov.ua>.
11. *Про схвалення* Концепції розвитку державного внутрішнього фінансового контролю на період до 2017 року: розпорядження Кабінету Міністрів України від 24.05.2005 № 158-р. // Офіційний вісник України. – 2005. – № 22.
12. *Про акціонерні товариства*: закон України від 17.09.2008 № 514-VI // Держ. інформ. бюл. про приватиз. – 2009. – № 1. – С. 23 – 55.

РЕЄСТР

юридичних осіб, які уклали (переуклали) в липні 2014 року договір з Фондом державного майна України про організацію продажу майна, що перебуває в державній власності

Код за ЄДРПОУ	Номер договору	Дата укладення (переукладення) договору	Повна назва юридичної особи	Фактичне місцезнаходження юридичної особи	Керівник
Закарпатська область					
34022853	177	03.07.14	ТОВ «Синтез-Центр»	88000, м. Ужгород, вул. Собранецька, 60, к. 401, тел.: (03122) 3-30-19, (095) 716-92-80	Цьока Вікторія Василівна
Івано-Франківська область					
31656172	178	03.07.14	Корпорація «Західний аукціонно-консалтинговий центр»	78200, м. Коломия, просп. Відродження, 3, тел.: (03433) 4-76-25, 2-19-61	Шевчук Ігор Павлович
Черкаська область					
24350147	179	03.07.14	Товарна біржа агропромислового комплексу центральних областей України	18036, м. Черкаси, вул. Смілянська, 131, к. 329, тел.: (0472) 63-24-90, 63-07-45	Булах Руслан Анатолійович
38682651	187	11.07.14	ПП «Фірма «РОД»	19500, м. Городище, вул. Миру, 114, тел. (04734) 2-02-48	Швець Леонід Миколайович
Київська область					
25657534	180	03.07.14	Київська обласна (регіональна) торгово-промислова палата	09111, Київська обл., м. Біла Церква, вул. С. Наливайка, 13, тел. (0456) 39-05-45	Рябоконт Олександр Григорович
Донецька область					
25095220	186	11.07.14	Товарна біржа «Феміда»	83086, м. Донецьк, вул. Постишева, 13, кв. 1, тел. (062) 382-61-62	Антоненко Андрій Володимирович
Житомирська область					
38267273	188	14.07.14	ТОВ Агентство нерухомості «Берлога»	10030, м. Житомир, вул. Київська, 71, тел.: (0412) 46-70-45, 46-03-65, (063) 565-67-21	Кононенко Володимир Володимирович
Полтавська область					
23813929	191	17.07.14	ПП «Нерухомість»	36022, м. Полтава, вул. Леніна, 82, тел. (0532) 57-06-50, 68-98-05	Пипоть Юлія Петрівна
Вінницька область					
13298478	192	17.07.14	Товарна біржа «Вінницька товарна універсальна біржа»	21036, м. Вінниця, Хмельницьке шосе, 23, тел. (0432) 35-25-95	Ропотілов Віталій Васильович
Кіровоградська область					
32892500	195	18.07.14	ПП «Експертне агентство»	25012, м. Кіровоград, просп. Комуністичний, 22/12, тел. (0522) 32-11-34	Ярющіна Зоя Дмитрівна
Луганська область					
30761636	197	18.07.14	ТОВ «Професіонал»	91016, м. Луганськ, вул. Советська, 75, оф. 511, тел. (0642) 58-09-14	Малюк Володимир Євгенович
м. Київ					
35252391	198	22.07.14	Товарна біржа «Перша універсальна біржа «Україна»	04053, м. Київ, вул. Ю. Коцюбинського, 7, оф. 4, тел. (044) 462-88-58	Буря Руслан Анатолійович

**ЗАКОН УКРАЇНИ****Про внесення змін до статті 4 Закону України «Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності»**

Верховна Рада України ПОСТАНОВЛЯЄ:

1. Внести до статті 4 Закону України «Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності»* (Відомості Верховної Ради України, 1998 р., № 34, ст. 228; 2000 р., № 5, ст. 35; 2001 р., № 9, ст. 39; 2013 р., № 8, ст. 76, № 41, ст. 550, № 42, ст. 586) такі зміни:

1) у частині першій:

абзац другий доповнити словами «(крім нерухомого майна, призначеного виключно для розміщення дошкільних навчальних закладів)»;

абзац третій доповнити словами «та нерухомого майна, призначеного виключно для розміщення дошкільних навчальних закладів»;

2) у частині п'ятій:

абзац перший після слів «цього Закону» доповнити словами «та нерухомого майна, призначеного виключно для розміщення дошкільних навчальних закладів»;

абзац другий після слова «пропозицій» доповнити словами і цифрою «щодо передачі об'єктів, зазначених в абзаці четвертому частини першої статті 2 цього Закону»;

доповнити абзацом третім такого змісту:

«До пропозицій щодо передачі нерухомого майна, призначеного виключно для розміщення дошкільних навчальних закладів, додаються документи, зазначені в абзацах чотирнадцятому – шістнадцятому частини четвертої цієї статті».

2. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування**.

Президент України П. ПОРОШЕНКО

м. Київ

22 липня 2014 року

№ 1607-VII

**РОЗПОРЯДЖЕННЯ КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ****Про скасування розпорядження Кабінету Міністрів України****від 6 лютого 2012 р. № 113**

від 18 червня 2014 р. № 583-р

Київ

Скасувати розпорядження Кабінету Міністрів України від 6 лютого 2012 р. № 113 «Про погодження передачі в оренду цілісних майнових комплексів державних підприємств».

Прем'єр-міністр України А. ЯЦЕНЮК

**ПОСТАНОВА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ****Про внесення зміни до пункту 36 Порядку реалізації нерухомого****військового майна Збройних Сил на аукціонах**

від 2 липня 2014 р. № 224

Київ

Кабінет Міністрів України ПОСТАНОВЛЯЄ:

Внести зміну до пункту 36 Порядку реалізації нерухомого військового майна Збройних Сил на аукціонах,

* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 1998, № 6, с. 6–8. – Прим. ред.

** Опубліковано в газеті «Голос України» від 12 серпня 2014 р. № 152. – Прим. ред.

*** Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2007, № 11, с. 48 – 51. – Прим. ред.

затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 15 серпня 2007 р. № 1063 «Деякі питання реалізації та управління військовим майном»*** (Офіційний вісник України, 2007 р., № 64, ст. 2506; 2008 р., № 28, ст. 874), замінивши слова «до спеціального фонду державного бюджету» словами «до державного бюджету».

Прем'єр-міністр України А. ЯЦЕНЮК

До відома

На засіданні Кабінету Міністрів України 13 серпня 2014 р. прийнято рішення про створення **Урядового офісу з питань європейської інтеграції**. Такий офіс є ключовим інструментом координації, який український Уряд створив у національній системі імплементації Угоди про асоціацію України з Європейським Співтовариством.

За інформацією Урядового порталу



ПОСТАНОВА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ
Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України
від 21 вересня 1998 р. № 1482
від 9 липня 2014 р. № 248
Київ

Кабінет Міністрів ПОСТАНОВЛЯЄ:

Внести до постанови Кабінету Міністрів України від 21 вересня 1998 р. № 1482 «Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності»* (Офіційний

вісник України, 1998 р., № 38, ст. 1405; 2002 р. № 11, ст. 523; 2007 р. № 73, ст. 2716; 2011 р. № 30, ст. 1309; 2012 р., № 79, ст. 3200), зміни, що додаються.

Прем'єр-міністр України А. ЯЦЕНЮК

ЗАТВЕРДЖЕНО
постановою Кабінету Міністрів України
від 9 липня 2014 р. № 248

ЗМІНИ,
що вносяться до постанови Кабінету Міністрів України
від 21 вересня 1998 р. № 1482

1. У Положенні про порядок передачі об'єктів права державної власності, затвердженому зазначеною постановою:

1) абзац десятий пункту 7 викласти у такій редакції:

«витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо об'єктів, права на які підлягають державній реєстрації»;»;

2) абзац другий пункту 8 викласти у такій редакції:

«представники органу, уповноваженого управляти державним майном, або самоврядної організації, які приймають та передають державне майно, – у разі передачі підприємств та нерухомого майна, а також представники підприємства, майно якого підлягає передачі, – у разі передачі нерухомого майна»;»;

3) третє речення абзацу шостого пункту 9 виключити;

4) абзац п'ятнадцятий пункту 10 викласти у такій редакції:

«документи, що підтверджують право власності на нерухоме майно»;».

2. У Порядку подання та розгляду пропозицій щодо передачі об'єктів з комунальної у державну власність та утворення і роботи комісії з питань передачі об'єктів у державну власність, затвердженому зазначеною постановою:

1) у пункті 5:

в абзаці п'ятому слова «витяг з Державного реєстру прав на нерухоме майно та їх обмежень щодо майна,

права на які підлягають державній реєстрації» замінити словами «витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо об'єктів, права на які підлягають державній реєстрації»;»;

абзац чотирнадцятий викласти у такій редакції:

«витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо об'єктів, права на які підлягають державній реєстрації»;»;

2) абзаци другий і третій пункту 7 викласти у такій редакції:

«представники виконавчого органу відповідної ради, місцевого органу виконавчої влади та органу, уповноваженого управляти державним майном, або самоврядної організації, яким передається об'єкт, – у разі передачі підприємств та нерухомого майна, а також представники підприємства, майно якого підлягає передачі, – у разі передачі нерухомого майна;

представники виконавчого органу відповідної ради, органу, уповноваженого управляти державним майном, до сфери управління якого передається об'єкт, і органу приватизації – у разі передачі акцій (часток, паїв), що належать суб'єкту права комунальної власності у майні господарського товариства»;»;

3) абзац шістнадцятий пункту 9 викласти у такій редакції:

«документи, що підтверджують право власності на нерухоме майно»;».



ПОСТАНОВА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ
Про внесення змін у додаток до постанови Кабінету Міністрів України
від 19 вересня 2012 р. № 987
від 13 серпня 2014 р. № 328
Київ

Кабінет Міністрів України ПОСТАНОВЛЯЄ:

Внести у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2012 р. № 987 «Про затверджен-

ня переліку об'єктів державної власності, які підлягають приватизації у 2012 – 2014 роках, та критеріїв визначення способу їх приватизації» (Офіційний вісник України, 2012 р., № 81, ст. 3281; 2013 р., № 60, ст. 2149) зміни, що додаються.

Прем'єр-міністр України А. ЯЦЕНЮК

* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 1998, № 12, с. 35 – 41. – Прим. ред.

ЗМІНИ, що вносяться у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2012 р. № 987

1. У розділі «Донецька область»:
- 1) позицію «Структурний підрозділ «Ордена Трудового Червоного Прапора шахтоуправління імені К. А. Румянцева», м. Горлівка» замінити такою позицією:
«Структурний підрозділ «Ордена Трудового Червоного Прапора шахта імені К. А. Румянцева», м. Горлівка»;
- 2) виключити такі позиції:
- «Відокремлений підрозділ «Ордена Трудового Червоного Прапора шахтоуправління імені В. І. Леніна», м. Макіївка 26391038
Технічна одиниця «Шахта «Калинівська-Східна», м. Макіївка»;
- 3) доповнити розділ такими позиціями:
- «Відокремлений підрозділ «Шахта «Калинівська-Східна», м. Макіївка 39156712
Відокремлений підрозділ «Шахта № 17», м. Шахтарськ 37885409».
2. Доповнити розділ «Луганська область» такою позицією:
«Цілісний майновий комплекс шахтодільниці «Південна» структурного підрозділу державного підприємства «Луганськ-вуглебудреструктуризація», с. Нижня Герасимівка Краснодонського району».
3. У розділі «Львівська область» виключити таку позицію:
«Відокремлений підрозділ «Шахта «Зарічна», с. Сілець Сокальського району 26360210».

ФДМУ інформує

У 2013 році ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» сплатило державі 2,6 млрд грн.

У 2013 році ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» здійснено 2,6 млрд грн. платежів у державний бюджет і позабюджетні фонди, обсяг капітальних інвестицій становить 1,28 млрд грн. Про це свідчать дані *Звіту компанії про корпоративну відповідальність за 2013 рік* (далі – звіт), презентованого на організованій Фондом державного майна України зустрічі з представниками ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг», Міністерством соціальної політики України, Міністерством економічного розвитку і торгівлі України, профспілковим комітетом ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг», Федерацією професійних спілок України, Центральним комітетом профспілок металургів та гірняків України та власником підприємства – компанією «АрселорМіттал Бетайлігунгсгезельшафт ГмБХ». Зустріч відбулася у Фонді державного майна України 12 серпня 2014 року.

За даними звіту, у 2013 році в охорону праці та заходи з промислової безпеки компанією інвестовано більше ніж 186 млн грн., у тому числі 49,2 млн грн. – на забезпечення працівників спеціальним одягом та взуттям, а також засобами індивідуального захисту.

Як зазначено у звіті, у 2013 році ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» повністю виконало зобов'язання чинного колективного договору підприємства, спрямувавши на їх виконання 3,4 млрд грн. Колективний договір підприємства охоплює практично всі напрями діяльності підприємства і передбачає надання всім співробітникам підприємства соціальних пільг і виплат незалежно від форми зайнятості персоналу.

У ПАТ у 2013 році діяли шість первинних профспілкових організацій, до яких входило майже 29,5 тис. працівників. Усі шість профспілкових організацій, як зазначається у звіті, мають рівні права щодо здійснення представництва і захисту прав та інтересів працівників підприємства. Будь-які суттєві зміни на підприємстві здійснюються тільки після надання відповідної інформації профспілкам. Спільно з профспілковими організаціями на підприємстві діють 5 комісій з різних питань його діяльності.

За даними звіту, розмір середньомісячної заробітної плати становить 5,8 тис. грн., що перевищує розмір середньої заробітної плати по Україні на 2,5 тис. грн.





ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ НАКАЗ

Стосовно зупинення дії кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів від 31 липня 2014 р. № 2079

Відповідно до частини третьої статті 14 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні», якою передбачено обов'язкове підвищення кваліфікації оцінювачами за відповідними напрямами оцінки майна не рідше одного разу на два роки, НАКАЗУЮ:

1. Зупинити дію кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів, які не виконали вимоги частини третьої статті 14 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» (перелік додається).

2. Управлінню з питань оціночної діяльності забезпечити інформування громадськості щодо змісту цього наказу шляхом опублікування його в «Державному інформаційному бюлетені про приватизацію», додатку до «Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію» – газеті «Відомості приватизації» та на веб-сторінці Фонду в Інтернеті.

3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на начальника Управління з питань оціночної діяльності.

Заступник Голови Фонду В. ПІЛЬКЕВИЧ

*Додаток до наказу
від 31.07.2014 № 2079*

Кваліфікаційні свідоцтва оцінювачів, дію яких зупинено

№ з/п	Прізвище, ім'я та по батькові	Свідоцтво про реєстрацію у Державному реєстрі оцінювачів		Кваліфікаційний документ оцінювача		Навчальний заклад	Регіон
		номер	дата видачі	номер	дата видачі		
1	Аврамішина Інна Ігорівна	1595	16-09-2004	МФ 1398	26-06-2004	ХЦНТЕІ	м. Харків
2	Агарков Сергій Юрійович	4936	20-10-2006	МФ № 4412	08-07-2006	МІБ	м. Запоріжжя
3	Аджиев Тимур Махмудович	1616	28-09-2004	МФ 1279	19-06-2004	УКШ	м. Київ
4	Алейнікова Олена Василівна	6750	19-08-2008	МФ № 6254	19-07-2008	УКШ	м. Луганськ
5	Антіпов Іван Миколайович	4798	28-07-2006	МФ № 4388	17-06-2006	Егіда	м. Київ
6	Аушев Василь Миколайович	1895	07-12-2004	МФ 1116	19-06-2004	МІБ	Донецька обл.
7	Бабенко Володимир Петрович	2366	04-03-2005	МФ 1643	30-06-2004	Придн. ДАБГА	м. Дніпропетровськ
8	Бабич Наталія Олексіївна	8232	04-06-2010	МФ № 6234	19-07-2008	УКШ	м. Запоріжжя
9	Бажан Юрій Федорович	4780	19-07-2006	МФ № 4409	17-06-2006	УКШ	м. Донецьк
10	Байдіна Катерина Володимирівна	1584	15-09-2004	МФ 1554	03-07-2004	МІБ	Сумська обл.
11	Бакуліна Юлія Олександрівна	9099	02-03-2012	МФ № 7637	17-07-2010	УКШ	м. Донецьк
12	Баруздин Іван Валерійович	1516	06-08-2004	МФ № 1400	26-06-2004	Далекс-експерт	АРК
13	Безруков Вадим Олександрович	8423	21-09-2010	МФ № 7576	03-07-2010	ІКЦ УТО	Донецька обл.
14	Береза Євгенія Михайлівна	9440	30-08-2012	МФ № 8424	21-07-2012	ХЦНТЕІ	Дніпропетровська обл.
15	Березовська Лілія Володимирівна	6753	19-07-2008	МФ № 6146	05-07-2008	МІБ	м. Запоріжжя
16	Беседіна Ірина Михайлівна	6762	19-08-2008	МФ № 6147	05-07-2008	МІБ	м. Київ
17	Белік Дмитро Олександрович	8587	21-02-2011	МФ № 7601	10-07-2010	ІКЦ УТО	м. Київ
18	Белік Ольга Олександрівна	9447	03-09-2012	ЦМК № 649	14-07-2012	ІКЦ УТО	м. Київ
19	Бикоріз Олег Петрович	9697	27-02-2013	МФ № 8411	14-07-2012	ІКЦ УТО	м. Київ
20	Білінська Елліта Євгеніївна	9634	30-01-2013	МФ 1284	19-06-2004	УКШ	м. Херсон
21	Бірюліна Катерина Валеріївна	8486	28-10-2010	МФ № 7631	17-07-2010	ХЦНТЕІ	Сумська обл.
22	Боднар Єлизавета Юріївна	8441	06-10-2010	МФ № 7627	17-07-2010	УКШ	Закарпатська обл.
23	Бойко Тетяна Анатоліївна	1471	26-07-2004	МФ № 1403	26-06-2004	ХЦНТЕІ	м. Харків
24	Болотній Віталій Віталійович	1497	02-08-2004	МФ № 1555	03-07-2004	МІБ	м. Миколаїв
25	Брудкова Наталія Олександрівна	2367	04-04-2005	МФ 1291	19-06-2004	УКШ	м. Дніпропетровськ
26	Бугров Геннадій Андрійович	6886	01-10-2008	МФ № 6214	19-07-2008	УКШ	м. Київ
27	Водолаженко Ірина Іванівна	2948	01-06-2005	МФ 1136	19-06-2004	МІБ	м. Київ

№ з/п	Прізвище, ім'я та по батькові	Свідоцтво про реєстрацію у Державному реєстрі оцінювачів		Кваліфікаційний документ оцінювача		Навчальний заклад	Регіон
		номер	дата видачі	номер	дата видачі		
28	Войтенко Тетяна Миколаївна	4709	20-06-2006	МФ № 1558	03-07-2004	МІБ	м. Полтава
29	Войтюк Петро Володимирович	11428	05-11-2013	МФ № 1646	30-06-2004	Придн. ДАБтА	м. Дніпропетровськ
30	Войченко Владлен Костянтинівич	1904	09-12-2004	МФ 1134	19-06-2004	МІБ	м. Запоріжжя
31	Вродзінський Сергій Миколайович	5137	19-01-2007	МФ № 4415	08-07-2006	МІБ	Черкаська обл.
32	Гавриленко Анна Петрівна	7628	22-10-2004	МФ № 6251	19-07-2008	УКШ	Київська обл.
33	Галаган Ігор Анатолійович	155	21-05-2003	688	12-07-2002	Мін'юст	м. Донецьк
34	Гирченко Марія Олександрівна	11593	21-11-2013	МФ № 6152	05-07-2008	РУЦ	м. Севастополь
35	Глушаченко Сергій Леонідович	1881	02-12-2004	МФ 1140	19-06-2004	МІБ	м. Донецьк
36	Гончар Ольга Валеріївна	9438	30-08-2012	МФ № 8426	21-07-2012	ХЦНТЕІ	Дніпропетровська обл.
37	Гохберг Ігор Ісаакович	1976	17-12-2004	МФ 1446	03-07-2004	МІБ	м. Львів
38	Гранкіна Ганна Іллівна	2205	01-02-2005	МФ 1598	03-07-2004	Експерт-Л	м. Київ
39	Григоренко Євген Миколайович	8460	08-10-2010	МФ № 7620	03-07-2010	МІБ	м. Київ
40	Григоренко Євген Миколайович	8460	08-10-2010	ЦМК № 577	03-07-2010	МІБ	м. Київ
41	Григор'єва Олена Василівна	8901	09-11-2011	МФ № 7648	17-07-2010	УКШ	м. Севастополь
42	Гринкевич Ірина Олександрівна	9433	30-08-2012	МФ № 8412	14-07-2012	ІКЦ УТО	м. Київ
43	Грицевич Богдан Григорович	6898	09-10-2008	МФ № 4419	08-07-2006	МІБ	Миколаївська обл.
44	Громова Галина Володимирівна	2109	30-12-2004	ЦМК 124	10-07-2004	Інст. експ. та упр. власн.	м. Одеса
45	Губанова Антоніна Андріївна	4756	12-07-2006	МФ № 4382	17-06-2006	РУЦ	АРК
46	Губар Любов Миколаївна	1633	06-10-2004	МФ 1599	03-07-2004	Експерт-Л	м. Херсон
47	Губар Микола Миколайович	1634	06-10-2004	МФ 1600	03-07-2004	Експерт-Л	м. Херсон
48	Гуліченкова Оксана Миколаївна	9420	14-08-2012	МФ № 8388	07-07-2012	МІБ	м. Київ
49	Гусєва Світлана Вікторівна	9407	03-08-2012	МФ № 8389	07-07-2012	МІБ	м. Київ
50	Дацко Максим Михайлович	9489	03-10-2012	МФ № 8391	07-07-2012	РУЦ	м. Севастополь
51	Дейнега Іван Дмитрович	11456	11-11-2013	МФ № 8427	21-07-2012	РУЦ	АРК
52	Денисенко Анжеліка Сергіївна	5775	10-08-2007	МФ № 1257	19-06-2004	УКШ	м. Дніпропетровськ
53	Денисенко Денис Володимирович	10725	19-09-2013	МФ № 6129	21-06-2008	ІКЦ УТО	м. Ужгород
54	Деревянчук Ігор Васильович	6761	19-07-2008	МФ № 6157	05-07-2008	РУЦ	м. Севастополь
55	Джаферов Амет Шевкетович	1661	12-10-2004	МФ 1630	03-07-2004	Далекс-експерт	АРК
56	Дзюба Юрій Борисович	2206	01-02-2005	МФ 1601	03-07-2004	Експерт-Л	м. Київ
57	Дігтяр Ірина Іванівна	8529	07-12-2010	МФ № 7652	17-07-2010	ККН	м. Київ
58	Доценко Катерина Русланівна	8228	04-06-2010	МФ № 4432	08-07-2006	МІБ	Донецька обл.
59	Єрмаков Руслан Володимирович	6852	16-09-2008	МФ № 6161	05-07-2008	РУЦ	м. Севастополь
60	Желудченко Руслан Васильович	4738	12-07-2006	МФ № 4357	17-06-2006	УКШ	Кіровоградська обл.
61	Жолондковський Станіслав Миколайович	5786	14-08-2007	МФ № 4472	22-07-2006	ХЦНТЕІ	м. Харків
62	Жук Богдан Любомирович	6819	26-08-2008	МФ № 4385	17-06-2006	Львів. політех.	Львівська обл.
63	Зайцев Олександр Сергійович	9400	27-07-2012	МФ № 8395	07-07-2012	МІБ	Київська обл.
64	Закомірна Катерина Геннадіївна	9458	24-09-2012	МФ № 8415	14-07-2012	ІКЦ УТО	м. Київ
65	Івашкевич Віталій Михайлович	1658	12-10-2004	МФ 1661	10-07-2004	Інст. експ. та упр. власн.	м. Київ
66	Ігумнова Олександра Володимирівна	9450	13-09-2012	МФ № 8416	14-07-2012	ІКЦ УТО	АРК
67	Казаків Антон Олександрович	8385	12-08-2010	МФ № 7606	10-07-2010	ІКЦ УТО	м. Луганськ

№ з/п	Прізвище, ім'я та по батькові	Свідоцтво про реєстрацію у Державному реєстрі оцінювачів		Кваліфікаційний документ оцінювача		Навчальний заклад	Регіон
		номер	дата видачі	номер	дата видачі		
68	Казаков Віталій Борисович	301	18-02-2014	ЦМК № 650	14-07-2012	ІКЦ УТО	м. Київ
69	Калініченко Руслан Олександрович	10415	28-08-2013	МФ № 7622	17-07-2010	УКШ	м. Київ
70	Калінчук Микола Адамович	5003	04-12-2006	МФ № 4362	17-06-2006	УКШ	м. Рівне
71	Камінська Світлана Михайлівна	1495	02-08-2004	МФ № 1565	03-07-2004	МІБ	Закарпатська обл.
72	Канівець Андрій Іванович	6783	19-08-2008	МФ № 6219	19-07-2008	Експерт-Сервіс	м. Полтава
73	Карпов Сергій Олександрович	8446	06-10-2010	МФ № 7634	17-07-2010	УКШ	м. Севастополь
74	Кашпур Галина Олександрівна	10669	17-09-2013	ЦМК № 267	08-07-2006	Інст. інтел. власності	м. Севастополь
75	Кашук Вікторія Олександрівна	1587	15-09-2004	МФ № 1549	19-06-2004	Інст. упр. прир. рес.	м. Львів
76	Кисельов Володимир Дмитрович	1942	15-12-2004	МФ 1168	19-06-2004	МІБ	Донецька обл.
77	Клименко Олена Василівна	4726	12-07-2006	МФ № 1409	26-06-2004	ХЦНТЕІ	Харківська обл.
78	Ключиков Геннадій Миколайович	2506	15-03-2005	МФ 1667	03-07-2004	Експерт-Л	м. Київ
79	Кляцька Анастасія Миколаївна	9468	25-09-2012	МФ № 8396	07-07-2012	МІБ	м. Київ
80	Коварська Ірина Михайлівна	7932	10-12-2009	МФ № 4428	08-07-2006	МІБ	м. Одеса
81	Козлова Галина Миколаївна	1499	02-08-2004	МФ № 1567	03-07-2004	МІБ	Сумська обл.
82	Козлова Ірина Анатоліївна	6844	10-09-2008	МФ № 6224	19-07-2008	УКШ	м. Київ
83	Колеснікова Наталія Анатоліївна	6780	19-08-2008	МФ № 6210	19-07-2008	УКШ	Луганська обл.
84	Комаровський Андрій Андрійович	6926	17-10-2008	МФ № 6165	05-07-2008	МІБ	м. Львів
85	Копосов Дмитро Анатолійович	2431	23-03-2005	МФ 1315	19-06-2004	УКШ	м. Тернопіль
86	Коритна Наталія Олександрівна	7437	17-04-2009	МФ 1451	03-07-2004	МІБ	м. Київ
87	Костенко Олександр Миколайович	6885	01-10-2008	МФ № 6215	19-07-2008	УКШ	Київська обл.
88	Костюк Віталій Вікторович	6440	07-05-2008	МФ № 4474	22-07-2006	ХЦНТЕІ	Сумська обл.
89	Котов Олег Євгенович	9425	22-08-2012	МФ № 8430	21-07-2012	ХЦНТЕІ	м. Харків
90	Кравець Андрій Володимирович	6544	27-05-2008	МФ № 4356	17-06-2006	УКШ	Львівська обл.
91	Крамарова Анастасія Миколаївна	9759	28-03-2013	МФ № 8431	21-07-2012	Далекс-експерт	м. Сімферополь
92	Куржос Лілія Михайлівна	6735	19-08-2008	МФ № 6206	19-07-2008	УКШ	Луганська обл.
93	Курилюк Юрій Львович	9456	21-09-2012	МФ № 8398	07-07-2012	МІБ	м. Київ
94	Куц Дмитро Вадимович	6739	19-08-2008	МФ № 6222	19-07-2008	Експерт-Сервіс	м. Київ
95	Кушнір Андрій Петрович	6849	15-09-2008	МФ № 6239	19-07-2008	Експерт-Л	Київська обл.
96	Кушніренко Катерина Володимирівна	4942	30-10-2006	МФ № 4384	17-06-2006	Експерт-Л	Київська обл.
97	Лавріненко Олена Григорівна	9435	30-08-2012	МФ № 8433	21-07-2012	МІБ	Сумська обл.
98	Латиш Марина Ігорівна	8912	23-11-2011	МФ № 4488	22-07-2006	ХЦНТЕІ	м. Харків
99	Лебедєвич Людмила Олександрівна	14	11-01-2014	МФ № 6200	19-07-2008	Інст. упр. прир. рес.	Івано-Франківська обл.
100	Лінкевич Сергій Миколайович	9395	25-07-2012	ЦМК № 648	07-07-2012	МІБ	Київська обл.
101	Літвіненко Олександр Миколайович	8510	19-11-2010	МФ № 7585	03-07-2010	РУЦ	м. Севастополь
102	Лузгіна Вікторія Олександрівна	6590	31-05-2008	МФ № 4460	08-07-2006	МІБ	м. Сімферополь
103	Луц Костянтин Володимирович	10675	17-09-2013	МФ № 8435	21-07-2012	МІБ	АРК
104	Магопець Тетяна Семенівна	2282	11-02-2005	МФ 1322	19-06-2004	УКШ	м. Кіровоград
105	Маєвська Галина Тихонівна	1984	17-12-2004	МФ 1185	19-06-2004	МІБ	м. Донецьк
106	Майборода Олег Володимирович	9524	04-12-2012	МФ № 8436	21-07-2012	ХЦНТЕІ	м. Харків

№ з/п	Прізвище, ім'я та по батькові	Свідоцтво про реєстрацію у Державному реєстрі оцінювачів		Кваліфікаційний документ оцінювача		Навчальний заклад	Регіон
		номер	дата видачі	номер	дата видачі		
107	Макарова Ірина Володимирівна	4006	03-10-2005	МФ 1509	03-07-2004	Далекс-експерт	м. Сімферополь
108	Мамедов Гусейн Хасай огли	5075	27-12-2006	ЦМК № 255	17-06-2006	УКШ	Дніпропетровська обл.
109	Марченкова Ольга Іванівна	9439	30-08-2012	МФ № 8437	21-07-2012	ХЦНТЕІ	Дніпропетровська обл.
110	Мельник Неля Анатоліївна	11158	22-10-2013	МФ № 6243	19-07-2008	Експерт-Л	Київська обл.
111	Микитюк Наталія Олегівна	6887	01-10-2008	МФ № 6247	19-07-2008	Львів. політех.	м. Львів
112	Михайленко Олег Миколайович	9415	08-08-2012	МФ № 8402	07-07-2012	МІБ	м. Київ
113	Михайлов Володимир Іванович	4827	14-08-2006	МФ № 4373	17-06-2006	ІКЦ УТО	Луганська обл.
114	Мітельман Оксана Євстафіївна	49	16-01-2014	МФ № 7611	10-07-2010	ІКЦ УТО	Дніпропетровська обл.
115	Мороз Олена Анатоліївна	2628	12-04-2005	МФ 1331	19-06-2004	УКШ	м. Запоріжжя
116	Мошківська Любов Володимирівна	6752	19-08-2008	МФ № 6267	19-07-2008	УКШ	Житомирська обл.
117	Нагайцева Юлія Олександрівна	9476	28-09-2012	МФ № 8439	21-07-2012	ХЦНТЕІ	м. Харків
118	Науменко Юрій Олексійович	271	04-02-2014	МФ № 8417	14-07-2012	Експерт-Л	м. Київ
119	Немашкалова Наталя Іванівна	9481	28-09-2012	ЦМК № 654	21-07-2012	ХЦНТЕІ	Харківська обл.
120	Нечипорук Олег Олегович	4845	04-09-2006	МФ № 4486	22-07-2006	Придн.ДАБТА	м. Дніпропетровськ
121	Нирка Михайло Васильович	1466	26-07-2004	МФ № 1578	03-07-2004	МІБ	Херсонська обл.
122	Нікіташ Ніла Валентинівна	6974	03-11-2008	МФ № 6216	19-07-2008	УКШ	м. Київ
123	Одноріг Володимир Іванович	2345	28-02-2005	МФ 1341	19-06-2004	УКШ	м. Львів
124	Олексієнко Наталія Олексіївна	1500	02-08-2004	МФ 1342	19-06-2004	УКШ	Київська обл.
125	Олійник Петро Васильович	3536	07-07-2005	МФ 1343	19-06-2004	УКШ	м. Хмельницький
126	Омельян Юрій Віталійович	2209	01-02-2005	МФ 1670	03-07-2004	Експерт-Л	м. Київ
127	Онищук Людмила Сергіївна	6897	09-10-2008	МФ № 6264	19-07-2008	УКШ	м. Вінниця
128	Орзулов Максим Олександрович	10131	31-07-2013	ЦМК № 655	21-07-2012	Полтав. унів. кооп.	м. Полтава
129	Осташонок Валерій Павлович	6757	19-08-2008	МФ № 6136	21-06-2008	ІКЦ УТО	Вінницька обл.
130	Осьмак Тетяна Віталіївна	9280	29-05-2012	МФ 1594	03-07-2004	ККН	м. Київ
131	Охріменко Наталія Володимирівна	8817	20-07-2011	МФ № 7638	17-07-2010	УКШ	м. Київ
132	Павлюк Ірина Євгеніївна	8542	20-12-2010	МФ № 1162	19-06-2004	МІБ	м. Київ
133	Павлюченко Сергій Петрович	2629	12-04-2005	МФ № 1347	19-06-2004	УКШ	м. Київ
134	Паламарчук Іван Михайлович	6756	19-08-2008	МФ № 6263	19-07-2008	УКШ	Кіровоградська обл.
135	Панасько Тетяна Петрівна	4885	02-10-2006	МФ № 1522	03-07-2004	Далекс-експерт	АРК
136	Пашута Андрій Сергійович	9393	24-07-2012	МФ № 8403	07-07-2012	МІБ	м. Вінниця
137	Петренко Наталя Володимирівна	9919	08-07-2013	МФ № 8443	21-07-2012	ХЦНТЕІ	Дніпропетровська обл.
138	Платонов Борис Олексійович	8470	21-10-2010	МФ № 7588	03-07-2010	МІБ	м. Київ
139	Плотников Олексій Олегович	4755	12-07-2006	МФ № 4404	17-06-2006	Егіда	м. Севастополь
140	Плугатирьов Ігор Олександрович	1607	20-09-2004	МФ 1636	03-07-2004	ІКЦ УТО	м. Херсон
141	Погребняк Людмила Георгіївна	5062	26-12-2006	МФ № 1608	10-07-2004	Інст. експ. та упр. власн.	м. Одеса
142	Подоляк Валентин Хомич	8601	21-02-2011	МФ 1652	30-06-2004	Придн. ДАБТА	м. Дніпропетровськ
143	Подопрігора Юрій Володимирович	9794	19-04-2013	МФ № 8444	21-07-2012	ХЦНТЕІ	Сумська обл.

№ з/п	Прізвище, ім'я та по батькові	Свідоцтво про реєстрацію у Державному реєстрі оцінювачів		Кваліфікаційний документ оцінювача		Навчальний заклад	Регіон
		номер	дата видачі	номер	дата видачі		
144	Пономарьов Ігор Володимирович	2076	30-12-2004	МФ 1213	19-06-2004	МІБ	Донецька обл.
145	Потюк Микола Степанович	6158	16-01-2008	МФ № 1433	19-06-2004	Експерт-Сервіс	м. Львів
146	Приподобний Дмитро Сергійович	9423	14-08-2012	МФ № 8405	07-07-2012	Експерт-Сервіс	Луганська обл.
147	Присяжнюк Борис Анатолійович	9414	08-08-2012	МФ № 8406	07-07-2012	МІБ	м. Київ
148	Прудніков Олексій Борисович	1931	14-12-2004	МФ 1358	19-06-2004	УКШ	м. Київ
149	Пшеничний Ігор Анатолійович	4721	12-07-2006	МФ № 4360	17-06-2006	УКШ	м. Суми
150	Радіонов Денис Геннадійович	4796	28-07-2006	МФ № 4354	17-06-2006	ІКЦ УТО	м. Донецьк
151	Рибалко Світлана Леонідівна	4911	02-10-2006	МФ № 4445	08-07-2006	МІБ	м. Київ
152	Рибченко Олександр Володимирович	4539	04-04-2006	МФ № 1273	19-06-2004	УКШ	м. Черкаси
153	Романець Людмила Геннадіївна	2024	30-12-2004	МФ № 1217	19-06-2004	МІБ	Донецька обл.
154	Руженська Світлана Іванівна	9436	30-08-2012	МФ № 8447	21-07-2012	МІБ	Сумська обл.
155	Салата Володимир Миколайович	4809	03-08-2006	МФ 1221	19-06-2004	МІБ	м. Київ
156	Санкін Віталій Вікторович	4844	28-08-2006	МФ № 4490	22-07-2006	ХЦНТЕІ	Харківська обл.
157	Свірська Оксана Богданівна	6888	01-10-2008	МФ № 6248	19-07-2008	Львів. політех.	м. Львів
158	Семенченко Юрій Олексійович	1406	13-07-2004	МФ № 1423	26-06-2004	ХЦНТЕІ	м. Харків
159	Серафимович Роман Вікторович	10517	29-08-2013	МФ № 8448	21-07-2012	ХЦНТЕІ	Донецька обл.
160	Синиця Сергій Анатолійович	4795	28-07-2006	МФ № 4450	08-07-2006	МІБ	Луганська обл.
161	Сімутіна Ольга Валеріївна	7784	02-10-2009	МФ № 4491	22-07-2006	Придн. ДАБГА	м. Дніпропетровськ
162	Соболь Наталія Валентинівна	8186	12-04-2010	МФ № 1275	19-06-2004	УКШ	м. Київ
163	Стандіо Анжеліка Аліжонівна	9405	03-08-2012	МФ № 8410	07-07-2012	МІБ	Івано-Франківська обл.
164	Стародубов Вадим Володимирович	5201	02-02-2007	ЦМК № 121	03-07-2004	ІКЦ УТО	м. Донецьк
165	Стефурак Богдан Богданович	9683	19-02-2013	МФ № 8451	21-07-2012	ХЦНТЕІ	Івано-Франківська обл.
166	Страшнов Ігор Вікторович	5018	14-12-2006	МФ № 4492	22-07-2006	ХЦНТЕІ	Донецька обл.
167	Таневський Тарас Октавіанович	6872	24-09-2008	МФ № 6259	19-07-2008	Інст. упр. прир. рес.	м. Чернівці
168	Тарарієв Володимир Вікторович	2078	30-12-2004	МФ 1226	19-06-2004	МІБ	м. Донецьк
169	Ткаченко Лариса Валентинівна	9424	22-08-2012	МФ № 8419	14-07-2012	Експерт-Л	Донецька обл.
170	Федоренко Юрій Григорович	2466	25-03-2005	МФ 1235	19-06-2004	МІБ	м. Київ
171	Філіпов Олег Ігорович	1638	06-10-2004	МФ 1477	03-07-2004	МІБ	Львівська обл.
172	Фокін Едуард Євгенійович	9493	04-10-2012	МФ № 8421	14-07-2012	ІКЦ УТО	Луганська обл.
173	Форманчук Майя Миколаївна	4673	06-06-2006	МФ № 1265	19-06-2004	УКШ	м. Київ
174	Хацаюк Іван Павлович	4786	26-07-2006	МФ № 4469	08-07-2006	УКШ	м. Київ
175	Хвалін Роман Володимирович	5562	05-06-2007	МФ № 4381	17-06-2006	РУЦ	м. Сімферополь
176	Храмцов Антон Володимирович	4733	12-07-2006	МФ № 4370	17-06-2006	УКШ	м. Херсон
177	Цимбал Олена Анатоліївна	9078	15-02-2012	МФ 1427	26-06-2004	ХЦНТЕІ	м. Харків
178	Ціник Віталій Валерійович	10380	27-08-2013	МФ № 8455	21-07-2012	ХЦНТЕІ	Івано-Франківська обл.
179	Цуркова Олена Анатоліївна	9431	22-08-2012	МФ № 8423	14-07-2012	Експерт-Л	Донецька обл.
180	Чемчикаленко Руслан Анатолійович	9523	04-12-2012	МФ № 8453	21-07-2012	ХЦНТЕІ	м. Харків
181	Черненко Петро Петрович	1578	15-09-2004	МФ № 1619	10-07-2004	Інст. експ. та упр. власн.	м. Одеса

№ з/п	Прізвище, ім'я та по батькові	Свідоцтво про реєстрацію у Державному реєстрі оцінювачів		Кваліфікаційний документ оцінювача		Навчальний заклад	Регіон
		номер	дата видачі	номер	дата видачі		
182	Чечетова-Терашвілі Тетяна Михайлівна	4414	09-02-2006	МФ 1428	26-06-2004	ХЦНТЕІ	м. Харків
183	Чечоткіна Олена Валентинівна	8416	21-09-2010	МФ № 7618	10-07-2010	ІКЦ УТО	м. Черкаси
184	Швець Оксана Миколаївна	1728	03-11-2004	МФ № 1620	10-07-2004	Інст. експ. та упр. власн.	м. Одеса
185	Шевелев Віталій Леонідович	4907	02-10-2006	МФ № 4496	22-07-2006	ХЦНТЕІ	м. Луганськ
186	Шевчук Валерій Іванович	7187	13-01-2009	МФ № 6253	19-07-2008	УКШ	м. Вінниця
187	Шейдін Захар Михайлович	2081	30-12-2004	МФ 1243	19-06-2004	МІБ	м. Донецьк
188	Шимко Андрій Олександрович	8454	06-10-2010	МФ № 7633	17-07-2010	УКШ	м. Київ
189	Шквар Микола Юрійович	5561	05-06-2007	МФ № 4397	17-06-2006	Егіда	м. Харків
190	Шмаков Микола Вікторович	8355	29-07-2010	МФ № 7599	03-07-2010	МІБ	м. Київ
191	Шолох Віталій Володимирович	1632	06-10-2004	МФ 1277	19-06-2004	УКШ	Херсонська обл.
192	Штагер Дмитро Олександрович	4953	09-11-2006	МФ № 1245	19-06-2004	МІБ	Донецька обл.
193	Щербаков Яків Васильович	4013	06-10-2005	МФ 1246	19-06-2004	МІБ	Запорізька обл.
194	Щербініна Ольга Кузьмівна	3149	17-06-2005	МФ № 1391	19-06-2004	УКШ	м. Рівне
195	Якубович Надія Володимирівна	4821	14-08-2006	МФ № 4462	08-07-2006	МІБ	Дніпропетровська обл.
196	Яременко Олексій Миколайович	5028	14-12-2006	МФ № 4406	17-06-2006	Егіда	м. Київ
197	Яценко Андрій Андрійович	1475	28-07-2004	МФ № 1592	03-07-2004	МІБ	м. Житомир
198	Яценко Андрій Андрійович	1475	28-07-2004	ЦМК № 106	03-07-2004	МІБ	м. Житомир

Примітка. ІКЦ УТО – Колективне підприємство «Інформаційно-консультаційний центр» Українського товариства оцінювачів; Егіда – ТОВ «Агентство незалежної експертизи «Егіда»; Інст. експ. та упр. власн. – Інститут експертизи та управління власністю; Львів. політех. – Інститут підприємництва та перспективних технологій при Національному університеті «Львівська політехніка»; Експерт-Л – ТОВ «Навчально-консалтинговий центр «Експерт-Л»; МІБ – Міжнародний інститут бізнесу; Придн. ДАБтаА – Придніпровська державна академія будівництва та архітектури; Далекс-експерт – Центр післядипломної освіти підприємства «Далекс-Експерт»; УКШ – Українська комерційна школа; ХЦНТЕІ – Харківський центр науково-технічної та економічної інформації; РУЦ – ЗАТ «Республіканський навчальний центр»; Інст. упр. прир. рес. – Інститут управління природними ресурсами; Експерт-Сервіс – Український центр післяаварійного захисту «Експерт-Сервіс»; Полтав. унів. кооп. – ВНЗ Укоопспілки «Полтавський університет економіки і торгівлі»; ККН – Київський коледж нерухомості (правонаступник – ВНЗ «Університет економіки та права «Крок»); Мін'юст – Міністерство юстиції України.



ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ НАКАЗ

Стосовно поновлення дії кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів від 31 липня 2014 р. № 2080

Відповідно до частини шостої статті 16 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» у зв'язку з підвищенням кваліфікації оцінювачами, що зареєстровані в Державному реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності, НАКАЗУЮ:

1. Поновити дію кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів, зазначених у додатку до цього наказу, відповідно до поданої інформації про підвищення кваліфікації за відповідними напрямами оцінки майна.

2. Управлінню з питань оціночної діяльності забезпечити інформування громадськості щодо змісту цього наказу шляхом опублікування його в «Державному інформаційному бюлетені про приватизацію», додатку до «Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію» – газети «Відомості приватизації» та на веб-сторінці Фонду в Інтернеті.

3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на начальника Управління з питань оціночної діяльності.

Заступник Голови Фонду В. ПІЛЬКЕВИЧ

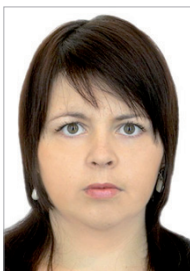
Кваліфікаційні свідоцтва оцінювачів, дію яких поновлено

№ з/п	Прізвище, ім'я та по батькові	Свідоцтво про реєстрацію у Державному реєстрі оцінювачів		Кваліфікаційний документ оцінювача		Навчальний заклад	Регіон
		номер	дата видачі	номер	дата видачі		
1	Асонова Наталія Василівна	9471	25-09-2012	МФ № 8236	07-04-2012	МІБ	м. Черкаси
2	Бандура Михайло Ігорович	7988	30-12-2009	ЦМК № 525	12-12-2009	УКІШ	Житомирська обл.
3	Блідар Володимир Володимирович	6473	14-05-2008	МФ № 5840	05-04-2008	УКІШ	Кіровоградська обл.
4	Вакулєнко Вікторія Вадимівна	9536	10-12-2012	МФ № 7449	27-03-2010	Придн. ДАБтА	м. Дніпропетровськ
5	Верешко Сергій Васильович	11448	11-11-2013	МФ № 7555	27-05-2010	Придн. ДАБтА	Дніпропетровська обл.
6	Гаврилов Володимир Володимирович	8312	19-07-2010	МФ № 7518	24-04-2010	Егіда	Донецька обл.
7	Гуменна Оксана Дмитрівна	8323	19-07-2010	ЦМК № 564	24-04-2010	УКІШ	м. Київ
8	Гусак Олег Миколайович	8949	16-12-2011	МФ № 7962	01-10-2011	УКІШ	м. Івано-Франківськ
9	Зінченко Ольга Іванівна	5159	29-01-2007	МФ № 1044	24-04-2004	Придн. ДАБтА	м. Запоріжжя
10	Іщенко Олексій Іванович	8321	19-07-2010	МФ № 7468	17-04-2010	МІБ	м. Київ
11	Карасьов Віталій Віталійович	104	25-01-2014	МФ № 5939	19-04-2008	ХЦНТЕІ	Дніпропетровська обл.
12	Квіцинський Сергій Віталійович	8677	20-04-2011	МФ № 7760	12-02-2011	УКІШ	м. Київ
13	Кравець Ігор Петрович	4680	07-06-2006	МФ № 4318	13-05-2006	МІБ	Черкаська обл.
14	Левченко Олександр Сергійович	9196	19-04-2012	МФ № 8227	03-03-2012	ХЦНТЕІ	Запорізька обл.
15	Лендел Лідія Іванівна	7505	22-05-2009	МФ № 1022	24-04-2004	Експерт-Л	Закарпатська обл.
16	Лісогор Світлана Олександрівна	8320	19-07-2010	ЦМК № 556	24-04-2010	УКІШ	м. Київ
17	Марцінковський Роман Анатолійович	1671	18-10-2004	МФ № 1085	15-05-2004	МІБ	Івано-Франківська обл.
18	Матвєєв Дмитро Єдуардович	8398	12-08-2010	МФ № 7605	10-07-2010	ІКЦ УТО	м. Київ
19	Матвєєв Дмитро Єдуардович	8398	12-08-2010	МФ № 6132	21-06-2008	ІКЦ УТО	м. Київ
20	Матієнко Юрій Іванович	3692	05-11-2002	114	12-12-1997	УкрАвто	Полтавська обл.
21	Махобей Олена Михайлівна	9258	15-05-2012	МФ № 8283	07-04-2012	МІБ	Тернопільська обл.
22	Міхненко Дмитро Володимирович	9668	13-02-2013	МФ № 8286	07-04-2012	МІБ	м. Тернопіль
23	Нагорна Валентина Михайлівна	56	17-01-2014	МФ № 8366	19-05-2012	ІКЦ УТО	м. Київ
24	Пальчук Олена Ігорівна	9758	22-03-2013	МФ № 8289	07-04-2012	МІБ	м. Київ
25	Петрик Марина Сергіївна	6261	14-02-2008	МФ № 5519	08-12-2007	ХЦНТЕІ	Харківська обл.
26	Рачковська Олена Миколаївна	7956	25-12-2009	МФ № 5956	19-04-2008	ХЦНТЕІ	Дніпропетровська обл.
27	Романов Денис Сергійович	11432	05-11-2013	МФ № 8373	19-05-2012	ІКЦ УТО	м. Київ
28	Рубанов Олександр Миколайович	8996	10-01-2012	ЦМК № 625	10-12-2011	Експерт-Л	м. Київ
29	Руденко Борислав Борисович	7987	30-12-2009	ЦМК № 524	12-12-2009	УКІШ	Кіровоградська обл.
30	Сметана Юлія Володимирівна	11837	12-12-2013	МФ № 8379	19-05-2012	Придн. ДАБтА	Дніпропетровська обл.
31	Цимбалєнко Ольга Анатоліївна	9430	22-08-2012	МФ № 8384	19-05-2012	ІКЦ УТО	Київська обл.
32	Шмігельський Дмитро Вадимович	5513	24-05-2007	МФ № 4959	17-03-2007	ХЦНТЕІ	м. Харків
33	Чумак Ігор Володимирович	11677	04.12.2013	МФ № 1005	24.04.2004	УКІШ	Дніпропетровська обл.

Примітка. ІКЦ УТО – Колективне підприємство «Інформаційно-консультаційний центр» Українського товариства оцінювачів; Егіда – ТОВ «Агентство незалежної експертизи «Егіда»; Експерт-Л – ТОВ «Навчально-консалтинговий центр «Експерт-Л»; МІБ – Міжнародний інститут бізнесу; Придн. ДАБтА – Придніпровська державна академія будівництва та архітектури; УКІШ – Українська комерційна школа; ХЦНТЕІ – Харківський центр науково-технічної та економічної інформації; УкрАвто – АТ «Українська автомобільна корпорація».

ОЦІНЮВАЧ

ЖУРНАЛ У ЖУРНАЛІ



Наталія ШЕВЧЕНКО

головний спеціаліст відділу
оціночної діяльності РВ ФДМУ
по Одеській області

УДК 330.526.33

- До відділу оціночної діяльності
- Регіонального відділення ФДМУ
- по Одеській області надходять
- на рецензування документи для укладення
- договорів оренди державного нерухомого
- майна (далі – необоротні активи).
- У документах зазначена річна орендна
- плата в розмірі 1 грн. Водночас в акті оцінки
- вказано нульову балансову (залишкову)
- вартість об'єкта оренди, що суперечить
- нормам національних і міжнародних
- стандартів бухгалтерського обліку.

Дійсно, згідно з пунктом 10 постанови Кабінету Міністрів України від 4 жовтня 1995 р. № 786 «Про Методику розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу» розмір річної орендної плати за оренду нерухомого майна бюджетними організаціями, які утримуються за рахунок державного бюджету, державними та комунальними закладами охорони здоров'я, які утримуються за рахунок державного та місцевих бюджетів, державними та комунальними телерадіоорганізаціями, редакціями державних і комунальних періодичних видань та періодичних видань, заснованих об'єднаннями громадян, державними науково-дослідними установами, навчальними закладами, трудовими і журналістськими колективами, підприємствами зв'язку, що їх розповсюджують, Товариством Червоного Хреста України та його місцевими організаціями, асоціаціями органів міс-

ДЕЯКІ ПИТАННЯ ПЕРЕОЦІНКИ ДЕРЖАВНОГО МАЙНА

цевого самоврядування із всеукраїнським статусом, а також інвалідами з метою використання під гаражі для спеціальних засобів пересування становить 1 грн.

Однак необоротні активи – це одна з найважливіших економічних складових у діяльності будь-якого підприємства (установи), оскільки забезпечують його функціонування. Вартість підприємства (установи) прямо залежить від вартості необоротних активів, що обліковуються на балансі. Потрібно зауважити, що вартість необоротних активів постійно змінюється у зв'язку з переоцінкою, нарахуванням зносу, амортизації. Необоротні активи можуть виводитися з користування через списання або продаж. Також можуть поступати

нові активи: як шляхом купівлі, так і безоплатного передання на баланс. Усі ці дії мають бути точно, своєчасно та правильно відображені в документах бухгалтерського обліку з урахуванням специфіки діяльності бюджетної установи. Як показує практика, теорія обліку та його практичне застосування інколи суттєво відрізняються – і цей факт потрібно враховувати.

Також виникає багато практичних питань щодо проведення робіт з переоцінки нерухомого майна, що планується до передання в оренду – як саме її проводити, як задокументувати переоцінку необоротних активів, хто несе відповідальність за правомірність проведення переоцінки тощо. Спробуємо дати відповіді на ці запитання.

Звернемося насамперед до нормативних документів, які регламентують процедури переоцінки.

Згідно з пунктами 7.3 та 7.4 **Положення з бухгалтерського обліку необоротних активів бюджетних установ**, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 26 червня 2013 р. № 611, якщо балансова (залишкова) вартість об'єкта необоротних активів дорівнює нулю, то сума переоцінки додається до його первісної (переоціненої) вартості без зміни суми зносу об'єкта. Переоцінка необоротних активів установ здійснюється постійно діючою комісією (далі — комісія), яка щороку призначається наказом керівника установи і діє протягом року в такому складі:

керівник або його заступник (голова комісії);

головний бухгалтер або його заступник (в установах, у яких бухгалтерська служба не утворюється, — спеціаліст, на якого покладено виконання обов'язків бухгалтерської служби), працівник централізованої бухгалтерії (в установах, які обслуговуються централізованими бухгалтеріями);

особа, на яку покладено відповідальність за збереження необоротних активів;

інші посадові особи (на розсуд керівника установи).

Комісія здійснює переоцінку кожної окремої одиниці необоротних активів.

За результатами переоцінки комісія складає акт про зміну вартості необоротних активів, який затверджується керівником установи. Інформація про зміни первісної (переоціненої) вартості та суми зносу необоротних активів заноситься до реєстрів їх аналітичного обліку.

Водночас статтею 7 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» від 12 липня 2001 р. № 2658-III (далі — Закон) передбачено обов'язкове проведення оцінки майна у разі переоцінки основних фондів для цілей бухгалтерського обліку, а статтею 10 Закону суб'єктам оціночної діяльності (СОД) — органам державної влади та місцевого самоврядування у випадках, визначених нормативно-правовими актами з оцінки майна, що затверджуються Кабінетом Міністрів України, надано право здійснювати оцінку майна самостійно на підставі наказу керівника.

Таким чином, згідно з вимогами цих нормативно-правових актів, необорот-

ні активи бюджетних установ у разі наявності нульової балансової (залишкової) вартості (тобто коли знос дорівнює 100 %) завжди потребують переоцінки. Однак до теперішнього часу жодний нормативний документ не регулює сам механізм проведення переоцінки (чи то за допомогою власної утвореної комісії, чи то за допомогою залучення СОД).

Тому для бюджетних установ найбільш бажаним варіантом є отримання рекомендацій від вищих органів управління. Терміну проведення переоцінки чинне законодавство не визначає, тому бюджетні установи мають змогу вирішувати це питання на свій розсуд.

На думку автора, у разі прийняття рішення про проведення переоцінки комісією процедура переоцінки необоротних активів має бути досконально відображена у самому наказі про обліково-економічну політику підприємства (установи). Також потрібно пам'ятати, що відповідальність за об'єктивність визначення реальної вартості активів покладається на керівника підприємства (установи) і голову комісії.

У разі якщо керівник бюджетної організації приймає рішення проводити переоцінку самостійно, потрібно брати до уваги варіанти оцінки, визначені в Національному стандарті № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав», затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 10 вересня 2003 р. № 1440.

Як зазначено в пункті 38 Національного стандарту № 1, для проведення оцінки майна застосовуються такі основні методичні підходи, як витратний (майновий — для оцінки об'єктів у формі цілісного майнового комплексу та у формі фінансових інтересів), порівняльний та дохідний.

Факт проведення процедури переоцінки має підтверджуватися відповідними документами (такі документи потрібні під час перевірки контролюючими органами). Крім того, обов'язковою є процедура відображення переоцінених необоротних активів установи на спеціальних балансових рахунках.

Потрібно пам'ятати, що проведення оцінки майна є платним. Якщо бюджетна установа має змогу залучити СОД на платній основі, то у такому випадку питань щодо правильного оформлення процедури переоцінки зазвичай не виникає, оскільки СОД надає звіт з переоціненою вартістю необоротних активів установи, яка підтверджується розра-

хунками та доказовою базою, що в свою чергу спирається на чинні нормативно-законодавчі вимоги.

Згідно зі статтею 11 Закону розмір і порядок оплати робіт з оцінки майна визначаються за домовленістю сторін або, у випадках вибору СОД на конкурсній основі, за результатами конкурсу.

Оцінка майна здійснюється на підставі договору між СОД — суб'єктом господарювання та замовником оцінки. Відповідно до **Роз'яснень щодо застосування економічної класифікації видатків бюджету**, затверджених наказом Державного казначейства України від 4 листопада 2004 р. № 194, витрати на проведення незалежної оцінки можуть здійснюватися за КЕКВ 1139 «Оплата інших послуг та інші видатки». Але якщо кошти на проведення оцінки майна кошторисом не передбачені, то таких витрат здійснювати не можна.

У цьому випадку потрібно звернутися до регіонального фінансового органу або вищого органу управління з проханням про виділення додаткових цільових асигнувань. У разі отримання позитивної відповіді потрібно внести відповідні зміни до кошторису установи, а після отримання асигнувань — провести оцінку майна.

Зауважимо, що бажаною є і наявність рекомендацій з питань переоцінки необоротних активів з боку вищих органів управління, оскільки в них повною мірою відображено специфіку міністерства або відомства.

Бажано також звернути увагу на складення акта переоцінки (оцінки) необоротних активів (далі — акт) комісією бюджетної установи.

Акт має бути складений не пізніше ніж за шість місяців від дати початку оренди державного майна, якщо інше не передбачено законом. Склад комісії, зазначений в акті, має відповідати складу комісії, зазначеному в наказі про проведення переоцінки необоротних активів установи. Якщо на момент проведення переоцінки будь-хто зі складу комісії відсутній за будь-яких підстав, то видається наказ про внесення змін до наказу про проведення переоцінки необоротних активів, в якому мають бути зазначені нові члени комісії замість відсутніх. Вартість переоцінених необоротних активів підтверджується підписами усіх членів комісії та складеним протоколом, в якому також мають бути підписи усіх присутніх членів комісії. Акт затверджується підписом керівника установи та відбитком «мокрої» печатки.

Розрахунок зносу об'єктів необоротних активів визначається в останній день грудня у гривнях (без копійок) за повний календарний рік (незалежно від того, в якому місяці звітного року придбані або побудовані необоротні активи) відповідно до встановлених норм. Процес нарахування зносу основних засобів у бюджетних установах має низку істотних відмінностей від аналогічного в госпрозрахункових підприємствах, а саме відрізняється тим, що в бюджетній установі в процесі виробництва амортизація не здійснює перенесення обсягів на результати виробництва, а відноситься на витрати; різною кількістю класифікаційних груп, за якими проводиться амортизація; різними ставками амортизації, а також тим, що бюджетна установа використовує специфічні способи розрахунку амортизації.

Отже, як бачимо, облік переоцінки необоротних активів бюджетних установ має специфічні ознаки, які обов'язково потрібно враховувати, оскільки від цього прямо залежить правильність визначення вартості активів

підприємства (установи) та формування кошторису (частина витрат не враховується у вартості об'єкта, йде на витрати установи).

Найголовнішими критеріями коректного обліку автор вважає, по-перше,

врахування наведених вище особливостей, по-друге, постійний і якісний контроль за станом ведення документації та облікового відображення сум згідно з вимогами чинного законодавства, методичних норм та рекомендацій.

ЛІТЕРАТУРА

1. *Методика розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу* / Затв. постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 № 786 // Держ. інформ. бюл. про приватиз. – 1995. – № 12. – С. 37.
2. *Положення з бухгалтерського обліку необоротних активів бюджетних установ* / Затв. наказом Міністерства фінансів України від 26.06.2013 № 611 // Офіц. вісн. України. – 2013. – № 57. – ст. 2076.
3. *Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні*: закон України від 12.07.2001 № 2658-III // Держ. інформ. бюл. про приватиз. – 2001. – № 10. – С. 48 – 56.
4. *Національний стандарт № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав»* / Затв. постановою Кабінету Міністрів України від 10.09.2003 № 1440 // Держ. інформ. бюл. про приватиз. – 2003. – № 11. – С. 43 – 51.
5. *Янчук В. І., Андрєєва Н. М.* Практичні аспекти переоцінки основних фондів бюджетних установ [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.econjournal.vsau.org>.
6. *Розумович Л. А.* Особливості нарахування зносу основних засобів в бюджетних установах [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.rusnauka.com>.

Погляд практика

Сергій РОЖКОВ

директор ТзОВ «Експерттранском»,
оцінювач (м. Львів)

УДК 003.12

ОСОБЛИВОСТІ ОЦІНКИ СПЕЦІАЛІЗОВАНОЇ НЕРУХОМОСТІ ВИТРАТНИМ ПІДХОДОМ

Тетяна СТРУСЕВИЧ

інженер технічного відділу
ТзОВ «Експерттранском»
(м. Львів)

*Стаття рекомендована до друку
Українським товариством оцінювачів*

Спеціалізована нерухомість – це нерухомість, яка не може бути самостійним предметом продажу, має найбільшу корисність та цінність у складі майнового комплексу. Оцінка спеціалізованих будівель може проводитися з метою передання в оренду, бухгалтерського обліку, страхування, приватизації (акціонування). Найбільш поширений підхід під час оцінки таких будівель у використанні (залізничних вокзалів,

ремонтних цехів, постів електричної централізації, товарних контор тощо) – витратний.

Відповідно до існуючої практики балансоутримувач надає оцінювачу необхідну інформацію про об'єкт оцінки. Це фізичні, якісні характеристики, опис конструктивних елементів, які є для оцінювача основою ідентифікації у подальшій процедурі оцінки. З фізичних характеристик будівель найбільш важливим показником є будівельний об'єм об'єкта, що визначається за огорджувальними конструкціями будів-

лі та позначається в кубічних метрах. Будівельний об'єм є основним показником під час розрахунку вартості за допомогою *Укрупнених показників відновної вартості будівель та споруд* або інших нормативних документів. Наскільки вірогідною є величина будівельного об'єму об'єкта, настільки буде коректним кінцевий результат розрахунків. Потрібно пам'ятати, що під час оцінки державного та комунального майна помилка в розрахунках вартості може розглядатися як нанесення збитків державі та місцевій громаді, отже,

Приклад розрахунку величини будівельного об'єму об'єкта

Якщо будівля прямокутної форми, потрібно виміряти довжину та ширину будівлі на рівні вище цоколю, висоту будівлі до даху (у разі наявності похилого даху необхідно визначити розмірні показники для розрахунку об'єму дахових конструкцій).

Наприклад:

● для звичайного двосхилого даху достатньо таких вимірів – ширини, довжини будівлі та висоти від верхнього перекриття до гребеня даху. Тоді будівельний об'єм будівлі визначатиметься так:

$$V_6 = V_1 + V_2,$$

де V_1 – об'єм будівлі до даху; V_2 – об'єм дахової конструкції.

$$V_1 = S_{\text{осн.}} \times h_1 = l \times b \times h_1,$$

де l – довжина будівлі, b – ширина будівлі, h_1 – висота будівлі до даху.

$$V_2 = \frac{1}{2} \times b \times h_2 \times l,$$

де h_2 – висота від перекриття до гребеня;

● для чотирихилого даху потрібний додатковий замір (крім висоти до гребеня) довжини гребеня. Об'єм такого даху розраховується шляхом розбиття складної фігури на прості, а саме:

$$V_{\text{д.}} = \frac{1}{3} \times h_2 \times b \times (l - l_1) + \frac{1}{2} \times b \times h_2 \times l_1,$$

де b – ширина будівлі, h_2 – висота від перекриття до гребеня, l – довжина будівлі, l_1 – довжина гребеня.

Будівельний об'єм будівлі в такому випадку:

$$V_6 = l \times b \times h_1 + \frac{1}{3} \times h_2 \times b \times (l - l_1) + \frac{1}{2} \times b \times h_2 \times l_1.$$

Для більш складних конфігурацій даху і будівлі зберігається той самий принцип розбиття складної фігури на прості.

може мати місце відповідне реагування з боку правоохоронних органів.

У *Методиці оцінки майна*, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 10.12.2003 № 1891, та Національному стандарті № 2 «Оцінка нерухомого майна», затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 28.10.2004 № 1442, визначені такі вихідні дані про фізичні характеристики об'єктів, як:

1) документи бюро технічної інвентаризації (БТІ);

2) документи натурних обмірів об'єкта оцінки та документи, що підтверджують фізичний (технічний) стан поліпшень, проведених спеціалізованими організаціями;

3) документ, що підтверджує проведення натуральних обмірів або обстеження фізичного (технічного) стану власником (балансоутримувачем) об'єкта оцінки або оцінювачем, який безпосередньо проводить оцінку.

Мета авторів – проаналізувати якість вихідної інформації, яку отримує оцінювач від балансоутримувача, та шляхи

застосування такої інформації в розрахунках після всебічної перевірки та коригування.

Так, стосовно документів БТІ потрібно зазначити, що числовими даними, які містяться в технічному паспорті БТІ, можна користуватися, але потрібно брати до уваги той факт, що теоретично від дати видачі паспорта до дати оцінки балансоутримувач мав змогу змінити, наприклад, периметр будівлі, поміняти конфігурацію даху і ці конструктивні зміни та характеристики в паспорт не внести. Як показує практика, досить часто в технічних паспортах БТІ на громадські та виробничі будівлі під час інвентаризації відповідно до *Інструкції про порядок проведення технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна*, затвердженої наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 24.05.2001 № 127 (зі змінами), не враховувалися правила розрахунку будівельного об'єму відповідно до ДБН В.2.2-9-2009 «Громадські будинки та споруди. Основні положення». Унаслідок цього розбіжності між об'ємом об'єкта,

зазначеним у технічному паспорті БТІ, та дійсним показником будівельного об'єму може сягати 30 % та більше.

Документи про натурні обміри та стан об'єкта згідно із зазначеною вище інструкцією до 2012 року видавалися у формі технічного паспорта або довідки тільки однією монопольною організацією – БТІ. З 2012 року технічні паспорти та довідки мають право видавати відповідальні виконавці – інженери з інвентаризації, які несуть персональну відповідальність за якість своєї роботи. До 2012 року технічний стан об'єкта під час обстеження та оцінки стану будівельних конструкцій визначався спеціалізованою (ліцензованою) організацією, а з 2012 року цю роботу виконують відповідальні виконавці – експерти, які пройшли спеціальне навчання та сертифіковані за напрямом «Технічне обстеження будівель та споруд». *Нормативними документами з питань обстеження, паспортизації, безпечної та надійної експлуатації виробничих будівель та споруд*, затвердженими наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України та Державного комітету України по нагляду за охороною праці від 27.11.1997 № 32/288 (зі змінами), на виконавця цих видів робіт проведення натурних обмірів об'єкта не покладено. Тому якщо в технічному звіті (або паспорті технічного стану) об'єкта і зазначені його фізичні параметри, то в більшості випадків це цифри з технічного паспорта БТІ.

Зазначені послуги – натурні обміри, обстеження технічного стану з 2012 року виконують сертифіковані спеціалісти – відповідальні виконавці (інженер з інвентаризації та експерт), тому виникає закономірне питання про легітимність виконання зазначених послуг іншими фахівцями, у тому числі оцінювачами.

На практиці замовник оцінки пропонує оцінювачу здійснити визначення вартості спеціалізованої будівлі і передає первинну інформацію про об'єкт. Під час огляду об'єкта оцінювач-професіонал проводить перевірку показника – величини будівельного об'єму об'єкта (див. вріз).

Визначивши будівельний об'єм об'єкта оцінки і порівнявши його із значенням, наведеним у технічному паспорті БТІ, оцінювач має згідно з вимогами національних стандартів оцінки зробити висновок щодо рівня вірогідності одержаної від замовника інформації і впливу її на кінцевий результат – вартість об'єкта, а також у разі потреби запропонувати власнику будівлі внести зміни до технічного паспорта БТІ, які мають відповідати дійсним параметрам об'єкта. ▲



Ефективна економіка – це насамперед ефективне управління. Саме повсякденна управлінська діяльність керівника забезпечує досягнення головних цілей підприємства або організації незалежно від їх форми власності.

Ефективність керівництва багато в чому визначається відповідністю індивідуальних рис керівника тим ролям і функціям, які він має виконувати. У найбільш загальній, інтегрованій формі вимоги до керівника відображуються в соціальних ролях, запропонованих йому підприємством.

Оцінка ефективності керівництва (самоперевірка)

У літературі з питань ефективності керівництва виділяють чотири основні ролі керівника:

1. **Роль лідера.** Мається на увазі неформальний лідер, який має високий авторитет і здатність впливати на інших людей. Від використання лідерських якостей багато в чому залежить ефективність організації. Якщо підлеглі керуються тільки правилами й потребами, встановленими керівництвом, вони можуть працювати приблизно на 60 – 65 % своїх можливостей, просто виконувати обов'язки досить задовільно, аби «втриматися на роботі». Щоб домогтися повного використання здібностей підлеглих, керівник має бути справжнім лідером. Від лідерства на 30 – 35 % залежить віддача працівників.

2. **Роль адміністратора.** Це здатність керівника контролювати стан справ, приймати рішення та домагатися їх реалізації, організувати й координувати дії працівників, забезпечувати порядок, дотримання правових і адміністративних норм і розпоряджень.

3. **Роль планувальника.** Головні завдання цієї ролі – оптимізація майбутньої діяльності організації за допомогою аналізу тенденцій змін як самої організації, так і навколишнього середовища; визначення управлінських альтернатив і вибір найкращих з них; концентрація ресурсів на головних напрямках діяльності організації. Планувальник повинен мати аналітичний склад розуму, бути методичним у роботі й орієнтуватися на майбутнє.

4. **Роль підприємця.** Виступаючи в цій ролі, керівник має бути експериментатором, знаходити нові види діяльності, нестандартні рішення, а також бути готовим до певного підприємницького ризику, при цьому всіляко мінімізуючи його.



Питання ефективного поєднання цих ролей давно вивчають за кордоном.

Натомість керівники вітчизняних організацій різних форм власності недооцінюють значення методів керування персоналом, властивих сучасному менеджменту, які активно використовуються у світовій практиці для ефективного управління й підвищення продуктивності праці.

Керівники багатьох вітчизняних підприємств впливають на працівників лише методами адміністративного й економічного стимулювання.

Чи не припускаєтесь Ви цієї помилки?

Чи вдається Вам поєднувати сучасні ролі керівника?

Наскільки ефективним керівником Ви є?

Відповіді на ці запитання допоможе запропонований нижче тест для самоперевірки.

ІНСТРУКЦІЯ. Дайте відповідь «так» або «ні» на нижченаведені запитання.
Підрахуйте відповіді «так» і «ні».

1. Ви постійно стикаєтесь з непередбаченими труднощами?
2. Ви компетентніше за інших і тому все намагаєтесь робити самі?
3. Основна частина робочого часу витрачається на деталі, другорядні питання?
4. Вам доводиться робити багато справ одночасно?
5. Ваш стіл постійно завалений паперами без пріоритету важливості?
6. Вам доводиться працювати по 10 – 14 годин на добу?
7. Часто доводиться вдома займатися виробничими проблемами?
8. Волієте відкласти вирішення питання, щоб згодом вирішити його остаточно?
9. Намагаєтесь прийняти найкраще рішення, а не найбільш реальне?
10. Намагаєтесь, аби ваш авторитет не постраждав за будь-яких умов?
11. Вам постійно доводиться йти на компроміси, поступки?
12. У випадку неуспіху шукаєте, хто з підлеглих винуватий?
13. Почуваєте себе знярядям у руках інших людей?
14. Дієте за звичною схемою в різних виробничих і життєвих ситуаціях?
15. Уважаєте, що повна поінформованість підлеглих про хід справ на підприємстві знижує ефективність їх праці?
16. В екстремальних ситуаціях волієте не брати на себе відповідальність за долю колективу, а спільно вирішуєте що робити?
17. Уважаєте, що підлеглі не повинні обговорювати розпорядження керівника?
18. Уважаєте, що стаж практичної роботи завжди має перевагу перед фаховою освітою, професійними здібностями?
19. Намагаєтесь не ризикувати, «не висуватися»?
20. Працюєте у вузькій професійній галузі, інше вас не обходить?

Результати тесту:

Високий управлінський потенціал припускає відповіді «ні» на всі запитання.

Ваші слабкі місця – у відповідях «так».

Ви можете вважати власне керівництво досить ефективним, якщо дали не менше ніж 15 відповідей «ні».

Література:

Пугачев В. П. Тесты, деловые игры, тренинги в управлении персоналом: Учебник для студентов вузов. – М.: Аспект Пресс, 2000