

ЗМІСТ

ЗАСНОВНИК І ВИДАВЕЦЬ –
ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ
Свідоцтво про державну реєстрацію КВ № 587,
видане Держкомвидавом України 18.04.94.
Видається з серпня 1992 року. Виходить 12 разів на
рік українською та російською мовами.
Додаток до Бюлетеня – газета «Відомості
приватизації», виходить щосередини.

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:
М. В. ЧЕЧЕТОВ, голова редакційної колегії;
О. М. БОНДАР;
Є. М. ГРИГОРЕНКО, заступник голови
редакційної колегії;
Л. В. ДЕМЧИШИН, заступник головного
редактора;
А. П. КАРЧЕВА, відповідальний секретар;
О. В. КОВАЛЬ; Н. О. НЕВМЕРЖИЦЬКА;
Л. В. ОЖЕЛЕВСЬКИЙ; А. П. ПІДГАЙНИЙ;
Н. А. ПУТІВСЬКА, головний редактор.

НАУКОВА РАДА:
Я. Б. УСЕНКО, канд. екон. наук
(голова наукової ради);
Є. В. БОНДАРЕНКО, д-р екон. наук, професор;
С. А. ДАВИМУКА, д-р екон. наук, професор;
М. П. ДЕНИСЕНКО, д-р екон. наук;
О. М. ЛИВИНСЬКИЙ, д-р техн. наук, професор;
С. А. УШАЦЬКИЙ, д-р екон. наук, професор;
В. Г. ФЕДОРЕНКО, д-р екон. наук, професор.

Статті, вміщені в цьому номері, рекомендовані до
друку рішенням наукової ради від 12.05.2003.

Відповідно до постанови Вищої атестаційної
комісії України від 9 червня 1999 р. № 1-05/7 із
змiнами та доповненнями, внесеними постано-
вою ВАКУ від 11 квітня 2001 р. № 7-05/4, «Дер-
жавний інформаційний бюлетень про прива-
тизацію» включено до Переліку № 1 наукових
фахових видань України, в яких можуть публі-
куватися результати дисертаційних робіт на
здобуття наукових ступенів доктора і кандидата
наук за розділом «Економічні науки».

Літературне редактування Л. І. Федорець
Художнє оформлення Л. В. Демчишин
Переклад І. Ю. Коник

Технічний редактор Л. М. Войтушенко
Коректор А. К. Нартова
Комп'ютерна верстка О. П. Демчук,
В. О. Павленко
Комп'ютерний набір О. О. Красна, Л. П. Пюра

Здано до набору 13.05.2003.
Підписано до друку 04.06.2003.
Формат 60x84/8. Папір крейдований. Друк
офсетний. Ум. друк. арк. 7,47. Обл.-вид. арк. 9,75.
Загальний тираж 3 350 прим.
Зам. 0149306

Державне видавництво «Преса України»
03047, Київ-47, просп. Перемоги, 50
<http://www.ppressa.kiev.ua>
Кольороподіл – «Преса України»

Адреса редакції:
01133, Київ-133, вул. Кутузова, 18/9.
Тел./факс (044) 294-33-77
E-mail: journal@spfu.kiev.ua
<http://www.spfu.gov.ua>

Розповсюдження
Л. М. Буданцева (тел. (044) 294-40-53)
Редакція може публікувати статті в дискусійному
порядку, не поділяючи поглядів автора. Редакція
залишає за собою право редактувати та скорочувати
статті. Рукописи не рецензуються і не повертаються.
Листування з читачами тільки на сторінках журналу.

**У СПЕЦІАЛЬНІЙ КОНТРОЛЬНІЙ КОМІСІЇ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ
З ПИТАНЬ ПРИВАТИЗАЦІЇ**

Постанова Верховної Ради України від 7 червня 2002 р. № 13-IV «Про обрання голів і перших заступників голів комітетів Верховної Ради України четвертого скликання, створення Спеці-альної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації, обрання Голови і першого заступника Голови цієї комісії та призначення Керівника Апарату Верховної Ради України» (витяг)	2
Постанова Верховної Ради України від 18 червня 2002 р. № 16-IV «Про членів Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації»	3
Положення про Спеціальну контрольну комісію Верховної Ради України з питань привати-зації (із змінами, внесеними Постановою Верховної Ради України від 15 липня 1998 р. №44-XIV) (витяг)	3
Про деякі аспекти роботи Комісії за період від 1 липня 2002 р. до 15 травня 2003 р.	4

ХРОНІКА

Інформація про хід приватизації державного майна в Україні за I квартал 2003 р.	6
Коротко – факти	9
Моніторинг фондових індексів	11

ЗОНА ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ – ПОЛТАВСЬКА ОБЛАСТЬ

Приватизація на Полтавщині	12
Відкрите акціонерне товариство «Полтавський завод медичного скла»	17
Об'єкт незавершеного будівництва санаторій «Удай»	18
ПТАЩЕНКО Л. О. Напрями вдосконалення ефективності управління акціонерними товариствами	20
БЕРЕЖНА А. Ю. Аспекти практичного застосування нормативних засад в управлінні державним майном	23
ФОМІЧОВА О. М. Актуальні проблеми приватизації об'єктів груп А, Д, Ж	30

ВИВЧАСМО ПОПИТ НА ОБ'ЄКТИ ПРИВАТИЗАЦІЇ (КИЇВСЬКА ОБЛАСТЬ)

База відпочинку «Любич»	31
-------------------------	----

КОРПОРАТИВНЕ УПРАВЛІННЯ

СІРОШ М. В. Національна модель корпоративного управління	32
МАСЛОВ С. В. Підвищення вартості акціонерної компанії	36
ПОТЬОМКІН Ю. С. Ліквідація акціонерних товариств у разі визнання їх банкрутами	38

ОЦІНКА МАЙНА

СІМОНОВА Л. М. Особливості оцінки комерційної нерухомості	41
ГАЙКО Ю. І., БЕЛЯЄВА С. Ю., ГАЙКО Є. Ю. Використання статистичних методів в оцінці нерухомості за допомогою затратного підходу	44

ЕКОНОМІЧНА РЕФОРМА: ТЕОРІЯ І ПРАКТИКА

ГОЛОБОКОВ С. О. Управлінський облік у системі управління підприємством: навіщо потрібен і як створити	47
---	----

СТОРІНКА ЗДОБУВАЧА

Постанова президії Вищої атестаційної комісії України від 9 квітня 2003 р. № 1-05/4 «Про порядок прийняття рішень щодо присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника вченими радами наукових установ та вищих навчальних закладів і забезпечення єдності вимог до рівня наукової кваліфікації здобувачів ученого звання старшого наукового співробітника»	51
Перелік спеціальностей, за якими проводиться захист дисертацій на здобуття наукових ступенів кандидата наук і доктора наук, присудження наукових ступенів і присвоєння вчених звань (витяг)	51

ІНФРАСТРУКТУРА ПРИВАТИЗАЦІЇ

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у лютому – квітні 2003 р. угоду з Фондом державного майна України про продаж майна, що перебуває у державній власності	52
--	----

ЗАКОНОДАВЧЕ ТА НОРМАТИВНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРИВАТИЗАЦІЇ

Закон України від 6 березня 2003 р. № 594-IV «Про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про Національний архівний фонд і архівні установи» (витяг)	55
Закон України від 3 квітня 2003 р. № 672-IV «Про внесення змін до Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»	55
Закон України від 3 квітня 2003 р. № 665-IV «Про внесення змін до Закону України «Про плату за землю»	57
Закон України від 3 квітня 2003 р. № 675-IV «Про внесення змін до Земельного кодексу України»	57
Наказ Фонду державного майна України від 18 квітня 2003 р. № 670 «Про результати перевірки виконання умов договорів купівлі-продажу»	57
Звіт про результати контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу, здійсненого в I кварталі 2003 р.	58
Інструктивний лист ФДМУ від 06.05.2003 № 10-36-5645 «Щодо надання роз'яснень з питань навчання оцінювачів»	64

Реформування відносин власності шляхом роздержавлення та приватизації – одна з найважливіших складових економічної реформи, яка здійснюється в Україні, її фундамент, від якості якого залежить результат економічних перетворень. Тому цілком закономірно, що найвищий законодавчий орган нашої держави – Верховна Рада України – своєю Постановою від 24 червня 1993 р. № 3317-XII (із змінами і доповненнями, внесеними постановами Верховної Ради України від 30 червня 1994 р. № 65/94-ВР та від 15 липня 1998 р. № 44-XIV) утворила Спеціальну контрольну комісію Верховної Ради України з питань приватизації (далі – Комісія), на яку поклала завдання контролювати процес трансформування власності з метою здійснення його в інтересах держави і народу України.

Приватизація, яка вже позначилася на долі мільйонів людей у містах і селах, має відбуватися гласно, відкрито, прозоро. З цією метою та на виконання рішення колегії Фонду державного майна України від 18 квітня 2003 р. № 4/2, прийнятого за пропозицією В. П. Семенюк, Голови Комісії, редакція «Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію» започатковує нову рубрику «У Спеціальній контрольній комісії Верховної Ради України з питань приватизації», в якій буде систематично висвітлювати рішення Комісії та публікувати аналітичні матеріали за результатами засідань Комісії.



ПОСТАНОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Про обрання голів і перших заступників голів комітетів Верховної Ради України четвертого скликання, створення Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації, обрання Голови і першого заступника Голови цієї комісії та призначення Керівника Апарату Верховної Ради України
(Витяг)

З метою створення організаційних передумов для забезпечення системного підходу до законодавчого процесу, відповідно до пункту 35 статті 85, статті 89 Конституції України та статті 26 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» Верховна Рада України ПОСТАНОВЛЯЄ:

... 5. Обрати Головою Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації народного депутата України Семенюк Валентину Петрівну та першим заступником Голови Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації – народного депутата України Кириченко Людмилу Федорівну...

Голова Верховної Ради України В. ЛИТВИН

м. Київ
7 червня 2002 року
№ 13-IV



Голова Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації
В. П. СЕМЕНЮК



ПОСТАНОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Про членів Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації

Верховна Рада України ПОСТАНОВЛЯЄ:

Встановити, що до складу Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації входять такі народні депутати України:

БАСТРИГА Іван Михайлович – народний депутат України від виборчого округу № 80, Запорізька область, фракція «Єдина Україна»;

ГРИНІВ Ігор Олексійович – народний депутат України від багатомандатного загальнодержавного виборчого округу, виборчий блок політичних партій «Блок Віктора Ющенка «Наша Україна», фракція «Наша Україна»;

ІГНАТЕНКО Павло Миколайович – народний депутат України від багатомандатного загальнодержавного виборчого округу, виборчий блок політичних партій «Блок Віктора Ющенка «Наша Україна», фракція «Наша Україна»;

КАСЬЯНОВ Сергій Павлович – народний депутат України від виборчого округу № 37, Дніпропетровська область, фракція «Єдина Україна»;

ЛАПІН Євген Васильович – народний депутат України від виборчого округу № 158, Сумська область, фракція «Єдина Україна»;

ЛИТВИН Вадим Валентинович – народний депутат України від багатомандатного загальнодержавного виборчого округу, КПУ, фракція Комуністичної партії України;

МАКЕЄНКО Володимир Володимирович – народний депутат України від багатомандатного загальнодержавного виборчого округу, виборчий блок політичних партій «Блок Віктора Ющенка «Наша Україна», фракція «Наша Ук-

раїна»;

МАТВЄЄВ Володимир Йосипович – народний депутат України від багатомандатного загальнодержавного виборчого округу, КПУ, фракція Комуністичної партії України;

МЕЛЬНИЧУК Валентин Васильович – народний депутат України від виборчого округу № 206, Чернігівська область, фракція Соціал-демократичної партії України (об'єднаної);

САВИЦЬКИЙ Валентин Вікторович – народний депутат України від виборчого округу № 67, Житомирська область, фракція «Єдина Україна»;

ТЕРЕЩУК Сергій Миколайович – народний депутат України від виборчого округу № 195, Черкаська область, фракція «Єдина Україна»;

ХМАРА Степан Ілліч – народний депутат України від багатомандатного загальнодержавного виборчого округу, виборчий блок політичних партій «Виборчий блок Юлії Тимошенко», фракція Блоку Юлії Тимошенко;

ЧЕРНЯК Володимир Кирилович – народний депутат України від багатомандатного загальнодержавного виборчого округу, виборчий блок політичних партій «Блок Віктора Ющенка «Наша Україна», фракція «Наша Україна».

Голова Верховної Ради України В. ЛИТВИН

м. Київ
18 червня 2002 року
№ 16-IV

ЗАТВЕРДЖЕНО
Постановою Верховної Ради України
від 24 червня 1993 р. № 3317-XII

ПОЛОЖЕННЯ

про Спеціальну контрольну комісію Верховної Ради України з питань приватизації

(із змінами, внесеними Постановою Верховної Ради України від 15 липня 1998 р. № 44-XIV)

(Витяг)

... Розділ II. Напрями діяльності Контрольної комісії

1. Контрольна комісія здійснює систематичний контроль за додержанням законодавства України про приватизацію, виконанням Державної програми приватизації, а також додержанням законодавства в нормативних актах з питань приватизації, які приймаються Кабінетом Міністрів України, Фондом державного майна, Національним банком та іншими уповноваженими органами.

2. Контрольна комісія в межах своєї компетенції здійснює діяльність з таких основних напрямів:

контроль за діяльністю Фонду державного майна та інших державних органів приватизації;

контроль за створенням державними органами умов для проведення приватизації;

контроль за порядком випуску, розміщення та використання приватизаційних паперів;

контроль за додержанням встановленого порядку приватизації державних підприємств, житла, землі;

контроль за використанням коштів, що надійшли від приватизації майна до позабюджетного Державного фонду приватизації;

систематична (не менше двох разів на рік) інформація Верховної Ради України про хід приватизації...

ПРО ДЕЯКІ АСПЕКТИ РОБОТИ КОМІСІЇ ЗА ПЕРІОД ВІД 1 ЛИПНЯ 2002 Р. ДО 15 ТРАВНЯ 2003 Р.

За період **другої сесії** Верховної Ради України (вересень 2002 р. – січень 2003 р.) проведено 7 засідань Комісії, зокрема 1 виїзне, на яких розглянуто 15 питань, з них 7 щодо контролю за виконанням законів і постанов. Прийнято рішення за 753 листами і зверненнями окремих громадян та юридичних осіб.

Серед питань, які розглядала і над вирішенням яких працювала Комісія, такі:

про ситуацію, що склалася внаслідок порушення законодавства під час проведення приватизації ВАТ «Агробудсистема»;

про стан реструктуризації ВАТ «Завод «Маяк» та передачу до сфери управління Міністерства охорони здоров'я України приміщення та обладнання ДКП «Медико-санітарна частина «Маяк»;

запобігання порушенням законодавства в процесі приватизації та післяприватизаційним процедурам відчуження державного та комунального майна на користь недержавних власників;

про проект Закону України «Про Державний бюджет України на 2003 рік» у частині видатків по Фонду державного майна України;

про причини затримки Фондом державного майна України розроблення проекту Державної програми приватизації на 2003 – 2008 роки;

про фактичне використання Фондом державного майна України коштів спеціального фонду державного бюджету, призначених для здійснення заходів, пов'язаних із проведенням приватизації державного майна в I півріччі 2002 р., та об'рунтування нормативів їх розподілу і напрямів використання в 2003 р.;

про результати комплексної перевірки ВАТ «Південгідромаш»;

про заподіяння фінансових збитків державі та порушення державних інтересів у результаті відчуження будівлі ВАТ «Український науково-дослідний інститут паперу» за рішенням спостережної ради в рахунок оплати акцій новоствореного ЗАТ «Інститут паперу»;

про стан збереження та використання спортивних будівель і споруд колишнього заводу «Червоний екскаватор», які в 1991 р. під час приватизації заводу були безоплатно передані в господарське управління ЗАТ «АТЕК»;

про виконання Державної програми приватизації на 2000 – 2002 роки в 2001 р.

30 жовтня 2002 р. проведено «круглий стіл», учасники якого обговорили проект Державної програми приватизації на 2003 – 2008 роки.

Під час **третьої сесії** Верховної Ради України Комісія напружено працювала над вирішенням складних проблем, які постійно виникають при здійсненні такого широкомасштабного і реформаторського процесу, як приватизація, що зачіпає основи життя суспільства. Так, на засіданні Комісії, що відбулося 19 лютого 2003 р., народні депутати розглядали пропозиції державних органів, трудових колективів, окремих осіб стосовно внесення змін та доповнень до Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації (далі – Перелік). Комісія відхилила пропозицію народного депутата України В. В. Скомаровського щодо виключення з Переліку Вінницького державного проектно-конструкторського технологічного інституту і Спеціального конструкторського бюро автоматизації систем управління та виробничих процесів харчової промисловості (м. Вінниця), оскільки вона суперечить пункту 2 статті 2 Закону України «Про приватизацію державного майна». Члени Комісії підтримали пропозиції народних депутатів В. П. Семенюк, В. В. Литвина та М. В. Косіва, внесені за результатами розгляду звернень трудових колективів, про включення до Переліку агропромислового торговельного підприємства «Бобовище» (Закарпатська область), агропромислової фірми «Леанка» (Закарпатська область), ДП «Судмаш» (м. Херсон), заводу «Паллада» (м. Херсон), інституту «Львівдіпронафтохім».

За поданням Міністерства транспорту України Комісія вирішила занести до Переліку такі цілісні майнові комплекси залізничного транспорту:

Український державний центр транспортного сервісу «Ліски» (м. Київ);

ДП «Вінницятрансприлад»;

ДП «Український центр механізації колійних робіт» (м. Київ);

ДП «Науково-конструкторське технологічне бюро колійного господарства Укрзалізниці» (м. Дніпропетровськ);

ДП «Проектно-конструкторське та технологічне бюро рухомого складу Державної адміністрації залізничного транспорту України» (м. Київ);

ДП «Державний науково-дослідний центр залізничного транспорту України» (м. Київ);

Рава-Руський шпалопросочувальний завод (Львівська область).

На цьому засіданні Комісія також розглянула

законопроект про ринок землі.

Уперше за весь період реформування відносин власності в Україні 26 лютого 2002 р. проведено ініційовані Комісією парламентські слухання на тему «Наслідки та перспективи приватизації в Україні».

На засіданні Комісії 13 березня 2003 р. обговорили складну ситуацію, що склалася у ВАТ «Вінницький підшипниковий завод», ВАТ «Рівнеазот», а також проблеми приватизації комплексу громадського харчування «Полісся» (м. Чернігів) і ухвалили відповідні рішення. Обговорено також законопроект В. П. Семенюк про внесення змін до статті 6 Закону України «Про правовий режим майна у Збройних Силах України».

Наприкінці березня 2003 р. Комісія розглянула проект Програми діяльності Кабінету Міністрів України, а також заслухала інформацію представників Фонду державного майна України, Міністерства промислової політики України та Кабінету Міністрів України про хід підготовки до проведення конкурсу з продажу пакета акцій розміром 25% статутного фонду ВАТ «Нікопольський завод феросплавів» і затребувала матеріали щодо оцінки початкової вартості пакета. Комісія підтримала законопроект народного депутата України Ю. А. Кармазіна про включення до Переліку Одеського державного сільськогосподарського іподрому.

1 квітня поточного року Комісія заслухала звіт Голови Фонду державного майна України О. М. Бондаря і вирішила надіслати звіт до Рахункової палати України для аналізу згідно з чинним законодавством. Розглянувши на цьому засіданні також питання про додержання чинного законодавства під час приватизації редакційно-видавничого комплексу «Деснянська правда» (м. Чернігів), Комісія вирішила:

рекомендувати Фонду державного майна України зобов'язати своє регіональне відділення по Чернігівській області:

– усунути порушення, допущені під час приватизації редакційно-видавничого комплексу «Деснянська правда», – визнати недійсною приватизацію майна редакційно-видавничого комплексу «Деснянська правда» в частині приватизації майна редакції чернігівської обласної молодіжної газети «Гарт»;

– передати зазначене майно Управлінню у справах преси та інформації Чернігівської облдержадміністрації як органу, уповноваженому управляти ним, відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 27.11.91 № 341 «Про передачу колишніх партійних видавництв у відання Державного коміте-

ту України з преси»;

– у термін до 20 квітня 2003 р. повідомити Комісію про результати виконання цього рішення;

рекомендувати Чернігівській обласній раді на черговій сесії розглянути питання про скасування рішення ради від 24.06.93 «Про включення до комунальної власності обласної ради народних депутатів майна підприємств і організацій, яке передано із загальнодержавної власності, та передачу його в управління» в частині включення майна редакції газети «Гарт» до комунальної власності обласної ради (пункт 1) та залишення в управлінні обласної ради редакції газети «Гарт» (пункт 3).

На засіданні Комісії 16 квітня 2003 р. повторно розглядали питання про хід проведення конкурсу з продажу пакета акцій ВАТ «Нікопольський завод феросплавів». Відповідно до порядку денного обговорили законопроект народного депутата України В. І. Майка про виключення з Переліку (з метою подальшої корпоратизації) Київського державного конструкторського бюро «Луч», що має стратегічне значення для оборони країни. Комісія відхилила проект як такий, що суперечить першому абзацу статті 4 Закону України «Про підприємництво», пункту 2 статті 5 Закону України «Про приватизацію державного майна» та статті 15 Закону України «Про підприємства в Україні».

13 травня 2003 р. відбулося чергове засідання Комісії, до порядку денного якого було включено такі питання:

1. Щодо стану справ у ВАТ «Чисті метали».
2. Щодо власності на майно колишнього товариства мисливців та рибалок Збройних Сил СРСР, яке розташоване на території України.

Ці питання були глибоко вивчені членами Комісії і щодо них прийняли виважені, справедливі рішення. Детально про це – в наступному номері.

Контролювати процеси роздержавлення та приватизації – складна справа, адже однакових підприємств, як і однакових трудових колективів, немає, кожен об'єкт – окремий мікросвіт. Діяти в цій справі «за шаблоном» не можна, потрібно вникати в саму суть, всебічно аналізуючи факти.

Саме так працює Комісія, розглядаючи й аналізуючи хід та результати приватизації в країні взагалі і проблеми кожного підприємства зокрема.

Рубрику підготовлено за матеріалами, наданими редакції секретаріатом Комісії

ІНФОРМАЦІЯ ПРО ХІД ПРИВАТИЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОГО МАЙНА В УКРАЇНІ ЗА І КВАРТАЛ 2003 р.

За оперативними даними Фонду державного майна України (ФДМУ), у січні – березні 2003 р. по Україні роздержавлено 416 об'єктів державної власності. В основному це об'єкти груп А – 295 (70,9%) та Д – 90 (21,6%). Також роздержавлено 25 об'єктів (6,0%) групи Ж, 4 об'єкти (1,0%) групи В та 2 об'єкти (0,5%) групи Е (табл. 1).

Основними способами роздержавлення об'єктів були викуп та продаж на аукціонах: відповідно 216 та 174 об'єкти (що становить 51,9 та 41,9% від загальної кількості об'єктів, яких роздержавлюють). Викуплено через оренду 21 об'єкт (5,1%), продано за комерційними конкурсами – 3 (0,7%), роздержавлено способом продажу акцій ВАТ та продано за некомерційними конкурсами по 1 об'єкту (по 0,2%).

Об'єкти малої приватизації (група А) в основному було викуплено – 181 об'єкт (61,4%) та продано на аукціонах – 93 об'єкти (31,5%). Через оренду викуплено 20 об'єктів (6,8%), продано за комерційним конкурсом 1 об'єкт (0,3%).

З 4 об'єктів великої приватизації (груп В, Г) викуплено 2 об'єкти (50,0%) та по 1 об'єкту (по 25,0%) роздержавлено спо-

собом продажу акцій ВАТ та продано за комерційним конкурсом.

Об'єкти групи Д в основному продано на аукціонах та викуплено – відповідно 73 (81,1%) та 15 (16,7%) об'єктів. Ще по 1 об'єкту викуплено через оренду та продано за комерційним конкурсом (по 1,1%).

Викуплено 2 об'єкти групи Е.

У групі Ж 16 об'єктів (64,0%) викуплено, 8 об'єктів (32,0%) продано на аукціонах та 1 об'єкт продано за некомерційним конкурсом (4,0%).

Вартість основних фондів об'єктів, які було включено до процесу роздержавлення, становить 57,6 млн грн. (з урахуванням індексації на 01.04.96). Її розподіл за групами об'єктів такий, %: А – 43,8; В, Г – 50,9; Е – 3,2; Ж – 2,1.

Вартість державної частки майна, яка підлягала роздержавленню у січні – березні 2003 р., за актами оцінки становить 82,3 млн грн. Її розподіл за групами об'єктів такий, %: А – 74,7; В, Г – 14,5; Д – 7,7; Е – 0,2; Ж – 2,9.

Упродовж звітної періоду органи приватизації за угодами з

Таблиця 1

Кількість об'єктів, які змінили державну форму власності в 1992 р. – за І квартал 2003 р., за групами

Регіональне відділення ФДМУ	1992 – 2002 рр.						І квартал 2003 р.						1992 р. – І квартал 2003 р.							
	Усього	У тому числі					Усього	У тому числі					Усього	У тому числі						
		А	Б, В, Г	Д	Е	Ж		А	В, Г	Д	Е	Ж		А	Б, В, Г	Д	Е	Ж		
По області:																				
Вінницькій	979	391	374	122	47	45	17	13	0	2	0	2	996	404	374	124	47	47		
Волинській	611	339	149	83	23	17	4	3	1	0	0	0	615	342	150	83	23	17		
Дніпропетровській	1 616	864	569	128	42	13	16	15	1	0	0	0	1 632	879	570	128	42	13		
Донецькій	3 698	2 589	791	243	33	42	26	18	0	6	0	2	3 724	2 607	791	249	33	44		
Житомирській	953	174	293	451	7	28	30	4	0	26	0	0	983	178	293	477	7	28		
Закарпатській	326	104	191	22	2	7	10	9	0	1	0	0	336	113	191	23	2	7		
Запорізькій	1 043	509	374	85	28	47	22	19	0	1	0	2	1 065	528	374	86	28	49		
Івано-Франківській	436	200	187	37	9	3	7	6	0	1	0	0	443	206	187	38	9	3		
Київській	923	304	499	83	7	30	13	5	0	8	0	0	936	309	499	91	7	30		
Кіровоградській	597	257	228	69	39	4	12	7	0	5	0	0	609	264	228	74	39	4		
Луганській	1 379	670	458	205	27	19	31	24	0	5	1	1	1 410	694	458	210	28	20		
Львівській	1 235	468	417	156	157	37	25	21	0	1	0	3	1 260	489	417	157	157	40		
Миколаївській	887	337	324	146	41	39	9	6	0	2	0	1	896	343	324	148	41	40		
Одеській	1 201	406	480	137	122	56	38	33	0	1	0	4	1 239	439	480	138	122	60		
Полтавській	674	287	306	39	8	34	27	21	0	4	0	2	701	308	306	43	8	36		
Рівненській	663	263	231	119	24	26	8	4	0	3	0	1	671	267	231	122	24	27		
Сумській	726	334	289	62	18	23	5	5	0	0	0	0	731	339	289	62	18	23		
Тернопільській	659	215	293	93	40	18	8	5	0	3	0	0	667	220	293	96	40	18		
Харківській	1 246	471	553	174	21	27	19	12	0	6	0	1	1 265	483	553	180	21	28		
Херсонській	419	137	201	52	10	19	10	5	0	2	0	3	429	142	201	54	10	22		
Хмельницькій	486	185	228	65	1	7	10	8	1	0	0	1	496	193	229	65	1	8		
Черкаській	623	235	292	63	9	24	21	18	0	2	0	1	644	253	292	65	9	25		
Чернівецькій	453	208	156	44	41	4	10	4	0	5	1	0	463	212	156	49	42	4		
Чернігівській	509	197	193	75	24	20	9	8	0	1	0	0	518	205	193	76	24	20		
м. Києву	947	332	493	36	79	7	4	2	0	2	0	0	951	334	493	38	79	7		
м. Севастополю	151	78	49	15	3	6	5	4	0	1	0	0	156	82	49	16	3	6		
Фонд майна Автономної Республіки Крим	292	149	84	40	3	16	20	16	1	2	0	1	312	165	85	42	3	17		
Усього...	23 732	10 703	8 702	2 844	865	618	416	295	4	90	2	25	24 148	10 998	8 706	2 934	867	643		
У тому числі центральний апарат ФДМУ	1 247	113	1 017	32	79	6	5	3	1	0	0	1	1 252	116	1 018	32	79	7		

Таблиця 2

Кількість об'єктів, які змінили комунальну форму власності в 1992 р. – за I квартал 2003 р., за групами

Регіональне відділення ФДМУ	1992 – 2002 рр.						За I квартал 2003 р.						1992 р. – за I квартал 2003 р.						
	Усього	У тому числі					Усього	У тому числі					Усього	У тому числі					
		А	Б, В, Г	Д	Е	Ж		А	Б, В, Г	Д	Е	Ж		А	Б, В, Г	Д	Е	Ж	
По області:																			
Вінницький	1 362	1 277	50	30	2	3	6	6	0	0	0	0	1 368	1 283	50	30	2	3	
Волинський	1 444	1 299	68	39	1	37	29	29	0	0	0	0	1 473	1 328	68	39	1	37	
Дніпропетровський	4 290	4 068	209	11	1	1	36	36	0	0	0	0	4 326	4 104	209	11	1	1	
Донецький	5 561	5 354	151	45	4	7	146	146	0	0	0	0	5 707	5 500	151	45	4	7	
Житомирський	1 188	1 036	145	5	0	2	9	9	0	0	0	0	1 197	1 045	145	5	0	2	
Закарпатський	1 799	1 731	27	29	1	11	23	23	0	0	0	0	1 822	1 754	27	29	1	11	
Запорізький	2 208	2 120	76	2	9	1	76	75	0	1	0	0	2 284	2 195	76	3	9	1	
Івано-Франківський	2 405	2 290	49	44	6	16	22	22	0	0	0	0	2 427	2 312	49	44	6	16	
Київський	1 626	1 506	72	28	5	15	14	14	0	0	0	0	1 640	1 520	72	28	5	15	
Кіровоградський	1 182	1 124	20	34	3	1	21	21	0	0	0	0	1 203	1 145	20	34	3	1	
Луганський	2 378	2 189	145	32	9	3	15	15	0	0	0	0	2 393	2 204	145	32	9	3	
Львівський	7 073	6 848	89	41	61	34	50	50	0	0	0	0	7 123	6 898	89	41	61	34	
Миколаївський	1 521	1 348	133	21	11	8	31	31	0	0	0	0	1 552	1 379	133	21	11	8	
Одеський	2 681	2 490	109	58	16	8	32	32	0	0	0	0	2 713	2 522	109	58	16	8	
Полтавський	1 589	1 485	64	31	6	3	16	16	0	0	0	0	1 605	1 501	64	31	6	3	
Рівненський	1 076	1 031	31	7	1	6	18	18	0	0	0	0	1 094	1 049	31	7	1	6	
Сумський	1 396	1 349	30	11	0	6	14	13	0	1	0	0	1 410	1 362	30	12	0	6	
Тернопільський	1 685	1 634	11	9	3	28	14	14	0	0	0	0	1 699	1 648	11	9	3	28	
Харківський	3 354	3 194	125	25	8	2	41	40	0	0	0	1	3 395	3 234	125	25	8	3	
Херсонський	1 170	890	243	28	0	9	14	12	0	2	0	0	1 184	902	243	30	0	9	
Хмельницький	1 438	1 332	83	17	1	5	11	11	0	0	0	0	1 449	1 343	83	17	1	5	
Черкаський	1 180	1 036	102	23	9	10	8	7	0	0	1	0	1 188	1 043	102	23	10	10	
Чернівецький	1 436	1 391	4	32	1	8	24	24	0	0	0	0	1 460	1 415	4	32	1	8	
Чернігівський	839	712	114	7	2	4	8	8	0	0	0	0	847	720	114	7	2	4	
м. Києву	5 518	5 230	184	45	54	7	123	122	0	1	0	0	5 641	5 352	184	46	54	7	
м. Севастополю	268	248	18	2	0	0	0	0	0	0	0	0	268	248	18	2	0	0	
Фонд майна Автономної Республіки Крим	3 738	3 183	321	140	49	45	76	76	0	0	0	0	3 814	3 259	321	140	49	45	
Усього...	61 407	57 395	2 673	796	263	280	877	870	0	5	1	1	62 284	58 265	2 673	801	264	281	

органами місцевого самоврядування змінили форму власності 877 об'єктів комунальної власності (табл. 2). В основному це були об'єкти групи А (870 об'єктів – 99,2%), 5 об'єктів (0,6%) групи Д та по 1 об'єкту (по 0,1%) груп Е, Ж.

В основному був застосований спосіб викупу – 70,6%. Через оренду викуплено 15,4%, продано на аукціонах 10,8% від загальної кількості об'єктів. За комерційними конкурсами продано 3,0% об'єктів, за некомерційними конкурсами – 0,2% об'єктів.

За звітний період на фондових біржах України та в Першій фондовій торговельній системі (ПФТС) для продажу за грошові кошти пропонувалися 197 пакетів 186 ВАТ загальною номінальною вартістю 539,7 млн грн. (табл. 3).

Структура пропозиції (197 пакетів акцій) за групами об'єктів характеризується такими показниками, %: Б – 0,5; В – 68,0; Г – 31,5. Пакети акцій об'єктів інших груп не пропонувалися до продажу.

Про структуру продажу (30 пакетів акцій) за групами об'єктів свідчать такі дані, %: В – 76,7; Г – 23,3. Пакети акцій об'єктів інших груп не були продані.

Вартість 30 проданих пакетів акцій за укладеними контрактами і номіналом становить відповідно 123,6 та 216,2 млн грн., при цьому співвідношення ціни продажу та номінальної вартості проданих акцій становить 0,57.

Привабливі для покупців пакети акцій належать ВАТ груп В і Г. З перевищенням ціни над номінальною вартістю продано 4

Таблиця 3

Структура торгів за групами об'єктів на фондових біржах України та в ПФТС за I квартал 2003 р.

Група об'єктів	Кількість ВАТ, акції яких пропонувалися до продажу	Кількість запропонованих пакетів акцій, шт.	Кількість пакетів акцій, за якими відбувся продаж, шт.	Вартість проданих акцій			Кількість угод, за якими ціна продажу перевищує вала номінальну вартість	Відношення ринкової ціни проданих акцій до їх номінальної вартості
				за укладеними контрактами, тис. грн.	за номіналом, тис. грн.	% до загального обсягу		
Б	1	1	0	0,00	0,00	0,00	0	–
В	123	134	23	2 816,44	3 804,24	1,76	4	0,74
Г	62	62	7	120 817,99	212 391,17	98,24	2	0,57
Разом ...	186	197	30	123 634,43	216 195,41	100,00	6	0,57

Таблиця 4

Пропозиції та продаж державних пакетів акцій ВАТ на фондових біржах та в ПФТС за I квартал 2003 р.

Станом на	Кількість пакетів акцій, запропонованих до продажу, шт.		Кількість проданих пакетів акцій, шт.	
	з наростаючим підсумком	щомісяця	з наростаючим підсумком	щомісяця
01.01.2003	128	–	–	–
01.02.2003	157	29	7	7
01.03.2003	175	18	15	8
01.04.2003	200	25	31	16

пакети акцій групи В та 2 пакети акцій групи Г.

Найбільше пакетів акцій було виставлено на продаж на Українській фондовій біржі (УФБ) – 31,5%. На Українській міжбанківській валютній біржі (УМВБ) було виставлено на продаж 19,8%, на Київській міжнародній фондовій біржі (КМФБ) – 17,3% та Донецькій фондовій біржі (ДФБ) – 16,2% від запропонованих пакетів акцій на всіх біржах та в ПФТС.

Переважну більшість пакетів акцій (від загальної кількості проданих пакетів акцій на всіх біржах та в ПФТС) було продано на УФБ (36,7%) та ДФБ (20,0%).

З 2002 р. залишилися непроданими 128 пакетів акцій, які перейшли до продажу в 2003 р.

Виходячи з аналізу даних, наведених у табл. 4, можна зробити висновки, що в березні 2003 р. пропозиція та продаж дер-

жавних пакетів акцій ВАТ на фондових біржах та в ПФТС зростали.

Прикладом найбільшого надходження коштів від продажу державних пакетів акцій ВАТ на фондових біржах та в ПФТС у січні – березні 2003 р. є продаж 23,1% акцій металургійного комбінату «Азовсталь» у м. Маріуполі Донецької області за 102,7 млн грн.

З перевищенням ціни продажу над номінальною вартістю у 4,6 раза продано пакет акцій Свеського насосного заводу Сумської обл. розміром майже 10,0% за 0,1 млн грн. (0,02 млн грн. за номіналом).

За період з 01.01.2003 до 31.03.2003 у газеті «Відомості приватизації» було надруковано 36 інформаційних повідомлень про проведення конкурсів з продажу пакетів акцій на загальну суму 271,1 млн грн.

У тому числі по центральному апарату ФДМУ (ЦА ФДМУ) – 9 повідомлень на суму 121,9 млн грн., з них 5 – повторно. Не відбулися 2 конкурси з продажу пакетів акцій ВАТ у зв'язку з відсутністю заяв від потенційних покупців. Конкурс з продажу пакета акцій ВАТ «Херсонський бавовняний комбінат» наказом ФДМУ від 03.03.2003 № 343 призупинено.

Укладено 4 договори купівлі-продажу пакетів акцій ВАТ на суму 15,0 млн грн.

За цей період регіональні органи приватизації оголосили 27 конкурсів про продаж пакетів акцій ВАТ з початковою вартістю 149,2 млн грн., з них 14 пакетів акцій запропоновано повторно. Не відбулося 13 конкурсів з продажу пакетів акцій ВАТ. Укладено 7 договорів купівлі-продажу на суму 6,9 млн грн. За цими договорами передбачається залучити інвестицій у розмірі майже 4,9 млн грн.

Таблиця 5

Надходження та використання коштів від приватизації державного майна за січень – березень 2003 р., тис. грн.

Надходження та використання коштів	Усього	Надходження та використання коштів	Усього
Залишок коштів на початок звітного періоду	4 960,70	Використано коштів – усього	297 923,10
У тому числі кошти, які згідно з ухвалою Господарського суду знаходяться на рахунку ФДМУ	895,7	У тому числі:	
Надійшло коштів – усього	298 361,90	1. Перераховано на фінансування загального фонду Державного бюджету України від приватизації державного майна (крім об'єктів, для яких передбачено окремий розподіл) та інших надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації та кредитуванням підприємств	277 940,20
У тому числі:		2. Перераховано до спеціального фонду Державного бюджету України – усього	19 437,30
1. Від приватизації державного майна	298 280,30	З них на:	
У тому числі:		державні капітальні вкладення на пускових об'єктах Чорнобильської будівельної програми	251,40
від приватизації державного майна (крім об'єктів, для яких передбачено окремий розподіл) та інших надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації та кредитуванням підприємств	294 444,10	субвенцію з державного бюджету міському бюджету м. Харкова на ліквідацію наслідків аварії на очисних спорудах м. Харкова	2 668,70
У тому числі:		заходи з реалізації Національної програми сприяння розвитку малого підприємництва в Україні	6 796,70
надходження, безпосередньо пов'язані з процесом приватизації та кредитуванням підприємств	551,40	заходи, пов'язані з проведенням приватизації державного майна	9 720,50
від приватизації об'єктів незавершеного будівництва, що споруджувалися відповідно до Чорнобильської будівельної програми	278,00	3. Інші витрати	545,60
від продажу акцій ВАТ за переліком, визначеним Кабінетом Міністрів України для ліквідації наслідків аварії на очисних спорудах м. Харкова	3 558,20	Залишок коштів на кінець звітного періоду	5 399,50
2. Інші	81,60	У тому числі кошти, які згідно з ухвалою Господарського суду знаходяться на рахунку ФДМУ	895,70