



АНАЛІТИЧНИЙ ОГЛЯД

Результати контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації, здійсненого протягом II кварталу 2009 року..... **2**

СТАТИСТИЧНА ЗВІТНІСТЬ

Інформація щодо реформування відносин власності в Україні за I півріччя 2009 року..... **5**

ЕКОНОМІЧНА РЕФОРМА: ТЕОРІЯ І ПРАКТИКА

А. ГЕРАСИМЕНКО, Ю. УМАНЦІВ. Злиття та поглинання за участю іноземного капіталу як джерело ризиків для економіки України..... **8**

СТОРИНКА МОЛОДОГО ВЧЕНОГО

Ю. ЧИХАЧОВА. Управління державними корпоративними правами: економіко-аналітичний аспект **10**

ВИВЧАЄМО ПОПИТ НА ОБ'ЄКТИ ПРИВАТИЗАЦІЇ

Сумська область

Об'єкти незавершеного будівництва
 Шестиповерхова адміністративна будівля з двоповерховою прибудовою..... **13**
 Шопа для зберігання сировини **13**
 Металевий модуль..... **13**
 Житловий будинок у с. Бацмани..... **14**
 Житловий будинок у с. Тулушка **14**

ІНФОРМАЦІЯ ДЛЯ БІЗНЕСУ

Реєстр юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у травні – липні 2009 року договір з Фондом державного майна України про організацію продажу майна, що перебуває в державній власності..... **15**

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у першому півріччі 2009 року угоду з Фондом державного майна України про виконання послуг під час приватизації об'єктів..... **17**

НОРМАТИВНА БАЗА

Закон України від 10 червня 2009 р. № 1498-VI «Про внесення змін до статті 73 Закону України «Про Державний бюджет України на 2009 рік»..... **18**

Постанова Кабінету Міністрів України від 20 травня 2009 р. № 485 «Про справляння плати за виготовлення бланків і видачу свідоцтв про право власності на житлове (житлові) приміщення у гуртожитку та встановлення її розміру»..... **18**

Постанова Кабінету Міністрів України від 10 червня 2009 р. № 569 «Про доповнення Переліку об'єктів права державної власності, які можуть надаватися в концесію»..... **18**

Постанова Кабінету Міністрів України від 8 липня 2009 р. № 689 «Про затвердження Порядку продажу об'єктів, що підлягають приватизації, разом із земельними ділянками державної власності» (з коментарем)..... **19**

Порядок продажу об'єктів, що підлягають приватизації, разом із земельними ділянками державної власності **19**

Постанова Кабінету Міністрів України від 24 червня 2009 р. № 639 «Про внесення змін до Порядку відчуження об'єктів державної власності» **22**

Зміни, що вносяться до Порядку відчуження об'єктів державної власності..... **23**

Розпорядження Кабінету Міністрів України від 10 червня 2009 р. № 620-р «Про внесення змін до розпорядження Кабінету Міністрів України від 2 квітня 2009 р. № 332-р» **23**

Наказ Фонду державного майна України від 27 квітня 2009 р. № 629 «Про внесення змін до деяких наказів Фонду державного майна України» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 22 червня 2009 р. за № 554/16570)..... **23**

Наказ Фонду державного майна України від 20 травня 2009 р. № 744 «Про затвердження змін до Положення про порядок укладання угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 30 червня 2009 р. за № 577/16593)..... **24**

Зміни до Положення про порядок укладання угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів..... **24**

Наказ Фонду державного майна України від 24 червня 2009 р. № 967 «Про затвердження змін до Порядку здійснення державними органами приватизації контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації» **27**

Порядок здійснення державними органами приватизації контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації **27**

Закон України від 20 травня 2009 р. № 1361-VI «Про внесення зміни до статті 7 Закону України «Про приватизацію державного майна» щодо врегулювання порядку звільнення Голови Фонду державного майна України» **32**



РЕЗУЛЬТАТИ КОНТРОЛЮ

за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації, здійсненого протягом II кварталу 2009 року*

Згідно з вимогами статей 7 та 27 Закону України «Про приватизацію державного майна» щодо контролю державними органами приватизації (далі – орган приватизації) за станом виконання умов договорів купівлі-продажу державного майна (далі – договір), постановою Кабінету Міністрів України від 12.09.97 № 1012 «Про порядок контролю за діяльністю підприємств, приватизація яких здійснюється за погодженням з Кабінетом Міністрів України», наказом Фонду державного майна України (далі – Фонд) від 27.02.04 № 372 «Про внесення змін до Порядку здійснення державними органами приватизації контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації» та кварталним графіком перевірок, затвердженим наказом Фонду від 06.04.09 № 505 «Про організацію перевірок виконання умов договорів купівлі-продажу у II кварталі 2009 року» здійснено перевірки виконання покупцями державного майна умов укладених договорів і виявлено таке.

1. Загальні дані про результати контролю

На обліку органів приватизації перебуває 11 982 договори купівлі-продажу державного майна, у тому числі: пакетів акцій акціонерних товариств – 1 040; об'єктів малої приватизації – 7 834; об'єктів незавершеного будівництва – 3 108.

Із загальної кількості зазначених договорів станом на 09.07.09 органами приватизації контролюється стан виконання умов 2 306 договорів (умови решти 9 676 договорів виконані, внаслідок чого їх знято з контролю).

Протягом звітної періоду проконтрольовано стан виконання умов 604 договорів, що становить 26,2 відсотка загальної кількості договорів, які перебувають на контролі.

Перевірками встановлено, що переважна більшість узятих покупцями об'єктів приватизації зобов'язань виконуються належним чином.

Поряд із зазначеним невиконання умов встановлено в 62 випадках (10,3 відсотка загальної кількості договорів, виконання умов яких було перевірено). Найбільше порушень зафіксовано в областях Луганській (3,1 відсотка перевірених договорів), Харківській (1,2), Житомирській (0,8) і стосуються вони термінів добудови об'єктів та переоформлення права забудовника на об'єкт.

У кожному з виявлених випадків порушення до покупців були застосовані відповідні санкції, передбачені законодавством та договорами.

2. Аналіз стану виконання умов договорів окремих груп об'єктів приватизації

У розрізі окремих груп об'єктів з числа вищезазначених стан виконання умов договорів (за накопичувальним підсумком) такий.

З усіх договорів, які перебувають на обліку органів приватизації, найбільше порушень умов зафіксовано за договорами купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва. З 3 108 договорів цієї групи невиконання умов встановлено за 211 договорами (6,8 відсотка загальної кількості договорів цієї групи), неналежне виконання умов – за 33 (1,06), термін виконання умов не на-

став за 744 договорами (23,9), у повному обсязі виконано умови 2 120 договорів (68,2 відсотка).

Найбільше договорів з тих, що обліковуються, стосуються об'єктів малої приватизації. З їх загальної кількості – 7 834 – умови в повному обсязі виконані за 6 683 договорами (85,3 відсотка загальної кількості договорів цієї групи), невиконання умов виявлено за 41 договором (0,5), неналежне виконання (з порушенням термінів) – за 19 (0,2), термін виконання умов не настав за 1 091 договором (13,9 відсотка).

Стан виконання умов договорів купівлі-продажу пакетів акцій такий.

На обліку органів приватизації перебуває 1 040 договорів купівлі-продажу пакетів акцій відкритих акціонерних товариств. Повне і своєчасне виконання умов встановлено за 931 договором (89,5 відсотка загальної кількості), неналежне, тобто відставання від передбачених договором термінів, – за 6 (0,6), невиконання – за 34 договорами (3,3 відсотка). За 69 договорами (6,6 відсотка) термін виконання умов не настав.

Серед зазначених договорів купівлі-продажу пакетів акцій 125 договорів стосуються підприємств, що мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави, з них на обліку центрального апарату Фонду перебуває 101 договір, регіональних відділень – 24.

Стан виконання умов цих договорів такий:

за 109 договорами (87,2 відсотка загальної кількості) умови виконані в повному обсязі;

за 13 (10,4) – кінцеві терміни здійснення інвестицій та виконання інших зобов'язань не настали;

за 3 (2,4) – зафіксовано невиконання умов договору.

Органи приватизації здійснюють заходи щодо забезпечення безумовного виконання зазначених договорів, а в разі недосягнення позитивних результатів буде вжито заходів щодо їх розірвання та повернення пакетів акцій у власність держави.

3. Дані про стан виконання покупцями об'єктів приватизації найхарактерніших умов договорів

За звітний період найбільше порушень умов договорів зафіксовано за договорами купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва щодо термінів добудови та розбирання об'єктів. Зокрема, невиконання умов встановлено за 30 договорами (5,0 відсотків перевірених), з яких найбільшу кількість зафіксовано Регіональним відділенням Фонду по Луганській області (18). Зазначеним регіональним відділенням розпочато претензійно-зовну роботу з метою застосування до покупців передбачених законодавством та договорами норм відповідності.

Факти порушення розрахунків за придбані об'єкти приватизації встановлено за 4 договорами цієї групи (0,6 відсотка перевірених) регіональними відділеннями Фонду по Луганській, Львівській, Вінницькій та Волинській областях (по одному договору).

Недотримання термінів державної реєстрації нової форми власності придбаних покупцями об'єктів приватизації виявлено за 2 договорами (0,3 відсотка перевірених). Недисциплінованість покупців у цій частині виявлена Регіональним відділенням Фонду по Чернігівській області. Поряд з недисциплінованістю по-

* За наказом Фонду державного майна України від 21.07.09 № 1126.

купців однією з причин несвоечасної реєстрації залишається зволікання органів місцевого самоврядування з її оформленням.

Факти порушення умов договорів у частині збереження профілю діяльності встановлено за 2 договорами купівлі/продажу в Харківській та Херсонській областях (по одному договору).

Порушень умов договорів у частині збереження або збільшення обсягів виробництва продукції (послуг) не виявлено.

Результати перевірки стану виконання покупцями зобов'язань щодо збереження існуючої на момент приватизації кількості робочих місць та створення нових такі.

На контролі органів приватизації перебуває 132 договори (5,7 відсотка загальної кількості договорів, які контролюються), що містять умову щодо збереження кількості робочих місць, яка існувала на об'єктах на момент приватизації, та 130 договорів (5,6 відсотка) – щодо створення нових.

Протягом кварталу перевірено 34 договори (5,6 відсотка загальної кількості перевірених), що містять умову щодо збереження робочих місць та 43 договори (7,1 відсотка) – щодо створення нових.

Результати перевірки засвідчили, що на момент приватизації кількість робочих місць на підприємствах, стосовно яких укладено зазначені договори з умовою збереження робочих місць, становила 43 155, на цей момент їх кількість становить 43 850. Отже, власниками в післяприватизаційний період ця умова договорів виконана, додатково створено 695 нових робочих місць.

Наприклад, за договором купівлі/продажу пакета акцій ВАТ «Науково-виробниче об'єднання «Етал» (Кіровоградська обл.), де однією з умов є збереження робочих місць (на 31.12.07 – 802), на момент перевірки встановлено, що ця кількість збільшена на 48.

На виконання зобов'язання щодо створення нових робочих місць, яке передбачено вищезазначеними договорами, власниками приватизованих об'єктів у післяприватизаційний період створено 540 робочих місць, що на 198 робочих місць більше, ніж передбачалося умовами договорів.

У Волинській області на об'єкті – ОНБ «Комплекс до рожнього сервісу на 50 місць», введеному в експлуатацію як «Мотельний комплекс на 50 місць» додатково створено 30 нових робочих місць.

У Донецькій області покупцем (ТОВ «Донецький завод Електротехніки») на реконструкцію будівлі колишнього дитячого садка «Підсніжник» витрачено 507,13 тис. грн. замість 20,0 тис. грн., передбачених умовами договору, а також створено 28 нових робочих місць замість передбачених 9.

Також слід зазначити, що в ході перевірок органами приватизації зафіксовано створення нових робочих місць за договорами, в яких умова щодо збереження або створення нових робочих місць не передбачена. Із загальної кількості перевірених на 10 об'єктах приватизації зафіксовано створення 144 нових робочих місць. Наприклад, в Автономній Республіці Крим та м. Севастополі створено 70 нових робочих місць на об'єктах, а саме:

- майновий комплекс стадіону «Чайка» – 46;
- будинки та споруди – 4;
- частина комплексу нежитлових будівель м'ясопереробного цеху – 10;
- продбаза залізобетонних виробів – 10.

У Запорізькій області під час перевірки виконання умов договору купівлі/продажу від 22.12.08 № 1 168 ВАТ «Запорізький завод «Перетворювач» зафіксовано створення додатково 18 робочих місць.

Результати перевірок стану виконання інвестиційних зобов'язань та інших зобов'язань, виражених у грошовій формі, свідчать про таке.

Зазначені зобов'язання містять 817 договорів купівлі/продажу пакетів акцій, 382 договори купівлі/продажу об'єктів малої приватизації і 90 договорів купівлі/продажу об'єктів незавершеного будівництва.

Загалом цими договорами передбачено надходження інвестицій на підприємства (у період 1995 до 2019 року) на загальну суму 9 918,423 млн грн., 1 446,07 млн дол. США та 19,26 млн євро, у тому числі станом на 09.07.09 – 8 282,70 млн грн., 600,06 млн дол. США та 19,26 млн євро. Фактично станом на 09.07.09 на вітчизняні підприємства надійшло 8 381,45 млн грн., 777,88 млн дол. США та 72,00 млн євро (у перерахунку на національну валюту – 11,46 млрд грн.).

За групами договорів ці цифри розподіляються так.

Договорами купівлі/продажу пакетів акцій відкритих акціонерних товариств передбачено надходження в період з 1995 до 2019 року коштів на загальну суму 8 364,459 млн грн., 1 423,41 млн дол. США та 19,26 млн євро, у тому числі на стратегічно важливі для економіки та безпеки держави підприємства протягом зазначеного періоду передбачено надходження 4 736,24 млн грн. та 1 097,00 млн дол. США.

Фактично з 1995 року на підприємства надійшло інвестицій за всіма договорами купівлі/продажу пакетів акцій на суму 7 813,68 млн грн., 776,72 млн дол. США та 72,0 млн євро, у тому числі за договорами купівлі/продажу пакетів акцій стратегічно важливих для економіки та безпеки держави підприємств – 5 067,35 млн. грн. та 542,78 млн дол. США (за умовами цих договорів передбачено надходження 4 664,81 млн грн. та 343,39 млн дол. США).

Договорами купівлі/продажу об'єктів незавершеного будівництва в період з 1995 до 2019 року заплановано надходження інвестицій на суму 1 194,6 млн грн. та 10,0 тис. дол. США станом на 09.07.09 – 258,26 млн грн. та 10,0 тис. дол. США. Фактично на звітну дату надійшло 426,19 млн грн. та 27,76 тис. дол. США.

Договорами купівлі/продажу об'єктів малої приватизації за період з 1995 до 2019 року передбачено здійснення інвестицій на загальну суму 359,34 млн грн. і 42,65 млн дол. США, станом на 09.07.09 – 135,25 млн грн. та 650,0 тис. дол. США. Фактично на звітну дату надійшло 141,58 млн грн. та 1 132,88 тис. дол. США.

Особливий інтерес інвестори виявляють до підприємств чорної та кольорової металургії (обсяг здійснених інвестицій – 3 668,69 млн грн. та 461,56 млн дол. США), машинобудування та металообробки (1 041,16 млн грн. та 36,24 млн дол. США), енергетичної та паливної галузей промисловості (833,48 млн грн., 57,92 млн дол. США та 71,14 млн євро).

Результати аналізу напрямів залучення інвестицій свідчать, що більша частина залучених інвестицій спрямовується на технічне переозброєння та реконструкцію виробництва (5 040,95 млн грн. та 442,73 млн дол. США), що необхідно для розвитку виробничої бази підприємств з метою випуску конкурентоспроможної продукції.

Наступним напрямом залучення інвестицій за кількісними показниками є погашення кредиторської заборгованості підприємств з платежів до бюджету всіх



рівнів та перед Пенсійним фондом (обсяг здійснених інвестицій – 1 116,42 млн грн., 85,32 млн дол. США та 71,14 млн евро).

4. Заходи, вжиті державними органами приватизації з метою усунення фактів порушень умов продажу об'єктів приватизації

У всіх виявлених випадках порушення покупцями взятих зобов'язань органами приватизації здійснювалася претензійно-позовна робота. Зокрема, крім заходів зі стягнення штрафів, пені та неустойок (загальна сума на ростаючим підсумком за весь період контролю становить 13,87 млн грн. та 106,40 тис. дол. США), після використання всіх можливостей досудового врегулювання спорів у напрямі забезпечення реалізації цих умов органами приватизації здійснювалися дії щодо розірвання (визнання недійсними) договорів та повернення відчужених за ними об'єктів у державну власність. У звітному періоді сплачена сума штрафних санкцій становить 14,51 тис. грн.

Станом на 09.07.09 у власність держави повернуто 279 об'єктів приватизації (накопичувальним підсумком), з яких 82 – пакети акцій, 50 – цілісні майнові комплекси, 147 – об'єкти незавершеного будівництва. За 125 договорами триває претензійно-позовна робота щодо їх розірвання (визнання недійсними) і повернення відчужених за ними об'єктів у державну власність (з них 12 – пакети акцій, 21 – цілісні майнові комплекси та 92 – об'єкти незавершеного будівництва).

Із загальної кількості повернутих у державну власність об'єктів приватизації повторно продано 149 об'єктів, у тому числі 49 пакетів акцій, 72 об'єкти незавершеного будівництва, 28 цілісних майнових комплексів.

Загальна сума коштів, одержаних від продажу повернутих державі об'єктів за рішеннями судів, накопичувальним підсумком становить 97,40 млн грн.

5. Приклади позитивних результатів роботи органів приватизації та діяльності власників приватизованого майна у процесі реалізації умов договорів

Перевірками фіксують конкретні приклади поліпшення виробничого та фінансового стану приватизованих підприємств унаслідок успішної реалізації власниками взятих за договорами купівлі-продажу зобов'язань. Крім наведених прикладів, це такі:

у Кіровоградській області:

покупцем – ЗАТ «Завод крупних електричних машин» за договором купівлі-продажу 100 % його пакета акцій ВАТ «Науково-виробниче об'єднання «ЕТАЛ» від 15.11.07 № КПП-529 здійснено модернізацію та реконструкцію підприємства, впроваджено інноваційні проекти, освоєно нові ринки збуту продукції, удосконалено системи заробітної плати і матеріального стимулювання працівників, внаслідок чого значно поліпшилися фінансові, економічні та соціальні показники діяльності підприємства;

у Тернопільській області:

покупцем (ТІЗ «Добробуд»), який придбав незавершене будівництво 80 квартирного житлового будинку, завершено будівництво зазначеного об'єкта та достроково введено його в експлуатацію, витрати на будівництво становлять 672,0 тис. грн.;

покупцем (ПМП «Спортклуб СМОК»), який придбав незавершене будівництво плавального басейну, здійснено перепрофілювання басейну під склад матеріалів зі стоянкою для виставки/продажу автомобілів на орендованій земельній ділянці, витрати становлять 113,0 тис. грн.;

у Одеській області:

правонаступником ЦМК – державного підприємства з виробництва та переробки сільгосппродукції «Маяк» – СФГ «Валентина» для ефективного використання землі, тобто поліпшення її родючості, придбано та використано за призначенням мінеральних добрив на загальну суму 318,55 тис. грн.;

за договором купівлі-продажу від 12.04.2000 № 724 покупцем ОНБ «Гуртожиток на 232 місця» за період з січня до березня 2009 року на завершення будівництва об'єкта внесено грошових коштів у сумі 365,26 тис. грн.;

за договором купівлі-продажу від 25.01.08 № 176 покупцем об'єкта малої приватизації «Нежитлові приміщення сьомого поверху площею 265,3 м²» здійснено поліпшення нерухомого майна шляхом проведення поточного ремонту у приміщеннях та створено 4 робочих місця, не передбачених умовами договору купівлі-продажу.

6. Загальні питання роботи органів приватизації із забезпечення реалізації умов продажу державного майна

У звітному періоді органами приватизації забезпечено виконання вимог відповідних організаційно-розпорядчих актів щодо обсягів охоплення перевірки виконання умов укладених договорів та термінів передання звітів до Фонду. Кращими регіональними відділеннями за якістю організації та здійснення контролю, звітності, відпрацювання пропозицій щодо подальшого нормативного та методологічного забезпечення є регіональні відділення Фонду по Вінницькій, Дніпропетровській, Донецькій, Запорізькій, Київській, Луганській, Львівській, Одеській, Тернопільській, Харківській та Черкаській областях.

Актуальним і невирішеним залишається питання вдосконалення нормативно-правової бази щодо приватизації. Департамент договірному менеджменту розглядає можливість розроблення та прийняття протягом 2009 року окремих нормативних документів з метою вирішення таких проблемних питань, як фінансування витрат на охорону і збереження об'єктів, повернутих у власність держави за рішеннями судів через невиконання умов договорів; відчуження значної частки майна ВАТ у період виконання умов договорів; узгодження умов щодо подальшого відчуження об'єктів незавершеного будівництва. Також розглядається питання доопрацювання чинних нормативних актів Фонду з урахуванням соціально-економічного становища в державі. Так, передбачається внести зміни до Порядку надання державними органами приватизації згоди на подальше відчуження та передачу в заставу об'єктів, обтяжених зобов'язаннями їх власників перед державою, затвердженого наказом Фонду від 30.03.01 № 500. На сьогодні доопрацьовано Порядок здійснення державними органами приватизації контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації, затверджений наказом Фонду від 27.02.04 № 372. У новій редакції зазначений Порядок затверджено наказом Фонду від 24.06.09 № 967.

Інформація про результати діяльності державних органів приватизації з питань контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу, щодо розв'язання проблемних питань та визначення шляхів їх вирішення з метою забезпечення прозорості післяприватизаційного супроводження об'єктів приватизації регулярно оприлюднюється через засоби масової інформації, у тому числі шляхом розміщення на веб-сайті Фонду.

ІНФОРМАЦІЯ щодо реформування відносин власності в Україні за I півріччя 2009 року

За даними відомчої звітності з питань приватизації за формою № 1 «Приватизація» «Інформація про приватизацію майна підприємства, ус-танови, організації», затвердженою наказом ФДМУ від 10.07.06 № 1067 «Про затвердження форми звітності № 1 «Приватизація, додатка до форми звітності № 1 «Приватизація та Ін-струкції щодо їх заповнення»* та за-реєстрованою в Мін'юсті 26.07.06 за № 873/12747 (зі змінами, внесеними наказом ФДМУ від 05.03.08 № 262 «Про внесення змін до наказу Фонду державного майна України від 10.07.2006 № 1067», зареєстрованим у Мін'юсті 19.03.08 за № 228/14919**), з початку процесу приватизації станом на 01.07.09 реформовано 121 023 об'єкти, з яких понад три чверті (92 763 об'єкти) належали до комунальної форми власності, решта (28 260 об'єктів) – до державної.

Розподіл реформованих об'єктів за категоріями показаний на рис. 1, за класифікаційними групами – на рис. 2.

Переважає більшість об'єктів (84,02 %) належить до групи А, інші – до груп Б, В, Г (9,5 %), Д (4,14 %), Ж (1,24 %) та Е (1,10 %). За регіональ-ним розподілом значна кількість об'єктів групи А зосереджувалася в Донецькій (11 123 об'єкти), Львівській (10 436 об'єктів), Дніпропетровській (6 675 об'єктів) областях та м. Києві (11 233 об'єкти). За групами Б, В, Г більшість реформованих об'єктів зо-середжувалася в Донецькій (951 об'єкт), Дніпропетровській (784 об'єкти), Харківській (681 об'єкт), Лу-ганській (614 об'єктів), Одеській (597

* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2006, № 10, с. 47 – 55. – Прим. ред.

** Там само, 2008, № 5, с. 45. – Прим. ред.

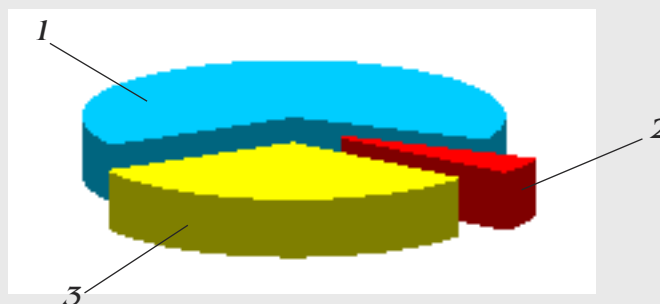


Рис. 1. Розподіл реформованих об'єктів за категоріями (станом на 01.07.09):

1 – структурні підрозділи підприємств (65,8 %);
2 – ОНБ (4,1 %); 3 – ЦМК підприємств (30,1 %)

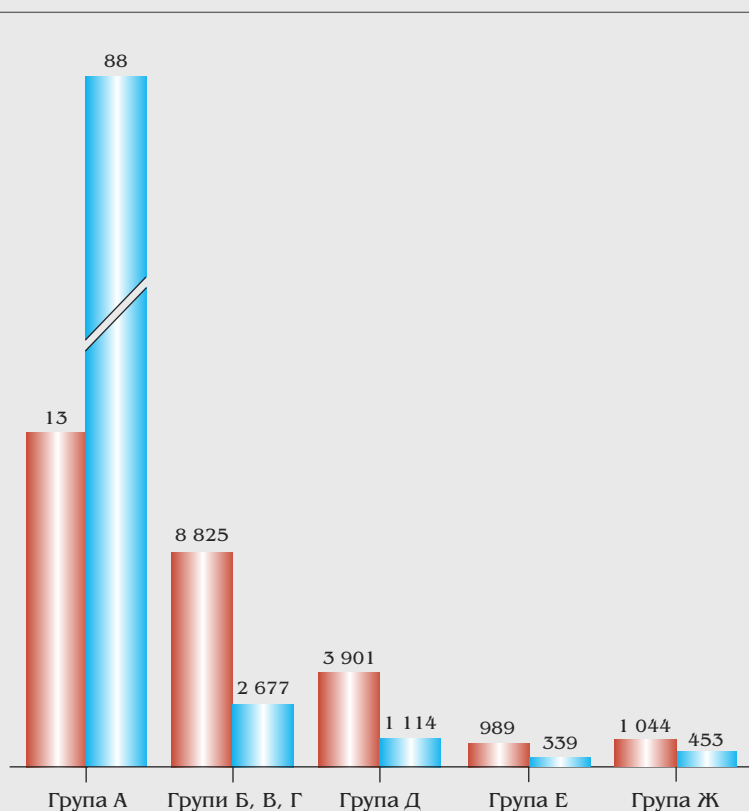




Рис. 2. Розподіл реформованих об'єктів за класифікаційними групами (станом на 01.07.09):

 – об'єкти державної форми власності;
 – об'єкти комунальної форми власності



Таблиця 1

**Розподіл об'єктів за способами приватизації
(станом на 01.07.09)***

Спосіб приватизації	Усього об'єктів	% загальної кількості
Викуп об'єкта приватизації	62 671	51,79
Викуп за альтернативним планом приватизації	457	0,38
Викуп майна, зданого в оренду з правом викупу	21 835	18,04
Продаж на аукціоні	18 049	14,91
Продаж за некомерційним конкурсом	2 446	2,02
Продаж за комерційним конкурсом	4 998	4,13
Продаж акцій ВАТ	10 567	8,73
Разом...	121 023	100

Таблиця 2

Розподіл реформованих об'єктів у розрізі регіонів за формами власності до приватизації (станом на 01.07.09)

Регіон	Усього об'єктів	Форма власності			
		державна		комунальна	
		Усього об'єктів	% загальної кількості	Усього об'єктів	% загальної кількості
Автономна Республіка Крим	6 482	386	5,95	6 096	94,05
Область:					
Вінницька	2 778	1 181	42,51	1 597	57,49
Волинська	2 590	687	26,53	1 903	73,47
Дніпропетровська	7 735	1 812	23,43	5 923	76,57
Донецька	12 654	4 131	32,65	8 523	67,35
Житомирська	2 818	1 230	43,65	1 588	56,35
Закарпатська	2 878	402	13,97	2 476	86,03
Запорізька	5 272	1 313	24,91	3 959	75,09
Івано-Франківська	4 182	479	11,45	3 703	88,55
Київська	3 110	1 072	34,47	2 038	65,53
Кіровоградська	2 485	681	27,40	1 804	72,60
Луганська	5 267	1 652	31,37	3 615	68,63
Львівська	11 598	1 521	13,11	10 077	86,89
Миколаївська	3 654	1 071	29,31	2 583	70,69
Одеська	4 874	1 452	29,79	3 422	70,21
Полтавська	3 078	858	27,88	2 220	72,12
Рівненська	2 212	845	38,20	1 367	61,80
Сумська	2 916	848	29,08	2 068	70,92
Тернопільська	2 990	746	24,95	2 244	75,05
Харківська	6 683	1 575	23,57	5 108	76,43
Херсонська	2 388	558	23,37	1 830	76,63
Хмельницька	2 417	581	24,04	1 836	75,96
Черкаська	2 387	776	32,51	1 611	67,49
Чернівецька	3 022	493	16,31	2 529	83,69
Чернігівська	1 653	641	38,78	1 012	61,22
м. Київ	12 211	1 090	8,93	11 121	91,07
м. Севастополь	689	179	25,98	510	74,02
Разом...	121 023	28 260	23,35	92 763	76,65

об'єктів), Київській (581 об'єкт), Львівській (510 об'єктів) областях та м. Києві (688 об'єктів). Розподіл об'єктів за способами приватизації наведено в табл. 1. Приватизація майна підприємств, установ та організацій здійснювалася переважно шляхом викупу (52 %).

Розподіл реформованих об'єктів у розрізі регіонів за формами власності до приватизації наведено у табл. 2.

Питома вага реформованих об'єктів державної форми власності перевищує середній показник по державі (23,35 %) в Житомирській (43,65 %), Вінницькій (42,51 %), Чернігівській (38,78 %), Рівненській (38,20 %) та Київській (34,47 %) областях. Питома вага реформованих об'єктів комунальної форми власності перевищує середній показник по Україні (76,65 %) в Автономній Республіці Крим (94,05 %), м. Києві (91,07 %), Івано-Франківській (88,55 %), Львівській (86,89 %), Закарпатській (86,03 %) та Чернівецькій (83,69 %) областях.

За видами економічної діяльності процесом приватизації найбільше охоплені ЦМК підприємств торгівлі, побутових виробів та предметів особистого вжитку, промисловості, з надання комунальних та індивідуальних послуг.

За I півріччя 2009 року в процесі приватизації змінили форму власності 1 872 об'єкти (державної – 109, комунальної – 1 763).

Розподіл реформованих об'єктів у розрізі регіонів за формами власності до приватизації за I півріччя 2009 року наведено в табл. 3, за категоріями – на рис. 3.

У звітному періоді за класифікаційними групами реформовані об'єкти розподілялися так: А – 1 829 (97,7 %); Д – 19 (1,02 %); Ж – 9 (0,48 %); В, Г – 4 (0,21 %); Е – 11 (0,59 %).

За регіональною ознакою найбільше об'єктів групи А реформовано

* Дані наведено з урахуванням вилучення об'єктів, щодо яких, за інформацією ФДМУ, регіональних відділень ФДМУ, органів місцевого самоврядування, розірвано договори купівлі-продажу станом на 01.07.09.



у м. Києві (277 об'єктів), Львівській (191 об'єкт), Харківській (185 об'єктів) областях; групи Д – в Автономній Республіці Крим (5 об'єктів), Миколаївській (4 об'єкти) та Донецькій (3 об'єкти) областях.

Об'єкти групи А комунальної форми власності, які становлять 95,19 % загальної кількості об'єктів цієї класифікаційної групи, реформовані переважно шляхом викупу (65,7 %) та викупу майна, зданого в оренду (16,77 %), на аукціонах продано 9,7 %, реформування решти об'єктів здійснено іншими способами.

Об'єкти групи А державної форми власності приватизовано переважно шляхом викупу (56,8 %) та продажу на аукціонах – 38,6 %, решту – на конкурсних засадах.

Переважну більшість об'єктів групи Д як державної, так і комунальної форми власності продано на аукціонах.

Наведені дані свідчать, що найчастіше об'єктами приватизації стають структурні підрозділи підприємств, здебільшого приміщення, будівлі та споруди, які належать до об'єктів групи А (97,3 %).

Серед способів приватизації протягом I півріччя 2009 року найпоширенішими були викуп, викуп майна, зданого в оренду, та продаж на аукціоні – відповідно 67, 16 та 12 % загальної кількості реформованих об'єктів по Україні.

Приватизація державного та комунального майна у звітному періоді здійснювалася виключно за грошові кошти. За договорами купівлі-продажу від продажу об'єктів до Державного бюджету України має надійти понад 73 млн грн., до відповідних місцевих бюджетів – понад 453 млн грн. Сумарна номінальна вартість статутних фондів об'єктів великої приватизації державної власності, які у звітному періоді змінили форму власності, становить 7,4 млн грн.

Відділ статистичної звітності та моніторингу роздержавлення власності Департаменту інформаційних технологій, моніторингу та прогнозування ФДМУ

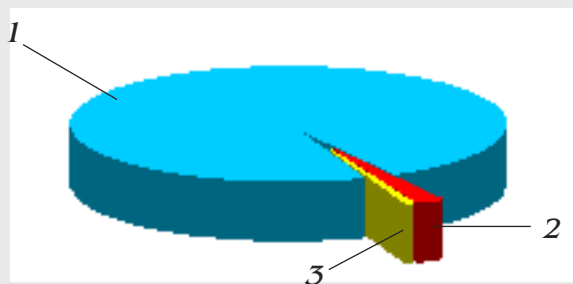


Рис. 3. Розподіл реформованих об'єктів за категоріями (за I півріччя 2009 року):

1 – структурні підрозділи підприємств (97,3 %);
2 – ЦМК підприємств (1,7 %); 3 – ОНБ (1,0 %)

Таблиця 3

Розподіл реформованих об'єктів у розрізі регіонів за формами власності до приватизації (за I півріччя 2009 року)

Регіон	Усього об'єктів	Форма власності			
		державна		комунальна	
		Усього об'єктів	% загальної кількості	Усього об'єктів	% загальної кількості
Автономна Республіка Крим	142	2	1,41	140	98,59
Область:					
Вінницька	13	10	76,92	3	23,08
Волинська	9	2	22,22	7	77,78
Дніпропетровська	88	4	4,55	84	95,45
Донецька	118	6	5,08	112	94,92
Житомирська	23	2	8,70	21	91,30
Закарпатська	36	4	11,11	32	88,89
Запорізька	91	4	4,40	87	95,60
Івано-Франківська	83	2	2,41	81	97,59
Київська	21	1	4,76	20	95,24
Кіровоградська	60	0	0,00	60	100,00
Луганська	129	6	4,65	123	95,35
Львівська	192	7	3,65	185	96,35
Миколаївська	121	10	8,26	111	91,74
Одеська	35	7	20,00	28	80,00
Полтавська	41	6	14,63	35	85,37
Рівненська	14	0	0,00	14	100,00
Сумська	56	6	10,71	50	89,29
Тернопільська	17	1	5,88	16	94,12
Харківська	187	15	8,02	172	91,98
Херсонська	28	2	7,14	26	92,86
Хмельницька	14	3	21,43	11	78,57
Черкаська	28	2	7,14	26	92,86
Чернівецька	22	0	0,00	22	100,00
Чернігівська	5	1	20,00	4	80,00
м. Київ	277	2	0,72	275	99,28
м. Севастополь	22	4	18,18	18	81,82
Разом...	1 872	109	5,82	1 763	94,18

УДК 658.164.5:33(477)

**Анжеліка ГЕРАСИМЕНКО**

доцент кафедри економічної теорії та конкурентної політики Київського національного торговельно-економічного університету, канд. екон. наук

Результати аналізу динаміки концентраційної активності в національній економіці свідчать про постійне зростання ролі злиттів і поглинань – M&A (від англ. *Mergers and Acquisitions*) у процесі впорядкування власності в Україні. Їх вартість за період з 2002 до 2007 року збільшилася майже в 48 разів – з 0,45 до 21,49 млрд дол. США (1, с. 9; 2, с. 12). При цьому навіть зменшення в шість разів вітчизняного M&A ринку в 2008 році, скорельоване за напрямом та значенням із загальним відтоком капіталу з України, є підтвердженням значущості концентраційних процесів у національній економіці.

У сучасних економічних умовах процеси концентрації в Україні оцінюються переважно з позицій їх можливого впливу на конкуренцію на товарних ринках. Ця проблематика детально досліджена у працях як зарубіжних вчених (С. Авдашевої, В. Баумоля, Н. Розанової, Дж. Сіглера, Ж. Тіроля), так і вітчизняних (В. Базилевича, Л. Дідківської, А. Ігнатюк, О. Костусева, В. Лагутіна). При цьому зазначена у статті 25 Закону України «Про захист економічної конкуренції» від 11.01.01 № 2210-III процедура захисту концентрацій на підставі наявності знач-

важливими критеріями відкритості національної економіки є також зростаючі динаміка прямих іноземних інвестицій в Україну та частка іноземних інвестицій, що забезпечують інвесторам контроль над національними активами, у загальній вартості накопичених зовнішніх фінансових пасивів країни. Починаючи з 2000 року цей показник в Україні постійно зростає і, за даними Національного банку України, станом на 1 січня 2009 року дорівнює 33,2 %. Це значення доволі високе навіть в абсолютному вимірі. Наприклад, у Німеччині частка іноземних інвестицій, що забезпечують інвесторам контроль над національними активами, у загальній вартості накопичених зовнішніх фінансових пасивів країни протягом останнього десятиліття коливалася навколо позначки 25 %, жодного разу не перевищивши межі 30 % (за даними Центрального банку Німеччини). Проте небезпечною є тенденція зміни цього показника в Україні. За останні дев'ять років він збільшився в 1,5 раза. При цьому лівова частка усіх інвестицій, здатних забезпечити власникам капіталу контроль над активами та діяльністю вітчизняних підприємств,

Злиття та поглинання за участю іноземного капіталу як джерело ризиків для економіки України

8

**Юрій УМАНЦІВ**

доцент кафедри економічної теорії та конкурентної політики Київського національного торговельно-економічного університету, канд. екон. наук

ного позитивного ефекту для суспільних інтересів, що переважає негативні наслідки обмеження конкуренції, а також рекомендації на уковців з цього питання фактично не знайшли відображення у вітчизняній практиці регулювання концентрації, так само як і контроль за концентрацією в частині її часом негативного впливу на систему макроекономічних параметрів та показників, таких, як циклічність розвитку економіки, рівень зайнятості, економічна безпека країни тощо, тоді як саме цей напрям впливу концентраційних процесів на вітчизняну економіку в умовах її надмірної відкритості вимагає детального дослідження та пильного державного контролю. Актуальності цій проблемі додає той факт, що понад 70 % концентраційних угод в Україні має транскордонний характер і передбачає поглинання транснаціональними корпораціями та іноземними компаніями вітчизняних активів (1, с. 9; 2, с. 12; 3).

Про значний ступінь відкритості національної економіки свідчить ціла низка макроекономічних показників. Насамперед це – стабільна динаміка збільшення обсягів міжнародної торгівлі України. За даними Державного комітету статистики України, за останні дев'ять років сукупна вартість експорту з України збільшилася в чотири рази, а імпорту – у шість разів. Зараз Україна посідає друге місце за обсягами міжнародної торгівлі серед країн Європи, поступаючись лише Німеччині, ВВП якої перевищує аналогічний показник для України в 15 разів.

припадає на угоди щодо злиттів та поглинань.

Розглянемо структуру розподілу концентраційних угод між секторами національної економіки. У трійці галузей – лідерів вітчизняного M&A ринку минулого року за кількістю та вартістю угод фігурували банківський сектор (52 % сумарної вартості та 22 % загальної кількості концентраційних угод), металургія та суміжні з нею галузі (24 % сумарної вартості та 8 % загальної кількості концентраційних угод) і харчова промисловість (16 % сумарної вартості та 36 % загальної кількості концентраційних угод) (3). Аналогічний розподіл концентраційних угод за секторами національної економіки спостерігався і в попередні роки.

Зазначені сектори вітчизняної економіки вже стали традиційними реципієнтами прямих іноземних інвестицій. Наприклад, частка іноземного капіталу в банківській системі України на початок 2009 року становила 36,7 %, у страховій справі – 28,1 % (4, с. 51). У вітчизняній металургії, найбільшій за обсягом залучення прямих іноземних інвестицій (35 % усіх прямих іноземних інвестицій в економіку України) галузі національної економіки, домінує світовий металургійний гігант – компанія ArcelorMittal. У харчовій промисловості України ринковими лідерами також є транснаціональні корпорації. Так, близько 40 % інтегрованого ринку молока та молочної продукції займають три транснаціональні корпорації – Юнімілк, Вімм Білль-Данн та Lactalis. Майже половина вітчизняного



ринку олії контролюється транснаціональними корпораціями Cargill, Bunge і Kernel. Близько 60 % пива в Україні виробляється компаніями «САН ІнБев Україна» та «ВВН Україна», що входять до складу бельгійської та датської транснаціональних груп.

У зв'язку з цим цілком логічним є питання, наскільки безпечним для економіки України є засилля іноземного капіталу в зазначених галузях.

Банківська система України, як і банківська система будь-якої країни, є основною інфраструктурною ланкою, «кровоносною системою економіки», від стабільності функціонування якої залежать стабільність та розвиток усієї економіки. Контроль іноземних банків над банківськими активами всередині України, з одного боку, дає змогу посилити їх ліквідність та стійкість перед локальними викликами, а з іншого – прискорює імпорт світових економічних технологій, формує передумови колоніальної залежності національної економіки від іноземного капіталу.

Значення металургії в сучасній національній економіці важко переоцінити. Близько 40 % вітчизняного експорту та відповідно валютних надходжень в Україну забезпечується підприємствами цієї галузі, у цьому і полягає основна загроза для економіки України – надмірна залежність вітчизняної металургії від кон'юнктури на світових ринках металу. Енергоємне виробництво сталі на вітчизняних потужностях нині нездатне конкурувати зі світовими металургійними гігантами, яким вигідніше в умовах

вимушеного скорочення виробництва зробити акцент на використанні новітніх технологій за межами України, ніж розвивати виробництво і модернізувати належні їм українські потужності з виробництва сталі. Ситуацію ускладнює також нерозвиненість вітчизняного ринку металу. Навіть у ліковий 2008 рік вітчизняні металурги поставили на внутрішній ринок менш як 7 млн тонн сталі за річної потреби не менш як 12 млн тонн (5, с. 34). Таким чином, прихід іноземних інвесторів в українську металургію посилив проциклічну залежність останньої від світової кон'юнктури.

Харчова промисловість в Україні на відміну від металургії забезпечує менш як 20 % промислового виробництва і зараз не є стратегічно важливою для країни галуззю. Проте її потенціал та перспективи подальшого розвитку набагато кращі, ніж у металургії, хімії та деяких інших секторах – підерах сучасної національної економіки. Споживчий ринок України здатний швидко реагувати на зміни в доходах населення. При цьому можливості швидкої і адекватної реакції на ці зміни забезпечені вертикальною інтеграцією національних виробників харчової продукції із сільськогосподарськими підприємствами. Така структура вітчизняного виробництва продуктів харчування дає змогу зазначеному сектору національної економіки виконувати, крім класичної місії – забезпечення населення товарами першої необхідності, ще й додаткові функції зі стабілізації економіки (амор-

тизувати коливання, спричинені кризовими явищами в економіці; підтримувати кругообіг капіталу; забезпечувати зайнятість населення тощо), які традиційно притаманні середньому та дрібному бізнесу. Надмірна присутність іноземного капіталу в цьому бізнесі не заважає виконанню вищезазначених стабілізаційних функцій, проте за рахунок відтоку прибутку не дає змоги мультиплікувати достатньою мірою отриманий позитивний ефект, консервуючи економічний прогрес в обмеженому економічному просторі.

Крім того, засилля іноземного капіталу, зокрема потужних транснаціональних корпорацій, що володіють значним запасом фінансової міцності, у галузях із порівняно низькими капітальними бар'єрами входження обмежує можливість вітчизняних компаній щодо розвитку відповідних виробництв, погіршує їх конкурентні позиції, відводить ім роль сателітів великого транснаціонального бізнесу на внутрішньому ринку, позбавляючи змоги забезпечити передумови для розвитку міжнародної конкурентоспроможності України навіть у традиційних для нашої країни напрямках агропромислового бізнесу.

Таким чином, нерациональна структура власності у вітчизняному бізнесі (за національною приналежністю капіталу) гальмує розвиток економіки України. Зважаючи на те що основним механізмом експансії іноземного капіталу у вітчизняну економіку є M&A, вкрай необхідно сконцентрувати зусилля щодо оптимізації їх ролі в економіці України.

Наприклад, Офісом справедливої торгівлі у Сполученому Королівстві Великобританії та Північній Ірландії у процесі аналізу допустимості концентрації тривалий час замість тесту суттєвого обмеження конкуренції, на якому побудоване вітчизняне законодавство у сфері захисту економічної конкуренції, використовувався так званий тест «суспільного інтересу». Сутність тесту суспільного інтересу полягає в тому, що під час дослідження допустимості концентрації об'єктом аналізу конкурентного відомства є ширший спектр викликів для національної економіки, а не лише обмеження конкуренції. До цільових орієнтирів дослідження належать: захист інтересів споживачів у частині цін, якості та асортименту товарів, що постачаються; підтримка науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт (НДДКР), ініційованих учасниками концентрації; забезпечення рівномір-

ного розвитку промисловості та зайнятості в країні; підтримка національного бізнесу в конкуренції за межами країни; стимулювання розвитку його міжнародної конкурентоспроможності та ін. (6, с. 102 – 103).

Зараз, після гармонізації національних конкурентних законодавств країн Європейського Союзу та запровадження єдиного підходу до аналізу концентрацій на основі тесту суттєвого обмеження конкуренції, застосування окремих елементів тесту суспільного інтересу можна спостерігати у практиці роботи британської системи органів захисту конкуренції. Зокрема, згідно з британським законом «Про підприємства», прийнятим у 2002 році, державний секретар з питань бізнесу, підприємництва та регуляторних реформ має право на втручання у розгляд будь-якої справи щодо доцільності надання дозволу на концентрацію, яка розглядається Офісом справедливої торгівлі, або ініціювати дослідження щодо впливу концентрації на суспільні інтереси (7, с. 54 – 56). Це положення фактично записує в силі тест суспільного інтересу як основу оцінки допустимості концентрації та дає відповідним органам право встановлювати додаткові умови надання дозволу на концентрацію, що забезпечують врахування національних інтересів, зокрема в частині національної безпеки. За останні шість років процедура аналізу концентрації на основі тесту суспільного інтересу у Сполученому Королівстві Великобританії та Північній Ірландії використовувалася 7 разів, востаннє у травні-червні 2009 року щодо поглинання Atlas Elektronik UK Limited (дочірньою структурою німецької Atlas Elektronik GmbH) підрозділу підводних систем компанії QinetiQ (8).

Застосування аналогічного підходу до аналізу окремих концентраційних угод в Україні дасть змогу, на нашу думку, забезпечити повне врахування національних інтересів у процесі реалізації конкурентної політики, подолати її обмеженість та зробити органічною складовою національної економічної політики. Для цього насамперед потрібно внести зміни до статті 25 Закону України «Про захист економічної конкуренції», передбачивши процедуру ініціації детального порівняльного аналізу позитивних та негативних наслідків концентрації для суспільних інтересів не лише за запитом учасників концентрації, а й за запитом Кабінету Міністрів України, що сформує правову основу захисту національної економіки від концентрації.

ЛІТЕРАТУРА

1. *Mergers and Acquisitions in the CIS. An Overview of 2004.* – М.: Ernst & Young, 2005. – 24 р.
2. *Mergers and Acquisitions in the CIS. Market Overview.* – М.: Ernst & Young, 2007. – 24 р.
3. *Синицина Е., Черновалов А.* Ринок слився в кризис // *Коммерсант* # Україна. – 2009. – № 44.
4. *Канишевский В.* Дочки-матери // *Укр. инвест. газ.* – 2009. – № 10.
5. *Гошовский И.* Забудьте про экспорт // *Укр. инвест. газ.* – 2009. – № 11.
6. *Whish R.* Substantive Analysis under the EC Merger Regulation: Should the Dominance Test Be Replaced by «Substantial Lessening of Competition»? // *International Merger Control: Prescription for Convergence.* – 2002. – P.101 – 116.
7. *Mergers.* Substantive assessment guidance // *Office of Fair Trading.* – L.: Crown Copyright, 2003. – 72 р.
8. *Official website of Department for Business Innovation & Skills*// [www.berr.gov.uk/whatwedo/businesslaw/competition/mergers/public interest/national security/index.html](http://www.berr.gov.uk/whatwedo/businesslaw/competition/mergers/public%20interest/national%20security/index.html).

* Сателіт – формально незалежний, але фактично підпорядкований об'єкт. – *Прим. ред.*

Управління державними корпоративними правами: економіко-аналітичний аспект



Юлія ЧИХАЧОВА

здобувач кафедри економіки і підприємництва НТУУ «КПІ»

В умовах трансформації економіки України, роздержавлення власності постає питання вдосконалення підходів до підвищення ефективності управління корпоративними правами держави. Трансформація фундаментальних засад національної економіки можлива лише в разі створення ефективної системи взаємозв'язків усіх форм власності з основною акціонерною формою.

Перетворення, що відбулися в процесі реформування відносин власності, зумовили зміну форм та методів управління. Основний регулюючий вплив на функціонування власності держава здійснює за допомогою контролю, корегування та управління державними корпоративними правами. Зокрема, держава в особі Фонду державного майна України (ФДМУ) повинна забезпечити ефективне функціонування як державного сектору економіки в цілому, так і кожного товариства, що входить до цього сектору. Традиційно критеріями визначення ефективності діяльності товариства є фінансові показники. Загалом економічна ефективність визначається співвідношенням результатів та витрат з метою якнайповнішого задоволення потреб суспільства за мінімізації витрачених ресурсів.

Нині до основних причин неефективності функціонування системи управління корпоративними правами належать відсутність економічних і соціальних критеріїв під час встановлення та збереження державних корпоративних прав, недосконалість механізмів управління товариствами з державною часткою у статутному капіталі та критеріїв оцінки ефективності реалізації державних корпоративних прав, відсутність гнучкої і розгалуженої інституційної системи управління ними. У зв'язку з цим потребують дослідження питання підвищення ефективності управління державною власністю в корпоративному секторі та вдосконалення корпоративного управління товариствами з державною часткою у статутному капіталі.

Слід зазначити, що функціонування товариств з державною часткою у статутному капіталі має подвійний характер (мету), що визначає головну відмінність оцінки ефективності їх діяльності від оцінки діяльності приватних товариств. З одного боку, товариства з державною часткою у статутному капіталі функціонують у ринковому середовищі й тому, як і приватні товариства, повинні одержувати прибуток, з іншого боку, вони є інструментом реалізації державної політики.

Держава є функціонуючим власником, завдання якого ще з часів класичної політичної економії трактується як збільшення багатства. Проте держава – особливий власник, цілі та критерії оцінки ефективності якого важко порівняти з цілями індивідуального чи колективного власника [1].

Перед тим як вирішувати питання про доцільність наявності державного пакета акцій у статутному капіталі товариства, слід визначити, чи буде ефективною участь держави в акціонерному капіталі, і встановити показники, за якими оцінюватимуться результати від такої участі.

Під час вирішення питання управління державними корпоративними правами необхідно:

мати на меті комерційні вигоди від ефективного управління корпоративними правами;

стимулювати інвестиційні шляхи розвитку державного корпоративного сектору економіки;

здійснювати управління корпоративним сектором у межах виконання соціальних функцій держави;

підвищувати роль господарських товариств з державною часткою у статутному капіталі в задоволенні нагальних соціальних потреб;

забезпечити стабільність та передбачуваність економічного розвитку, для чого запровадити системний підхід до управління державними корпоративними правами, що сприятиме підвищенню ефективності використання державного майна, а отже, значному збільшенню надходжень до Державного бюджету України.

Важливим аспектом системи управління корпоративними правами держави є забезпечення контролю та оцінки ефективності управління. Узагальнюючи досвід управління корпоративними правами держави, доходимо висновку, що ефективність управління товариствами з державною часткою у статутному капіталі залежить від показників ефективності діяльності цих товариств (обсягу прибутку, темпів розвитку, розміру дивідендів та ін.), тобто що процеси управління власністю та капіталом тотожні.

Результативність господарської і фінансової діяльності акціонерного товариства в умовах трансформації економіки країни визначається насамперед фінансовим станом. Особливого значення об'єктивна оцінка фінансового стану товариств набуває з виникненням акціонерної форми власності, тому що жодний власник не нехтуватиме можливістю збільшити прибуток (дохід) [2, с. 130 – 131]. Мета такої оцінки полягає в пошуку резервів підвищення рентабельності виробництва і значення комерційного розрахунку як засад стабільної діяльності підприємства і виконання зобов'язань перед бюджетом, банком та іншими установами.

У світовій практиці застосовуються такі загальні методики розрахунку інтегральних показників фінансової діяльності това-



риств: Z-розрахунок Е. Альтмана; рейтингове число Р. Сайфуліна та Г. Кідікова; показник платоспроможності Р. Тафлера; інтегральний PAS-коефіцієнт (2, с. 132).

Проте перелічені методики не враховують особливостей становлення національної моделі управління корпоративними товариствами та специфіки економіки України, а тому потребують адаптації до українських реалій з урахуванням специфіки управління вітчизняними товариствами.

Запропонована російськими вченими методика комплексної оцінки ефективності господарської діяльності товариств базується на аналізі кількісних показників використання виробничих та фінансових ресурсів (3). З метою визначення ефективності функціонування промислових товариств гіпотетично проводиться порівняльний аналіз показників їх діяльності в перед- та післяприватизаційний періоди за припущення, що таке порівняння можливе.

На нашу думку, оцінити результатив-

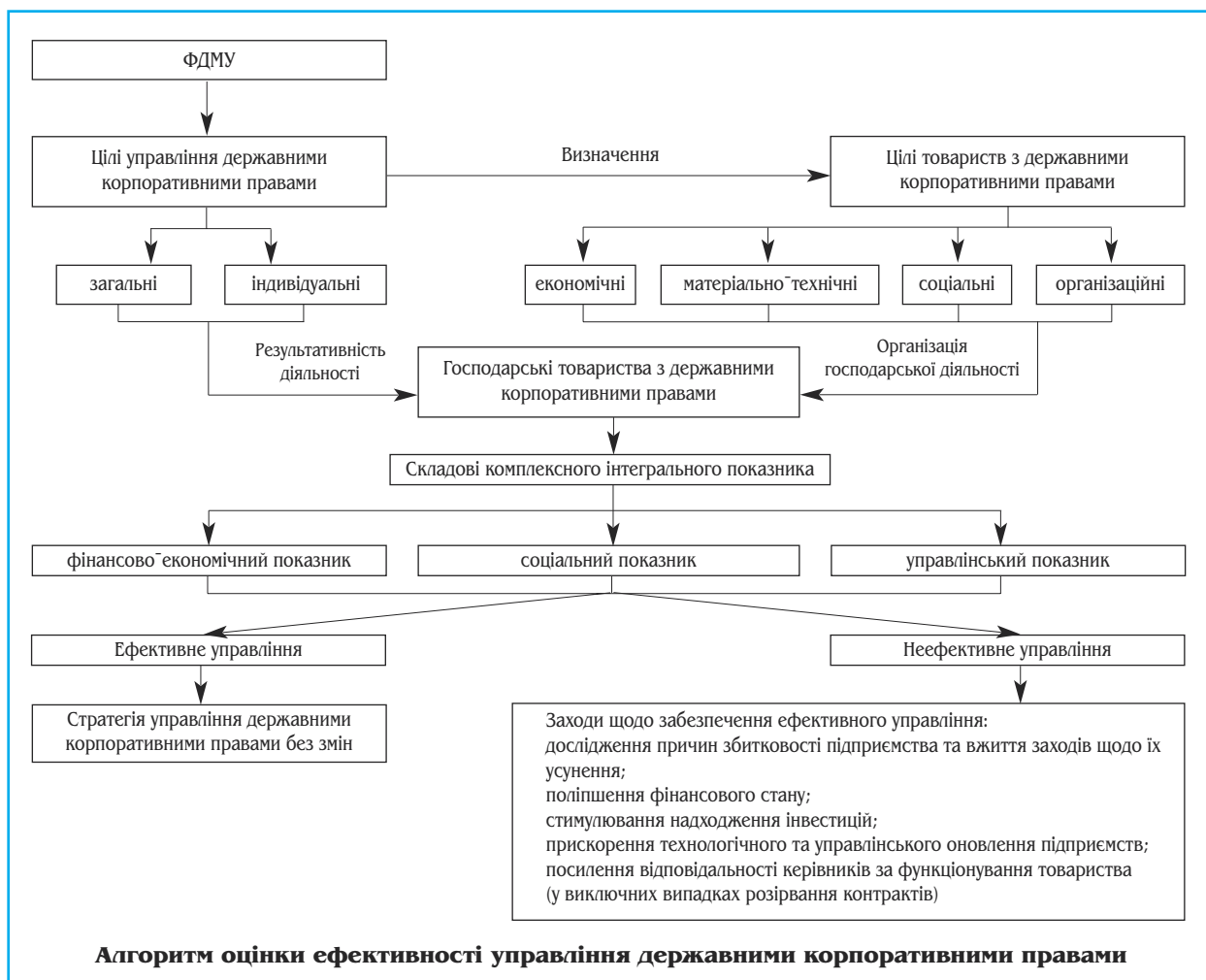
ність діяльності досліджуваного об'єкта лише шляхом порівняння економічних показників неможливо. Найоб'єктивнішим є функціонально-вартісний аналіз як метод оцінки ефективності функціонування державних товариств (4), що дає змогу вибрати оптимальний варіант оцінки економічної ефективності діяльності виходячи з того, що досліджується не фізичний об'єкт, а його функція щодо задоволення потреб (досягнення цілей), яку оцінюють у вартісному вигляді. Ефект управління виявляється в кінцевих результатах діяльності товариства і визначається використанням його потенціалу з метою якнайповнішого задоволення суспільних потреб (1).

Об'єкти державної власності, в тому числі товариства з державною часткою у статутному капіталі більш як 50 %, виконуючи притаманні їм функції, створюють конкретну вартість у вигляді товарів та послуг, що відображає економічний ефект від функціонування цієї власності. За допомогою зазначеного аналізу можна

визначити оптимальний варіант функціонування окремого об'єкта в певних економічних умовах і оцінити його фінансово-економічний стан, що відповідає максимальному ефекту за досягнення цілей управління.

Розглянутий метод доцільно адаптувати до вирішення проблеми реалізації державою функції власника корпоративних прав. Функція об'єктів державної власності відтворюється в системі «об'єкт – функція – середовище – реалізація». Ефективність функціонування державної власності оцінюється за вартісними показниками «функція – вартість» (5).

Сучасний етап розвитку економічного аналізу та оцінки ефективності діяльності товариств в Україні пов'язаний зі спробами адаптувати аналітичні методики до вітчизняних реалій (2; 6 – 8). У міжнародній практиці для аналізу фінансово-економічного стану підприємства застосовується система абсолютних та відносних показників і фінансових коефіцієнтів. Проте особливість організаційно-право-



Алгоритм оцінки ефективності управління державними корпоративними правами

вої форми корпоративного управління полягає не лише в одержанні прибутку, а й у задоволенні спільних економічних потреб учасників корпоративних відносин. Саме внаслідок досягнення цієї мети отримується максимальний соціальний ефект – стійкий високий рівень життя і соціальної захищеності населення. Отже, для фінансово-економічного аналізу діяльності акціонерних товариств потрібно також застосовувати критерії визначення результативності управління та методики їх аналізу (6, с. 101).

В Україні оцінка ефективності управління корпоративними правами держави у статутних капіталах товариств проводиться відповідно до наказу ФДМУ від 24.06.04 № 1241 «Про затвердження критеріїв оцінки ефективності управління корпоративними правами держави». Найсамперед товариства класифікують за групами. Потім визначають критерії оцінки ефективності управління корпоративними правами держави та шляхи застосування цих критеріїв до кожної групи підприємств. Критерії оцінки ефективності управління корпоративними правами держави поділяються на дві групи: соціальні (некомерційні – з метою реалізації державних функцій) та економічні.

Ефективність управління корпоративними правами держави органи управління оцінюють кожного кварталу і можуть визнавати управління ефективним, задовільним або неефективним.

У разі виявлення невідповідності показників управління корпоративними правами держави орган виконавчої влади, уповноважений здійснювати управління цими правами, вживає заходів щодо забезпечення ефективного управління ними (9, с. 471).

З вищевикладеного випливає, що методика оцінки ефективності управління підприємств з державними корпоративними правами складна і потребує подальшого дослідження.

Критерії оцінки ефективності управління корпоративними правами держави, затверджені ФДМУ, не повною мірою враховують цілі управління державними корпоративними правами, економічні та соціальні цілі держави під час здійснення функцій управління, їх доцільність, а також не чітко конкретизуються за об'єктами управління.

На основі аналізу існуючих методик оцінки ефективності діяльності підприємств та методики оцінки ефективності управління корпоративними правами держави, затвердженої ФДМУ, автором розроблений алгоритм оцінки ефективності

управління державними корпоративними правами, де показана залежність ефективності такого управління від цілей держави як власника корпоративних прав (див. рисунок).

У сучасних економічних умовах ефективність управління корпоративними правами держави слід розраховувати за комплексним інтегральним показником, що охоплює фінансовий, соціальний та управлінський аспекти,

$$P_i = \alpha_1 P_{\text{ф-е}} + \alpha_2 P_{\text{с}} + \alpha_3 P_{\text{у}},$$

де P_i – комплексний інтегральний показник оцінки ефективності управління корпоративними правами держави; $\alpha_1 - \alpha_3$ – вагові коефіцієнти показника у визначенні загальної ефективності; $P_{\text{ф-е}}$ – узагальнюючий показник фінансово-економічних критеріїв; $P_{\text{с}}$ – узагальнюючий показник соціальних критеріїв; $P_{\text{у}}$ – показник ефективності управління, що виявляється в кінцевих результатах діяльності товариства і визначається рівнем використання потенціалу товариства з метою якнайповнішого задоволення суспільних потреб.

Техніко-економічні та соціально-економічні показники діяльності товариства характеризують ефективність управління опосередковано. Безпосередньо на ефективність управління впливають показники результативності діяльності товариства: ефект від управління E_y та витрати на управління B_y . Ефект від управління діяльністю товариства визначається змінами в різниці між загальним потенціалом товариства та потенціалом, який використовує товариство для реалізації цільових

функцій ПВ (виробництва, науково-технічних, соціальних та ін.),

$$E_y = f(\text{ЗП, ПВ, } B_y) \rightarrow \max P_{\text{р.ц.ф}},$$

де f – функція залежності ефектів від змінних; $P_{\text{р.ц.ф}}$ – рівень реалізації цільових функцій.

У цьому разі витрати на управління $B_y \rightarrow \min$.

Отже, підвищення ефективності діяльності товариства пов'язане зі зменшенням витрат на управління, тобто підвищенням рівня віддачі цих витрат.

Проте отождоження рівня віддачі витрат на управління з економічністю – рівнем витрат на апарат управління – може призвести до скорочення цих витрат, що спричинить зниження ефективності управління.

Таким чином, підвищення ефективності корпоративного управління має дві складові: ефективність діяльності акціонерних товариств, тобто поліпшення результатів їх фінансово-господарської та соціальної діяльності, і ефективність управління акціонерним товариством, тобто систему заходів, спрямованих на вдосконалення процесів управління і виникнення ефекту синергії (від грецьк. Synergos – разом діючий) (7, с. 185).

З вищевикладеного доходимо висновку, що під час оцінки ефективності управління державними корпоративними правами потрібно визначати не лише загальний потенціал ресурсів товариства (ліквідність/збитковість), а й потенціал товариства щодо виконання конкретних функцій, які забезпечують реалізацію цілей управління державними корпоративними правами.

ЛІТЕРАТУРА

1. Радченко В. В. Управление государственной собственностью в переходной экономике России // Вестн. Гос. ун-та управления. – 2007. – № 4(4).
2. Павлов В. І., Мишко О. А. Корпоративне управління в акціонерних товариствах: Моногр. / Ред. кол. М. І. Долішній (відп. ред.), В. В. Оскольський, В. І. Павлов. – Луцьк: Надстир'я; Рівне: Вид'во НУВГП, 2006. – 180 с.
3. Шермет А. Д., Сайфуллин Р. С. Методика финансового анализа. – М., 1995. – 176 с.
4. Иноземцев В. П. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. – М., 2000. – 304 с.
5. Чихачова Ю. С. Особливості формування системи корпоративного управління в Україні // Сучасні проблеми економіки і підприємництва: Зб. наук. пр. – К.: Політехніка, 2006. – Вип. 1. – 284 с.
6. Вакульчик О. М. Корпоративне управління: економіко-аналітичний аспект. – Дніпропетровськ: Пороги, 2003. – 256 с.
7. Довгань Л. Є., Малик І. П. Корпоративне управління: інституціональні аспекти: Моногр. / За ред. Л. Є. Довгань. – К.: Політехніка, 2006. – 340 с.
8. Педько А. Б. Власність, контроль і конфлікт інтересів в акціонерному товаристві. – К.: Видав. дім «Києво-Могиллянська академія», 2008. – 326 с.
9. Реформування відносин власності в Україні: Моногр. / За ред. О. Ю. Рудченка, С. Ю. Ледомської. – К.: Вид'во КФ ДП НДЕІ Мінекономіки та з питань європейської інтеграції, 2004. – 502 с.

Сумська область

Об'єкти незавершеного будівництва



Шестиповерхова адміністративна будівля з двоповерховою прибудовою

Місцезнаходження об'єкта: м. Суми, вул. Менжинського, 9 (промислова зона).

Балансоутримувач: Східне регіональне управління Державної прикордонної служби України.

Загальна площа земельної ділянки – 0,24 га.

Об'єкт побудовано з червоної цегли та залізобетонних плит перекриття. Рік початку будівництва – 1989. Ступінь будівельної готовності – 50 %. Інженерні мережі до об'єкта не підведені.

Об'єкт перебуває в задовільному стані, забезпечений під'їзними шляхами, роботи з консервації не проводилися.



Шопа для зберігання сировини

Місцезнаходження об'єкта: Сумська область, Глухівський район, с. Баничі.

Об'єкт розташований на відстані 300 м від траси Суми – Шостка та на відстані 1 км від залізничної станції Баничі.

Загальна площа забудови – 3 456 м².

Об'єкт змонтовано із залізобетонних колон (50 од.), залізобетонних балок (64 од.), залізобетонних плит перекриття ПКЖ 18 000х3 000х30 (38 од.) і металевих опор (6 од.). Рік початку будівництва – 1990. Ступінь будівельної готовності – 10 %. Інженерні мережі до об'єкта не підведені.

Об'єкт перебуває в задовільному стані, роботи з консервації не проводилися.



13



Металевий модуль

Місцезнаходження об'єкта: Сумська область, м. Конотоп, вул. Ярківська, 2.

Об'єкт розташований на території ТОВ «Виробничо-комерційна фірма «Дукат».

Загальна площа забудови – 964 м².

До складу об'єкта приватизації входять:

металевий модуль (металеві ферми, стінові панелі, металевий дах): площа забудови – 399 м², будівельний об'єм – 1 995 м³;

цегляна частина (фундамент, стіни, перегородки цегляні, перекриття із залізобетонних панелей, металевий дах): площа забудови – 565 м², будівельний об'єм – 285 м³, будівельний об'єм підвалу – 1 612 м³, загальний будівельний об'єм цегляної частини об'єкта – 4 437 м³.

Об'єкт перебуває в задовільному стані, роботи з консервації не проводилися.



Житловий будинок у с. Бацмани

Місцезнаходження об'єкта: Сумська область, Роменський район, с. Бацмани, вул. Миру.

Балансоутримувач: ЗАТ «Нове життя».

Площа земельної ділянки під забудову – 0,25 га.

До складу об'єкта приватизації входять:

одноквартирний житловий будинок із червоної цегли (виконано стрічковий фундамент; перегородки зі стінових блоків та червоної цегли; перекриття – залізобетонні плити; дах шатровий, покриття – азбестоцементні листи; оздоблення відсутнє);

господарська будівля (стіни із червоної цегли та стінових блоків, дах шатровий, покриття – азбестоцементні листи);

погріб (наземна частина із червоної цегли, покриття – шифер, двері дерев'яні);

туалет із червоної цегли під шиферним покриттям, двері дерев'яні.

Об'єкт споруджувався з метою мінімізації наслідків Чорнобильської катастрофи. Рік початку будівництва – 1995, припинення – 1996. Ступінь будівельної готовності – 50 %. Інженерні мережі до об'єкта не підведені. Об'єкт перебуває в задовільному стані, роботи з консервації не виконувалися.



Житловий будинок у с. Тулушка

Місцезнаходження об'єкта: Сумська область, Конотопський район, с. Тулушка, вул. Совхозна, 6.

Балансоутримувач: ПСП «Райлізінг».

Площа земельної ділянки під забудову – 0,25 га.

До складу об'єкта приватизації входять:

одноквартирний житловий будинок з верандою (виконано стрічковий фундамент із залізобетонних блоків; стіни – силікатна та червона цегла; цегляні перегородки; перекриття – залізобетонні плити; шатровий дах; покриття – азбестоцементні листи; віконні рами та шибки; поставлені двері);

господарська будівля (блочний фундамент; стіни та перегородки із червоної цегли; залізобетонні перемички; поставлені двері).

Об'єкт споруджувався з метою мінімізації наслідків Чорнобильської катастрофи. Рік початку будівництва – 1994, рік припинення – 2000. Ступінь будівельної готовності – 80 %. Інженерні мережі до об'єкта не підведені. Об'єкт перебуває в задовільному стані, роботи з консервації не виконувалися.



**Отримати додаткову інформацію стосовно зазначених об'єктів можна в Регіональному відділенні Фонду державного майна України по Сумській області за адресою:
40024, м. Суми, вул. Харківська, 30/1.**

☎ (0542) 36-21-83, 36-11-33

**РЕЄСТР**

юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у травні – липні 2009 року договір з Фондом державного майна України про організацію продажу майна, що перебуває в державній власності

Код за ЄДРПОУ	Номер дого-вору	Дата укладення (переукладення) договору	Повна назва юридичної особи	Фактичне місцезнаходження юридичної особи	Керівник
Херсонська область					
3119055	260	29.05.09	ТОВ «Херсонавтотранс»	73025, м. Херсон, вул. Радянська, 39, тел. (0552) 49 ¹⁵ 50, 26 ²¹ 43	Москвичов Анатолій Федорович
31390220	344	24.07.09	Товарна біржа «Аграрна біржа»	73010, м. Херсон, вул. Держинського, 37, тел. (0552) 32 ⁵¹ 57	Григор'єв Ігор Григорович
Запорізька область					
20481361	261	29.05.09	Запорізька товарна біржа «Гілея»	69037, м. Запоріжжя, вул. 40 років Радянської України, 41, тел. (0612) 33 ³² 73, тел./факс (0612) 20 ⁰¹ 27	Ковальчук Георгій Миколайович
32988234	272	10.06.09	Українська товарна біржа «ТБУ»	69035, м. Запоріжжя, вул. Перемоги, 63, к. 308, тел. (061) 764 ²⁵ 45	Шамрай Світлана Петрівна
24518894	343	24.07.09	ТОВ «Корпорація «Арсенал»	69005, м. Запоріжжя, вул. Правди, 53, тел. (0612) 20 ⁵⁵ 36, 20 ⁵⁵ 37	Метрік Юрій Абрамович
м. Київ					
35448523	264	04.06.09	Товарна біржа «Ресурси України»	01034, м. Київ, вул. Прорізна, 9, прим. 20, літ. А, тел. (044) 531 ⁹¹ 38, 531 ⁹¹ 39	Соколюк Віктор Васильович
36391957	275	12.06.09	Товарна біржа «Українська агропромислова»	03125, м. Київ, вул. Феодори Пушиної, 19, оф. 129, тел. (044) 585 ⁹⁷ 48	Жмак Юлія Михайлівна
32069037	286	18.06.09	Товарна біржа «Універсальна товарно-сировинна біржа»	02660, м. Київ, вул. М. Раскової, 15, 12'й поверх, кімн. 1217, тел. (044) 517 ²⁵ 30	Петросюк Неля Василівна
35141681	292	24.06.09	Товарна біржа «КМФБ»	03150, м. Київ, вул. Димитрова, 56, тел. (044) 383 ⁶¹ 03	Сербін Сергій Васильович
21555127	293	24.06.09	Товарна біржа «Київська біржа»	01025, м. Київ, пров. Рильський, 10, тел. (044) 279 ⁰⁶ 84, 278 ²³ 68	Яцюк Ганна Валентинівна
3525391	310	09.07.09	Товарна біржа «Перша Універсальна Біржа «Україна»	04053, м. Київ, вул. Артема, 37 ⁴¹ , тел. (044) 238 ⁷⁰ 18	Буря Руслан Анатолійович
34291871	332	22.07.09	Товарна біржа «Українська промислово-земельна біржа»	02002, м. Київ, вул. М. Раскової, 23, оф. 914, тел. (044) 247 ⁹⁷ 49, 331 ⁷⁹ 18	Косяк Сергій Дмитрович
32592290	346	24.07.09	Товарна біржа «Центральна Універсальна Біржа»	02002, м. Київ, вул. М. Раскової, 15, оф. 814, тел. (044) 492 ⁹⁶ 28	Кондратюк Олександр Станіславович
36337617	349	24.07.09	Універсальна товарна біржа «Центральна»	04071, м. Київ, вул. Петра Сагайдачного, 8/10, оф. 24, тел. (044) 227 ⁹⁵ 78	Луценко Олена Сергіївна
36469499	351	24.07.09	Товарна біржа «БІТ»	01032, м. Київ, вул. Саксаганського, 119, оф. 23, тел. (044) 220 ¹² 34	Ільченко Сергій Миколайович
Житомирська область					
30355777	266	04.06.09	ПП «Аудит-сервіс»	10008, м. Житомир, вул. 1 Травня, 49, кв. 2, тел. (0412) 43 ⁰⁰ 40	Комісарчук Олег Володимирович



Продовження реєстру

Код за ЄДРПОУ	Номер договору	Дата укладення (перукладення) договору	Повна назва юридичної особи	Фактичне місцезнаходження юридичної особи	Керівник
Кіровоградська область					
32892500	276	10.06.09	ПП «Експертне агентство»	25015, м. Кіровоград, просп. Комуністичний, 22/12, тел. (0522) 321136, 321134	Ярюхіна Зоя Дмитрівна
31472470	295	24.06.09	Товарна біржа «Кіровоград-Експерт»	25015, м. Кіровоград, просп. Комуністичний, 22/12, тел. (0522) 321136, 321134	Сурков Іван Євгенович
Харківська область					
14086755	270	10.06.09	Харківська товарна біржа	61058, м. Харків, просп. Леніна, 5, тел. (057) 7013602, 7013601	Зотов Ігор Володимирович
36133158	288	19.06.09	Товарна біржа «Правопорядок»	61000, м. Харків, вул. 23 Серпня, 51, тел. (057) 3430009	Макаренко Павло Дмитрович
23331780	334	22.07.09	Універсальна біржа «Україна»	61200, м. Харків, пл. Конституції, 1, Палац Праці, 7-й під'їзд, 5-й поверх, тел. (057) 7311177, 7315036	Гридасова Валентина Костянтинівна
Донецька область					
25340553	271	10.06.09	Універсальна біржа «Примус»	84000, м. Краматорськ, вул. Шкадінова, 20, тел. (06264) 66192, 65193, 66192	Ткаленко Олександр Іванович
25580694	309	08.07.09	Донбаська товарна біржа	87515, м. Маріуполь, просп. Леніна, 54/46, тел. (0629) 338977, 338976	Дарменко В'ячеслав Миколайович
Хмельницька область					
32452151	283	16.06.09	Товарна біржа «Подільська»	29000, м. Хмельницький, вул. Театральна, 10, тел. (0382) 702210, 702211, 795801	Бацура Олександр Степанович
14145506	320	10.07.09	Хмельницька обласна товарна біржа	29001, м. Хмельницький, вул. Свободи, 36, тел. (0382) 654245	Дембицький Володимир Дмитрович
Івано-Франківська область					
26385598	284	16.06.09	Івано-Франківська аграрна товарна біржа	76019, м. Івано-Франківськ, вул. Василянок, 62а, оф. 405, 406, тел. (0342) 504666	Шелефонтьок Андрій Васильович
Сумська область					
32225077	290	23.06.09	Товарна біржа «Шосткинська товарна біржа»	41100, м. Шостка, вул. Баумана, 7, тел. (054) 4941009	Петрик Олексій Іванович
2944745	350	24.07.09	Сумська торгово-промислова палата	40030, м. Суми, вул. Червоногвардійська, 7а, тел. (0542) 770683, 600390	Макаренко Костянтин Володимирович
Дніпропетровська область					
23364874	294	24.06.09	Товарна біржа «Катеринославська»	49006, м. Дніпропетровськ, просп. Пушкіна, 49, оф. 4/1, тел. (0562) 320555, 320777, факс (056) 7700212, (0562) 366555	Коган Костянтин Юрійович
Чернігівська область					
33111200	299	30.06.09	ПП «Десна-Експерт-М»	14017, м. Чернігів, просп. Перемоги, 14, кв. 53, тел. (0462) 640084	Молот Геннадій Миколайович
Чернівецька область					
30208463	313	09.07.09	Державне підприємство «Чернівецький геоінфоцентр»	58000, м. Чернівці, вул. Б. Хмельницького, 64а, тел. (0372) 511600, 511800, тел./факс (0372) 511625	Маніліч Олена Валентинівна



Закінчення реєстру

Код за ЄДРПОУ	Номер дого- вору	Дата укладення (переукладення) договору	Повна назва юридичної особи	Фактичне місцезнаходження юридичної особи	Керівник
Львівська область					
35854447	316	10.07.09	Товарна біржа «Перша західна товарно-земельна біржа»	79058, м. Львів, просп. В. Чорновола, 45а, корпус 7, тел. (032) 297-64-52	Федус Олена Миколаївна
30993724	333	22.07.09	Спеціалізоване об'єднання «Товарна біржа «Український центр спеціалізованих аукціонів»	79008, м. Львів, вул. Винниченка, 3, тел. (032) 297-66-87, 297-66-85, 297-09-61, 297-66-86	Гончаров Ігор Володимирович
35101544	340	23.07.09	Товарна біржа «Перша універсальна»	79000, м. Львів, вул. Чайковського, 8, оф. 7, тел. (0322) 97-55-95	Грінько Ольга Ігорівна
35621343	353	24.07.09	Товарна біржа «Українська міжрегіональна»	79026, м. Львів, вул. Ак. Лазаренка, 2, тел. (032) 295-62-01	Цегельник Тетяна Анатоліївна
Автономна Республіка Крим					
20741017	317	10.07.09	Феодосійська товарна біржа	98100, м. Феодосія, вул. Руська, 1, тел. (06562) 3-16-24	Фелькер Олександр Карлович
35409025	345	24.07.09	Товарна біржа «Сімферопольська»	95017, м. Сімферополь, вул. Київська, 41, к. 510а, тел. (0652) 24-69-53	Барсуков Дмитро Олександрович
36326935	352	24.07.09	Приватне підприємство «Крим менеджмент консалтинг»	95024, м. Сімферополь, вул. Гагаріна, 14а, к. 506, тел. (0652) 51-55-61, 51-20-17	Терещенко Наталія Олексіївна
Тернопільська область					
24627011	315	10.07.09	Західно-Українська товарна біржа	46001, м. Тернопіль, бульв. Т. Шевченка, 1, тел. (0352) 25-55-57, 43-01-66, 43-00-41	Некрутюк Вадим Володимирович
Черкаська область					
2944946	323	14.07.09	Черкаська торгово-промислова палата	18002, м. Черкаси, вул. Леніна, 105, тел. (0472) 36-08-60, 36-08-59	Цимбал Володимир Дмитрович
Полтавська область					
32166221	324	14.07.09	Українська універсальна біржа	38751, с. Розсошенці, вул. Коцюбинського, 10а, тел. (0532) 56-51-05	Павленко Роман Володимирович

ПЕРЕЛІК

юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у першому півріччі 2009 року угоду з Фондом державного майна України про виконання послуг під час приватизації об'єктів

Код за ЄДРПОУ	Номер та дата укладення (переукладення) угоди	Повна назва юридичної особи	Юридична адреса, телефон	Керівник
01886767	5 12.01.09	ДП «Український державний науково-технічний центр антикризових технологій у промисловості»	07300, Київська обл., м. Вишгород, вул. Межигірського Спаса, 6, тел. (044) 390-82-71, тел. /факс (044) 965-41-93	Пушкарьов Володимир Анатолійович
32110308	12 16.01.09	ТОВ «Укренергоконсалтинг»	01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 20, тел. (044) 593-36-43, тел. /факс 593-36-42	Сагура Олек- сандр Вікторович



ЗАКОН УКРАЇНИ

Про внесення змін до статті 73 Закону України «Про Державний бюджет України на 2009 рік»

Верховна Рада України ПОСТАНОВЛЯЄ:

1. Внести до статті 73 Закону України «Про Державний бюджет України на 2009 рік» (Відомості Верховної Ради України, 2009 р., № 20 – 22, ст. 269) такі зміни:

частини четверту та п'яту викласти у такій редакції:

«Орендар, який належно виконує свої обов'язки за договором оренди нерухомого майна, строк дії якого закінчується, має право на продовження договору оренди на новий строк, але не більше ніж на два роки.

Орендар, який має намір скористатися таким правом, повинен повідомити про це орендодавця не пізніше ніж за місяць до спливу строку договору оренди нерухомого майна; частину шосту виключити.

2. Цей Закон набирає чинності з дня його опублікування*.

Президент України **В. ЮЩЕНКО**

м. Київ
10 червня 2009 року
№ 1498-VI



ПОСТАНОВА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

Про справляння плати за виготовлення бланків і видачу свідоцтв про право власності на житлове (житлові) приміщення у гуртожитку та встановлення її розміру

від 20 травня 2009 р. № 485
Київ

Відповідно до статті 6 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» Кабінет Міністрів України ПОСТАНОВЛЯЄ:

1. Установити, що справляння плати за виготовлення бланків і видачу свідоцтв про право власності на житлове (житлові) приміщення у гуртожитку (далі – свідоцтво) у разі його (їх) приватизації особою здійснюється органами приватизації, визначеними Законом України «Про приватизацію державного житлового фонду».

Розмір плати за виготовлення бланків і видачу свідоцтв встановлюється Радою міністрів Автономної Республіки Крим, обласними, Київською та Севастопольською міськими державними адміністраціями та не може перевищувати десяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Особа, яка приватизує житлове (житлові) приміщення у гуртожитку, вносить плату за виготовлення бланку та видачу свідоцтва відповідно до платіжного документа, виданого органом

приватизації після прийняття позитивного рішення про таку приватизацію.

2. Абзац сьомий пункту 12 додатка до постанови Кабінету Міністрів України від 25 грудня 1996 р. № 1548 «Про встановлення повноважень органів виконавчої влади та виконавчих органів міських рад щодо регулювання цін (тарифів)» (ЗП України, 1996 р., № 21, ст. 596; Офіційний вісник України, 2002 р., № 11, ст. 511; 2004 р., № 52, ст. 3452; 2005 р., № 17, ст. 903; 2006 р., № 20, ст. 1463; 2007 р., № 73, ст. 2718; 2008 р., № 25, ст. 795; 2009 р., № 23, ст. 758) після слів «таких прав» доповнити словами «, при цьому розмір плати за виготовлення бланків та видачу свідоцтв про право власності на житлове (житлові) приміщення у гуртожитку не може перевищувати десяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян».

Прем'єр-міністр України **Ю. ТИМОШЕНКО**



ПОСТАНОВА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

Про доповнення Переліку об'єктів права державної власності, які можуть надаватися в концесію

від 10 червня 2009 р. № 569
Київ

Кабінет Міністрів України ПОСТАНОВЛЯЄ:

Доповнити розділ «Об'єкти, які можуть бути спеціально збудовані відповідно до умов концесійного договору для задоволення громадських потреб» Переліку об'єктів права державної власності, які можуть надаватися в концесію**, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11 грудня 1999 р. № 2293 (Офі-

ційний вісник України, 1999 р., № 50, ст. 2473; 2003 р., № 17, ст. 765; 2004 р., № 43, ст. 2838; 2006 р., № 11, ст. 728; 2007 р., № 89, ст. 3262), позиціями такого змісту:

«Велика кільцева автомобільна дорога навколо м. Києва протяжністю 213 км, Київська область **Укравтодор**

Автомобільна дорога Одеса – Рені протяжністю 261 км, Одеська область **„ „ „**

Прем'єр-міністр України **Ю. ТИМОШЕНКО**

* Опубліковано в газеті «Голос України» від 1 липня 2009 р. № 119. – Прим. ред.

** Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2001, № 1, с. 48. – Прим. ред.



Коментар фахівця

Набув чинності Порядок продажу об'єктів, що підлягають приватизації, разом із земельними ділянками державної власності, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 08.07.09 № 689.

Процес його погодження із заінтересованими органами влади був доволі складним і тривалим.

Розроблення цього нормативного акта розпочалося після набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» від 3 червня 2008 року № 309.

До основних завдань розробників документа належали такі:

скасування часових обмежень дії акта (на відміну від попередніх);

удосконалення взаємодії органів приватизації та органів земельних ресурсів у процесі одержання наявної інформації та

документації щодо земельних ділянок, які підлягають продажу;

проведення оцінки об'єкта приватизації разом із земельною ділянкою, на якій він розташований, як єдиного об'єкта.

Зазначеним Порядком вдалося врегулювати низку принципово важливих для органів приватизації питань, зокрема:

закріплення двох способів відчуження державними органами приватизації земельних ділянок державної власності (шляхом продажу об'єкта аукціону та шляхом внесення земельної ділянки до статутного капіталу господарського товариства);

надання державним органам приватизації права підписувати державні акти на право власності на земельні ділянки;

одержання технічного паспорта земельної ділянки без зазначення у ньому

вартості земельної ділянки згідно з експертною грошовою оцінкою та стартової ціни земельної ділянки;

встановлення заборони щодо передання земельних ділянок, що підлягають продажу чи внесенню до статутного капіталу господарського товариства, в оренду, під забудову або вчинення інших дій щодо обмеження прав на земельну ділянку.

Отже, затверджений Порядок продажу об'єктів, що підлягають приватизації, разом із земельними ділянками державної власності є фундаментом для виконання органами приватизації поставлених завдань з продажу об'єктів приватизації разом із земельними ділянками.

Підготовлено фахівцями Управління з питань земельних відносин ФДМУ



ПОСТАНОВА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

Про затвердження Порядку продажу об'єктів, що підлягають приватизації, разом із земельними ділянками державної власності

від 8 липня 2009 р. № 689

Київ

Відповідно до частини першої статті 128 Земельного кодексу України та статті 18¹ Закону України «Про приватизацію державного майна» Кабінет Міністрів України ПОСТАНОВЛЯЄ:

Затвердити Порядок продажу об'єктів, що підлягають приватизації, разом із земельними ділянками державної власності (додається).

Прем'єр-міністр України Ю. ТИМОШЕНКО

ЗАТВЕРДЖЕНО
постановою Кабінету Міністрів України
від 8 липня 2009 р. № 689

ПОРЯДОК

продажу об'єктів, що підлягають приватизації, разом із земельними ділянками державної власності

1. Цей Порядок визначає процедуру продажу об'єктів, що підлягають приватизації, разом із земельними ділянками державної власності.

2. У цьому Порядку наведені нижче терміни вживаються у такому значенні:

аукціон – спосіб продажу об'єкта аукціону учасникові, який запропонував найвищу ціну;

аукціонна комісія – утворена державним органом приватизації комісія з підготовки та проведення аукціону;

виконавець робіт з оцінки – юридична або фізична особа, що має сертифікат суб'єкта оціночної діяльності, ліцензію на проведення землеоціночних робіт та провадить практичну діяльність за відповідними напрямками оцінки;

виконавець робіт із землеустрою – юридична або фізична особа, що має ліцензію на проведення робіт із землеустрою;

державні органи земельних ресурсів – Держкомзем та його територіальні органи;

ліцитатор – особа, що володіє технікою проведення торгів і веде аукціон в установленому порядку;

об'єкт аукціону – об'єкт, що приватизується разом із земельною ділянкою державної власності, на якій він розташований;

підготовка земельних ділянок – землевпорядні та землеоціночні роботи, пов'язані з підготовкою земельних ділянок для продажу у складі об'єкта аукціону або для внесення земельних ділянок до статутного капіталу господарського товариства.

3. Фінансування заходів, пов'язаних з підготовкою земельних ділянок, здійснюється за рахунок коштів, передбачених законом про Державний бюджет України на відповідний рік.

Замовником зазначених робіт та послуг виступає державний орган приватизації.

4. Державні органи приватизації з урахуванням затверджених переліків об'єктів державної власності, що підлягають приватизації, формують та оприлюднюють на своєму веб-сайті переліки об'єктів аукціону та переліки господарських товариств, до статутного капіталу яких вносяться земельні ділянки, і надсилають їх відповідним державним органам земельних ресурсів разом із запитом про подання:

земельно-кадастрової документації та технічної документації із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості);

витягу з технічної документації про нормативну грошову оцінку;

інформації про наявність заборон для продажу земельних ділянок відповідно до вимог земельного законодавства;

інформації про наявність сервітутів та обмежень (обтяжень) прав на земельні ділянки щодо об'єктів, які включені до переліку, та дозволені види використання.

Державний орган земельних ресурсів подає державному органу приватизації у десятиденний строк після надходження запиту зазначені інформацію, документацію та витяг.

Інформація стосовно наявності природоохоронних обмежень, належності земельних ділянок до об'єктів природно заповідного фонду та можливості продажу земельних ділянок, які входять до складу таких об'єктів, з урахуванням їх екологічної цінності готується державними органами земельних ресурсів за погодженням з Мінприроди чи його територіальним органом.

Переліки об'єктів, що належать згідно з Державною програмою приватизації до групи Ж та підлягають приватизації разом із земельними ділянками, на яких вони розташовані, затверджуються регіональними відділеннями Фонду державного майна України за погодженням з Фондом державного майна України.

5. Державний орган приватизації на підставі наданої державним органом земельних ресурсів відповіді про відсутність інформації та документації готує завдання на виконання робіт із землеустрою та визначає на конкурентних засадах виконавця робіт із землеустрою в порядку, що затверджується Фондом державного майна України. За результатами конкурсу укладається з виконавцем робіт із землеустрою договір про розроблення документації із землеустрою, в якому згідно з технічним завданням визначаються порядок проведення робіт та сторона, відповідальна за подання документації із землеустрою на державну експертизу.

6. У процесі підготовки земельної ділянки державні органи земельних ресурсів забезпечують у 20-денний строк після надходження документації із землеустрою проведення за ініціативою державного органу приватизації державної експертизи такої документації, зокрема щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості).

Державний орган приватизації на підставі позитивних висновків зазначеної експертизи визначає на конкурентних засадах виконавця робіт з оцінки та укладає з ним договір на її проведення.

7. Вартість об'єкта аукціону та вартість активів господарського товариства з урахуванням вартості земельної ділянки, що вноситься до його статутного капіталу, визначається відповідно до Методики експертної грошової оцінки земельних ділянок, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 жовтня 2002 р. № 1531 (Офіційний вісник України, 2002 р., № 42, ст. 1941), та Методики оцінки майна, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 10 грудня 2003 р. № 1891 (Офіційний вісник України, 2003 р., № 51, ст. 2669).

За результатами оцінки виконавць робіт з оцінки складає звіт про оцінку об'єкта аукціону або звіт про вартість активів господарського товариства з урахуванням вартості земельної ділянки, що підлягає внесенню до його статутного капіталу, окремою частиною якого є звіт з експертної грошової оцінки земельної ділянки. У звіті про оцінку об'єкта аукціону зазначається вартість об'єкта аукціону, об'єкта приватизації, земельної ділянки.

Державні органи земельних ресурсів забезпечують у 20-денний строк після надходження звіту з експертної грошової оцінки земельної ділянки проведення за ініціативою державного органу приватизації державної експертизи такого звіту.

Початковою вартістю об'єкта аукціону є вартість об'єкта аукціону, визначена за результатами оцінки.

8. Державний орган земельних ресурсів забезпечує в 10-денний строк після надходження позитивного висновку державної експертизи документації із землеустрою виготовлення технічного паспорта земельної ділянки за формою, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 16 травня 2002 р. № 648 (Офіційний вісник України, 2002 р., № 21, ст. 1026).

Технічний паспорт земельної ділянки оформляється на підставі даних, які містить документація із землеустрою, що надійшла від виконавця робіт із землеустрою, без зазначення стартової ціни земельної ділянки та її вартості відповідно до експертної грошової оцінки.

9. Земельні ділянки, що підлягають продажу у складі об'єкта аукціону чи внесенню до статутного капіталу господарського товариства, забороняється з моменту включення об'єкта приватизації до переліків, зазначених у пункті 4 цього Порядку, передавати в оренду, під забудову, вчиняти будь-які інші дії щодо обмеження (обтяження) прав на земельну ділянку до одержання покупцем об'єкта аукціону або господарським товариством документа, що посвідчує право власності на земельну ділянку, та його державної реєстрації.

10. Продаж об'єктів державної власності, що належать за кла-

сифікацією Державної програми приватизації до груп А, Д, Ж, та цілісних майнових комплексів, що належать до груп В та Г, разом із земельними ділянками державної власності здійснюється на аукціоні відповідно до цього Порядку.

Продаж акцій (часток, паїв) господарських товариств, що належать державі, здійснюється відповідно до законодавства про приватизацію після внесення державним органом приватизації земельних ділянок державної власності до статутного капіталу таких товариств.

11. Організатором аукціону є державний орган приватизації.

12. Інформація про проведення аукціону опубліковується не пізніше ніж за 30 календарних днів до дати його проведення в бюлетенях державних органів приватизації, а також інших друкованих виданнях, визначених державними органами приватизації.

13. Інформація, що підлягає опублікуванню, повинна містити:

1) відомості про:

об'єкт аукціону, зокрема про об'єкт приватизації, відповідно до статті 15 Закону України «Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)» та статті 19 Закону України «Про приватизацію державного майна»;

розмір та цільове призначення земельної ділянки згідно з даними технічного паспорта;

містобудівні умови і обмеження забудови земельної ділянки, види використання (пріоритетні та допустимі) – для містобудівних потреб;

2) умови продажу об'єкта аукціону, зокрема початкову вартість об'єкта аукціону;

3) найменування та адресу державного органу приватизації, номер контактного телефону;

4) суму реєстраційного внеску та суму гарантійного внеску, що повинні сплачуватися учасниками, порядок їх сплати;

5) номер рахунка державного органу приватизації та реквізити органу Державного казначейства, в якому відкрито рахунок для сплати реєстраційного та гарантійного внесків, номер валютного рахунка та реквізити банку для сплати гарантійних внесків для учасників нерезидентів;

6) номер рахунка державного органу приватизації та реквізити органу Державного казначейства, в якому відкрито рахунок для розрахунків за придбаний об'єкт аукціону;

7) відомості про дату припинення приймання заяв на участь в аукціоні, час і місце ознайомлення з об'єктом аукціону та проведення аукціону;

8) інші відомості, визначені державним органом приватизації.

14. Інформація про учасників аукціону, їх кількісний і персональний склад та інші дані, що містяться у поданих ними заявах на участь в аукціоні, а також про результати розгляду заяв є конфіденційною і не підлягає розголошенню до опублікування результатів аукціону.

15. Інформація про результати аукціону опубліковується державним органом приватизації протягом 15 днів після укладення договору купівлі-продажу та подається органам виконавчої влади, в управлінні якого перебував такий об'єкт.

Інформація повинна містити:

відомості про об'єкт аукціону, зокрема про об'єкт приватизації, місце розташування, розмір та цільове призначення земельної ділянки, а також про ціну об'єкта аукціону та його складових (об'єкт приватизації та земельної ділянки) за результатами продажу на аукціоні;

інші відомості, визначені державним органом приватизації.

16. Продаж об'єкта аукціону здійснюється на відкритому засіданні аукціонної комісії, яка утворюється державним органом приватизації із включенням до її складу спеціалістів та представників державного органу земельних ресурсів, органу місцевого самоврядування, балансоутримувача, трудового колективу підприємства, що приватизується (у разі приватизації його єдиного майнового комплексу). Кількість членів комісії може становити від п'яти до дев'яти осіб. Головою комісії призначається представник державного органу приватизації. Якщо в аукціоні бере участь господарське товариство, утворене за участю трудового колективу підприємства, що приватизується, представник такого трудового колективу виключається із складу аукціонної комісії і не має права брати участь у засіданнях комісії з моменту подання товариством до органу приватизації заяви на участь в аукціоні.

Делегування представників до складу комісії обов'язкове для керівників державних підприємств, установ та організацій. На час роботи у складі комісії за її членами зберігається місце роботи і середній зарплаток згідно із законодавством про працю.

17. Аукціонна комісія визначає умови, що включають, зокрема, початкову вартість об'єкта аукціону та строк його проведення.

Умови аукціону містять зобов'язання покупця, зокрема щодо подальшої експлуатації об'єкта приватизації та подальшого використання земельної ділянки відповідно до вимог законодавства.

Умови аукціону затверджує державний орган приватизації.

18. Обмеження кількості учасників, що беруть участь в аукціоні, заборонено.

19. До участі в аукціоні допускаються фізичні і юридичні особи, що можуть бути покупцями об'єктів приватизації відповідно до статті 8 Закону України «Про приватизацію державного майна», та мають згідно із Земельним кодексом України право на придбання земельних ділянок у власність, сплатили встановлений державним органом приватизації реєстраційний внесок, розмір якого не може перевищувати розміру одного неоподаткованого мінімуму доходів громадян, а також гарантійний внесок у розмірі 10 відсотків початкової вартості об'єкта аукціону.

Реєстраційний та гарантійні внески перераховуються на рахунок органів приватизації, відкриті в органах Державного казначейства та уповноважених банках.

20. Розгляд заяви про участь в аукціоні іноземної юридичної особи, спільного підприємства, заснованого за участю іноземних юридичних і фізичних осіб, здійснюється державними органами приватизації за погодженням з Кабінетом Міністрів України про кожну особу (підприємству) об'єкта приватизації разом із земельною ділянкою державної власності, на якій об'єкт розташований.

Іноземна юридична особа чи спільне підприємство, засноване за участю іноземних юридичних і фізичних осіб, що заінтересовані у придбанні об'єкта аукціону, подають після оприлюднення на веб-сайті Фонду державного майна України переліків об'єктів аукціону, але не пізніше ніж за 30 календарних днів до дати проведення аукціону, Фондом державного майна України клопотання про придбання певного об'єкта аукціону.

Фонд державного майна України готує проект відповідного розпорядження та разом з клопотанням подає його в установленому порядку Кабінетові Міністрів України. Органи виконавчої влади опрацьовують та погоджують зазначений проект у строк, що не перевищує п'яти робочих днів з дня його отримання. Проект розпорядження підлягає розгляду на черговому засіданні Кабінету Міністрів України.

21. Фізична або юридична особа, що бажає зареєструвати ся як учасник аукціону, повинна подати:

1) заяву про участь в аукціоні у порядку, що встановлюється Фондом державного майна України;

2) документи, що підтверджують сплату реєстраційного та гарантійного внесків;

3) декларацію про доходи, копію довідки про ідентифікаційний номер згідно з Державним реєстром фізичних осіб – платників податків та інших обов'язкових платежів (крім осіб, що відповідно до законодавства не мають ідентифікаційного номера) (для фізичних осіб – громадян України);

4) нотаріально засвідчену копію свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи – підприємця, копію довідки про взяття на облік платника податків (для фізичних осіб – підприємців);

5) нотаріально засвідчені (легалізовані та перекладені – для нерезидентів) копії установчих документів, свідоцтва про державну реєстрацію (витягу з торговельного, банківського чи судового реєстру або реєстраційного посвідчення – для нерезидентів), довідку з ЄДРПОУ; копію довідки про взяття на облік платника податків; рішення уповноваженого органу про участь в аукціоні; документи щодо призначення керівників (для юридичних осіб);

6) документ, що підтверджує розподіл статутного капіталу серед учасників (акціонерів);

7) документ, що підтверджує наявність та розмір державної частки у статутному капіталі та майні учасника, інформацію про наявність серед учасників (акціонерів) юридичної особи іноземних юридичних або фізичних осіб;

8) відомості про джерела надходження коштів, що використовуватимуться для оплати об'єкта аукціону (для іноземних інвесторів, підприємств з іноземними інвестиціями);

9) копію свідоцтва про реєстрацію іноземною юридичною особою постійного представництва з правом провадження господарської діяльності на території України.

Під час подання заяви потенційний покупець пред'являє паспорт або інший документ, що посвідчує його особу, а якщо покупець діє як представник іншої особи, – засвідчене в установленому порядку відповідне доручення.

22. На вимогу учасників державний орган приватизації повинен створити умови для огляду об'єкта аукціону. Балансоутримувач об'єкта приватизації або у разі його відсутності особа, відповідальна за збереження довгострокових межових знаків, повинні забезпечити доступ учасників для огляду об'єкта аукціону.

23. До початку аукціону державний орган приватизації вносить до книги реєстрації учасників аукціону із зазначенням порядкового номера такі відомості:

1) для фізичних осіб:

громадян України – прізвище, ім'я та по батькові, адресу (місце проживання) та ідентифікаційний номер згідно з Державним реєстром фізичних осіб – платників податків та інших обов'язкових платежів;

іноземців, осіб без громадянства – прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), адресу (місце проживання за межами України); номери рахунків державних органів приватизації, на які зроблено внески, найменування та місцезнаходження органу Державного казначейства;

2) для юридичних осіб:

резидентів – найменування, місцезнаходження, ідентифікаційний код згідно з ЄДРПОУ;

нерезидентів – найменування, місцезнаходження та країну, де зареєстрована особа;

номері рахунків державних органів приватизації, на які зроблено внески, найменування та місцезнаходження органу Державного казначейства.

24. Приймання заяв припиняється за три дні до початку аукціону. Після закінчення аукціону гарантійні внески повертаються у 10-денний строк учасникам, що не перемогли в аукціоні.

Покупцеві, який придбав об'єкт аукціону, сума гарантійного внеску зараховується в установленому порядку до суми вартості придбаного об'єкта.

Сплачені реєстраційні внески не повертаються.

25. Аукціон проводить державний орган приватизації або юридична особа (далі – виконавець аукціону), що уклала договір із зазначеним органом.

26. Примірний договір з виконавцем аукціону, що затверджується Фондом державного майна України, повинен містити таку інформацію:

1) строк проведення аукціону;

2) початкова вартість об'єкта аукціону;

3) вартість послуг з проведення аукціону;

4) взаємні зобов'язання, умови розірвання договору та майнова відповідальність сторін;

5) інші відомості.

Вартість послуг з проведення аукціону визначається на підставі кошторису витрат.

Розмір винагороди виконавця аукціону не повинен перевищувати 0,1 відсотка ціни продажу об'єкта аукціону.

27. Для участі в аукціоні учасникам видаються квитки, які повинні містити таку інформацію:

1) номер, під яким покупець бере участь в аукціоні;

2) найменування об'єкта аукціону;

3) правила та умови проведення аукціону.

Під час реєстрації учасникові аукціону видаються інформаційна картка, картка учасника із зазначенням на зворотному боці правил його проведення та примірник проекту договору купівлі продажу об'єкта аукціону.

28. Аукціон проводиться безпосередньо ліцитатором. До початку аукціону ліцитатор ознайомлює учасників з характеристиками об'єкта аукціону, умовами його продажу та правилами проведення аукціону.

Початком аукціону вважається момент оголошення початкової вартості об'єкта аукціону.

Якщо протягом трьох хвилин після триразового оголошення початкової вартості об'єкта аукціону ніхто з учасників не ви-

словить бажання придбати його за ціною, оголошеною ліцитатором, аукціон вважається таким, що не відбувся.

Якщо запропонована учасником аукціону ціна перевищує за пропонувану ліцитатором, ліцитатор називає номер учасника і за пропонувану ним ціну.

Кожна наступна ціна, запропонована учасниками на аукціоні, повинна перевищувати попередню не менш як на 10 відсотків початкової вартості об'єкта аукціону.

Якщо протягом трьох хвилин після оголошення не пропонується наступна ціна, ліцитатор одночасно з ударом молотка оголошує про придбання об'єкта аукціону тією особою, що запропонувала найвищу ціну.

29. Під час проведення аукціону аукціонна комісія веде протокол, до якого вносяться дані про початкову вартість об'єкта аукціону, пропозиції учасників аукціону, відомості про них, результати аукціону (ціна продажу, відомості про фізичну або юридичну особу, що набула право на придбання об'єкта).

Протокол підписується ліцитатором, членами аукціонної комісії та учасником (його представником), який набув право на придбання об'єкта, і надсилається у триденний строк державному органу приватизації для затвердження.

30. Переможець аукціону, який відмовився від підписання протоколу чи договору купівлі-продажу або не з'явився без поважних причин для його підписання протягом п'яти днів після затвердження протоколу, позбавляється права на подальшу участь у придбанні такого об'єкта аукціону. Сплачений такою особою гарантійний внесок перераховується до державного бюджету.

31. У разі коли учасник або уповноважений ним представник не з'явився без поважних причин на аукціон та/або зірвав його проведення, сплачений такою особою гарантійний внесок перераховується до державного бюджету.

У разі виникнення спору питання вирішується у судовому порядку.

32. Аукціон припиняється і об'єкт знімається з аукціону у разі недотримання учасниками правил проведення аукціону, передбачених цим Порядком, та на вимогу будь-кого з його учасників або органу приватизації, якщо:

- 1) не виконано вимоги щодо змісту інформації про об'єкт аукціону, передбаченої цим Порядком, та строку її опублікування;
- 2) об'єкт включено до переліку об'єктів, що підлягають приватизації, з порушенням законодавства;
- 3) істотно порушено правила оголошення та проведення аукціону, передбачені цим Порядком.

33. Аукціон визнається таким, що не відбувся, у разі:

- 1) відсутності учасників або наявності тільки одного учасника;
- 2) коли жоден з учасників не запропонував ціну, що дорівнює або перевищує початкову вартість об'єкта аукціону;
- 3) несплати в установленний строк переможцем аукціону належної суми за придбаний об'єкт аукціону.

34. Розбіжності, що виникають під час проведення аукціону, усуваються під час його проведення ліцитатором за погодженням з аукціонною комісією.

35. У разі визнання аукціону таким, що не відбувся, об'єкт аукціону може бути запропонований для продажу на аукціоні повторно.

Об'єкти, що належать згідно з Державною програмою приватизації до груп А, Ж та Д, які два чи більше разів пропонувалися до продажу на аукціоні разом із земельною ділянкою і не продані через відсутність учасників, можуть бути за рішенням дер-

жавного органу приватизації запропоновані для продажу зі зменшенням початкової вартості об'єкта аукціону не більш як на 30 відсотків, але не менше ніж ринкова вартість земельної ділянки, яка входить до складу об'єкта аукціону.

Об'єкти групи Д (незавершеного будівництва), що пропонувалися для продажу зі зменшенням початкової вартості об'єкта аукціону і не продані через відсутність покупців, можуть бути за рішенням Фонду державного майна України запропоновані для продажу об'єкта під розбирання.

36. Результати продажу об'єкта аукціону оформляються договором купівлі-продажу, який підлягає нотаріальному посвідченню та державній реєстрації.

37. Примірний договір купівлі-продажу об'єкта аукціону затверджує Фонд державного майна України.

Якщо законодавством дозволено у процесі приватизації державного майна оплату його вартості проводити у вільно конвертованій валюті та переможцем аукціону визнано нерезидентом або підприємство з іноземними інвестиціями, державний орган приватизації приймає пропозицію переможця аукціону про те, що ціна продажу об'єкта аукціону в договорі купівлі-продажу зазначається у вільно конвертованій валюті за курсом Національного банку України на дату затвердження державним органом приватизації протоколу аукціону.

38. Порядок внесення коштів за об'єкт аукціону визначається договором купівлі-продажу з установленням строку, який не повинен перевищувати 60 календарних днів після укладення договору.

39. Строк дії зобов'язань за договором купівлі-продажу, порядок контролю їх виконання, умови внесення змін до договору та порядок повернення у державну власність приватизованих об'єктів у разі розірвання договору купівлі-продажу за рішенням суду у зв'язку з невиконанням покупцем його умов визначаються законодавством.

40. Подальше відчуження об'єкта аукціону, що є предметом договору купівлі-продажу, здійснюється за погодженням з державним органом приватизації з урахуванням вимог частини восьмої статті 27 Закону України «Про приватизацію державного майна» та частини першої статті 377 Цивільного кодексу України з одночасним переходом до нового власника зобов'язань за таким договором.

41. Право власності на об'єкт аукціону покупець набуває після державної реєстрації договору купівлі-продажу об'єкта аукціону з моменту сплати його повної вартості на рахунки державного органу приватизації, відкриті в органах Державного казначейства, та державної реєстрації державного акта на право власності на земельну ділянку.

42. Право власності на земельну ділянку засвідчується державним актом, який видається державним органом приватизації за формою, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 2 квітня 2002 р. № 449 (Офіційний вісник України, 2002 р., № 14, ст. 753; 2008 р., № 90, ст. 3008), за підписом керівників державного органу приватизації та державного органу земельних ресурсів.

43. Ціна продажу об'єкта аукціону складається з ціни об'єкта приватизації та ціни земельної ділянки у складі об'єкта аукціону, які формуються пропорційно їх частці у початковій вартості об'єкта аукціону.

Кошти, які надійшли від продажу об'єкта аукціону, перераховуються державними органами приватизації відповідно до закону про Державний бюджет України на відповідний рік.



ПОСТАНОВА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ Про внесення змін до Порядку відчуження об'єктів державної власності

від 24 червня 2009 р. № 639

Кабінет Міністрів України ПОСТАНОВЛЯЄ:

Внести до Порядку відчуження об'єктів державної власності*, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 червня 2007 р. № 803 (Офіційний вісник України, 2007 р., № 43, ст. 1714; 2008 р., № 6, ст. 146, № 28, ст. 874), зміни, що додаються.

* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2007, № 8, с. 48 – 54. – Прим. ред.



ЗАТВЕРДЖЕНО
постановою Кабінету Міністрів України
від 24 червня 2009 р. № 639

ЗМІНИ, що вносяться до Порядку відчуження об'єктів державної власності

1. У пункті 7:
доповнити підпунктом 9 такого змісту:
«9) за наявності заборгованості з виплати заробітної плати – відомості про загальну суму заборгованості із заробітної плати і графік погашення такої заборгованості, а також про наявність у підприємства заборгованості за податками і зборами (обов'язковими платежами) до бюджетів та державних цільових фондів.»;
в останньому абзаці цифри «1 – 8» замінити цифрами «1 – 9».

2. У пункті 8:
в абзаці першому цифри і слово «30 днів» замінити цифрами і словами «10 робочих днів»;
в абзаці другому цифри і слова «30 робочих днів» замінити цифрами і словами «25 робочих днів».

3. Перше речення пункту 18 після слів «до вимог законодавства» доповнити словами «, за наявності у підприємства заборгованості з виплати

заробітної плати – в першу чергу на цільове погашення такої заборгованості, а також на погашення заборгованості за податками і зборами (обов'язковими платежами) до бюджетів та державних цільових фондів, пов'язаних із заробітною платою, та інших».

4. У пункті 21 слова і цифри «30 календарних днів» замінити словами і цифрами «15 робочих днів».

5. У пункті 22 цифри «12» замінити цифрою «6».

6. Пункт 47 після абзацу другого доповнити новими абзацами такого змісту:

«Повторний аукціон проводиться за наявності не менш як одного учасника.

За наявності лише одного учасника об'єкт може бути продано за початковою вартістю.».

У зв'язку з цим абзац третій вважати абзацом п'ятим.



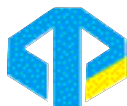
РОЗПОРЯДЖЕННЯ КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ Про внесення змін до розпорядження Кабінету Міністрів України від 2 квітня 2009 р. № 332^р

від 10 червня 2009 р. № 620^р
Київ

Внести до розпорядження Кабінету Міністрів України від 2 квітня 2009 р. № 332^р «Деякі питання використання майна окремими суб'єктами господарювання державного сектору економіки»* (Офіційний вісник України, 2009 р., № 26, ст. 874) такі зміни:
у назві слово «окремими» виключити;
абзац перший викласти в такій редакції:
«Суб'єктам управління об'єктами державної власності до затвердження в установленому порядку фінансових планів на поточний рік

вжити заходів до недопущення здійснення державними підприємствами, державними господарськими об'єднаннями, державними холдинговими компаніями та іншими державними господарськими організаціями, що належать до сфери їх управління (віднесені до їх відання), а також господарськими товариствами, у статутному капіталі яких частка держави перевищує 50 відсотків».

Прем'єр-міністр України Ю. ТИМОШЕНКО



ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ НАКАЗ

від 27 квітня 2009 р. № 629

Про внесення змін до деяких наказів Фонду державного майна України Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 22 червня 2009 р. за № 554/16570

Відповідно до Закону України «Про акціонерні товариства» та з метою приведення деяких нормативно-правових актів Фонду державного майна України у відповідність до чинного законодавства НАКАЗУЮ:

1. Внести до наказу Фонду державного майна України від 04.04.94 № 175 «Про затвердження Положення про типовий план розміщення акцій відкритого акціонерного товариства, яке створено шляхом корпоративізації**», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 12.05.94 за № 96/305, такі зміни:
у заголовку та пункті 1 слова «відкритого акціонерного товариства» замінити словами «акціонерного товариства».

2. Внести до Положення про типовий план розміщення акцій відкритого акціонерного товариства, яке створено шляхом корпоративізації, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 04.04.94 № 175, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 12.05.94 за № 96/305 (у редакції наказу Фонду державного майна України від 28.07.2000 № 1572***), такі зміни:

2.1. У назві та тексті слова «відкрите акціонерне товариство» у всіх відмінках та числах замінити відповідно словами «акціонерне товариство» у відповідних відмінках та числах;

2.2. У додатку слова «статутний фонд» і «відкрите акціонерне товариство» у всіх відмінках та числах замінити відповідно словами «статутний капітал» та «акціонерне товариство» у відповідних відмінках та числах, аббревіатуру «ВАТ» замінити аббревіатурою «АТ».

3. Внести до Положення про план приватизації майна, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 01.10.97 № 1065, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 17.10.97 за № 490/2294 (у редакції наказу Фонду державного майна України від 28.07.2000 № 1572), такі зміни:

у додатку слова «статутний фонд» і «відкрите акціонерне товариство» у всіх відмінках та числах замінити відповідно словами «статутний капітал» та «акціонерне товариство» у відповідних відмінках та числах, аббревіатуру «ВАТ» замінити аббревіатурою «АТ».

4. Департаменту реформування власності (В. Красовський): подати цей наказ в установленому порядку на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України;

у десятиденний строк після реєстрації цього наказу подати його до Департаменту офіційних друкованих видань та міжнародної інтеграції для його публікації в «Державному інформаційному бюлетені про приватизацію».

5. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника Голови Фонду О. Потімкова.

6. Цей наказ набирає чинності з дня його офіційного опублікування****.

* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2009, № 6, с. 30. – Прим. ред.

** Там само, 1994, № 7, с. 17. – Прим. ред.

*** Там само, 2000, № 10, с. 15 – 22. – Прим. ред.

**** Опубліковано в «Офіційному віснику України» від 3 липня 2009 р. № 47. – Прим. ред.

В. о. Голови Фонду Д. ПАРФЕНЕНКО



ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ НАКАЗ

від 20 травня 2009 р. № 744

Про затвердження Змін до Положення про порядок укладання угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів

Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 30 червня 2009 р. за № 577/16593

Відповідно до статті 14 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні», з метою оптимізації базової підготовки оцінювачів та підвищення їх кваліфікації НАКАЗУЮ:

1. Затвердити Зміни до Положення про порядок укладання угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів*, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 29.10.01 № 1977, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 15.11.01 за № 955/6146, що додаються.

2. Департаменту оцінки майна та оціночної діяльності (В. Гайдук) забезпечити в установленому законодавством порядку подання цього наказу на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України.

3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на в. о. заступника Голови Фонду О. Шмуляра.

4. Цей наказ набирає чинності з дня його офіційного опублікування**.

В. о. Голови Фонду Д. ПАРФЕНЕНКО

ЗАРЕЄСТРОВАНО
в Міністерстві юстиції України
30 червня 2009 р. за №577/16593

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ Фонду державного майна України
20.05.09 № 744

ЗМІНИ до Положення про порядок укладання угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів

1. У розділі I:

пункти 2 та 3 викласти в такій редакції:

«2. Професійна підготовка оцінювачів здійснюється навчальними закладами, які уклали угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів (далі – угода) з Фондом державного майна України (далі – ФДМУ).

3. Угода укладається між ФДМУ і навчальними закладами на строк, що не перевищує три роки. Продовження строку дії угоди здійснюється на строк, що також не перевищує три роки».

2. У розділі II:

2.1. Пункти 8 та 9 викласти в такій редакції:

«8. Під час професійної підготовки оцінювачів навчальні заклади використовують навчальні програми базової підготовки та підвищення кваліфікації оцінювачів, загальні вимоги до змісту яких погоджені Наглядовою радою з питань оціночної діяльності.

9. Програми базової підготовки оцінювачів, розроблені ФДМУ і навчальними закладами, є єдиними для всіх навчальних закладів і після погодження Наглядовою радою з питань оціночної діяльності затверджуються наказом ФДМУ. Навчальні заклади розробляють програми підвищення кваліфікації оцінювачів, які підлягають погодженню з ФДМУ.

Навчальний заклад зобов'язаний забезпечити організацію навчального процесу оцінювачів відповідно до робочих програм (базової підготовки і підвищення кваліфікації)».

2.2. У пункті 10:

перше речення абзацу першого викласти в такій редакції: «Навчальний заклад може проводити навчання оцінювачів як за програмами базової підготовки, так і за програмами підвищення кваліфікації, про що зазначається в угоді про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів»;

в останньому абзаці слово «єдиних» виключити.

2.3. Пункти 12 і 13 виключити. У зв'язку з цим пункти 14 – 19 вважати відповідно пунктами 12 – 17.

2.4. Після пункту 17 доповнити новими пунктами 18 – 27 такого змісту:

«18. З метою прийняття рішення ФДМУ про доцільність укладання угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів з навчальним закладом, а також забезпечення належ-

ного рівня контролю за їх підготовкою утворюється Комісія з тестування навчальних закладів (далі – Комісія).

Комісія утворюється з числа фахівців центрального апарату ФДМУ та саморегульованих організацій оцінювачів (по одному представнику від кожної організації) у складі не менш як 9 осіб.

19. До складу Комісії входять: Голова Комісії (заступник Голови ФДМУ), заступник Голови Комісії та члени Комісії. Один із членів Комісії виконує функції секретаря. У разі відсутності Голови Комісії його функції виконує заступник.

20. Склад Комісії затверджується наказом ФДМУ. Зміни до складу Комісії вносяться за поданням Голови Комісії та оформляються наказом ФДМУ.

21. До повноважень Комісії належить:

визначення відповідності кадрового, навчально-методичного та матеріально-технічного забезпечення навчального закладу покладеним на нього завданням щодо підготовки оцінювачів;

контроль за ефективністю здійснення навчального процесу (склад слухачів; відвідування лекцій; додержання тематичних планів лекцій; відповідність кадрового складу викладачів списку, наданому для укладання угоди; якість підготовки навчально-методичної літератури, забезпечення нею слухачів);

перевірка виконання навчальним закладом умов угоди з ФДМУ (надання інформації ФДМУ, додержання розкладу лекцій, правильність оформлення кваліфікаційних документів оцінювачів);

перевірка рівня засвоєння знань слухачами, що пройшли курс навчання за базовою підготовкою оцінювачів та направляються на проходження стажування (участь у тестуванні слухачів та перевірі заповнених ними тестів);

здійснення моніторингу якості підготовки слухачів з оцінки різними навчальними закладами за визначеними показниками. Комісія може визначати за результатами тестування середній рівень знань слухачів (у балах);

надання методичної допомоги щодо:

розроблення (вдосконалення) навчальними закладами тестів для перевірки знань слухачів;

підготовки рекомендацій стосовно складання слухачами навчального звіту;

внесення змін до переліку питань екзаменаційних білетів за відповідними спеціалізаціями;

розроблення програм базової підготовки оцінювачів та програм підвищення кваліфікації оцінювачів;

розроблення ФДМУ нормативно-правових актів, що регулюю-

* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2002, № 1, с. 53 – 57. – Прим. ред.

** Опубліковано в «Офіційному віснику України» від 14 липня 2009 р. № 50. – Прим. ред.



ють процеси навчання оцінювачів, стажування, складання іспитів.

22. Під час здійснення Комісією своїх функцій та з метою вирішення питань, які потребують залучення до роботи інших фахівців, за рішенням Голови Комісії утворюються робочі групи з перевірки спроможності навчального закладу здійснювати професійну підготовку оцінювачів та виконання навчальними закладами умов угоди з ФДМУ, до яких входять особи, що не є членами Комісії (фахівці ФДМУ; представники, делеговані саморегулювальними організаціями оцінювачів; інші фахівці).

Зазначену робочу групу очолює представник, призначений із складу Комісії. Перевірка спроможності навчального закладу здійснювати професійну підготовку оцінювачів (за наявності письмової згоди керівника навчального закладу) або за умовами виконання навчальними закладами угод з ФДМУ, якщо це передбачено умовами угоди, здійснюється у строки і за участю осіб, визначених відповідними наказами ФДМУ. Перевірка навчальних закладів, які уклали угоди про співробітництво з ФДМУ, відбувається 1 – 2 рази на рік. ФДМУ попереджає навчальний заклад про проведення перевірки за 10 календарних днів до її проведення.

23. За результатами проведеної перевірки робочою групою складається висновок перевірки, який підписують особи, що здійснили перевірку, та з яким ознайомлюється керівник цього навчального закладу.

24. Висновок перевірки не пізніше двох тижнів від дати його складання подається до Комісії. Керівник робочої групи, яка здійснювала перевірку, доповідає Комісії про результати проведеної перевірки, зокрема висвітлює позитивні сторони роботи навчального закладу, а також вказує на виявлені недоліки.

Після обговорення членами Комісії матеріалів перевірки приймається рішення, відповідно до якого Голова Комісії затверджує (або не затверджує – у разі визнання матеріалів перевірки, здійсненої робочою групою, недостатніми) висновок перевірки. Один примірник висновку перевірки надсилається навчальному закладу, а інший залишається у Комісії.

З метою прийняття виваженого рішення під час обговорення питань, пов'язаних з діяльністю навчального закладу, Комісія може запросити на своє засідання уповноваженого представника навчального закладу, що перевірявся.

25. За результатом перевірки навчального закладу Комісія рекомендує ФДМУ:

укласти з навчальним закладом угоду або не укладати угоду, якщо під час перевірки навчального закладу виявлено неспроможність навчального закладу здійснювати професійну підготовку оцінювачів (у разі якщо перевірка здійснювалася до укладення ФДМУ угоди з навчальним закладом);

визнати роботу навчального закладу з професійної підготовки оцінювачів такою, що відповідає вимогам угоди, укладеної з ФДМУ (у разі необхідності надати навчальному закладу відповідні рекомендації щодо вдосконалення професійної підготовки оцінювачів);

зазначити про порушення вимог угоди, укладеної з ФДМУ, вказати на недоліки у процесі підготовки оцінювачів, а також внести пропозицію ФДМУ стосовно розірвання угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів.

26. Рішення Комісії приймається більшістю голосів і оформляється протоколом, який затверджує Голова Комісії. Засідання Комісії вважається правомочним у разі присутності не менш як двох третин її кількісного складу.

27. У разі потреби Комісія звертається до ФДМУ щодо необхідності оприлюднення інформації про свою діяльність у додатку до «Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію» – газети «Відомості приватизації» або розміщення на веб-сторінці ФДМУ в Інтернеті.

3. Розділ III викласти в такій редакції:

«III. Порядок укладання угоди

28. Для укладання угоди навчальний заклад подає до ФДМУ такі документи:

заяву про укладання угоди за формою згідно з додатком 1; копію установчих документів; копію ліцензії Міністерства освіти і науки; копії документів, що підтверджують право власності та/або користування приміщеннями навчального закладу;

проекти робочих програм з підвищення кваліфікації оцінювачів, зазначені у заяві;

проект угоди з професійної підготовки оцінювачів, підготовлений відповідно до примірної угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів згідно з додатком 2;

список викладачів, які залучаються до навчального процесу, із зазначенням рівня їх кваліфікації, посади, наукового ступеня та вченого звання;

зразки документів про освіту, зазначених у пункті 15 цього Положення;

зразок навчально-методичної літератури, яка буде надаватися слухачам.

29. Для продовження дії угоди навчальний заклад подає до ФДМУ за один місяць до закінчення строку дії угоди такі документи: заяву про продовження угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів за формою, передбаченою додатком 1 до цього Положення;

копію установчих документів (у разі внесення змін до вищезазначених документів);

копії документів, що підтверджують право власності та/або користування приміщеннями навчального закладу;

проекти робочих програм з підвищення кваліфікації оцінювачів, розроблені з урахуванням змін у законодавстві та рекомендацій ФДМУ;

список викладачів, які залучаються до навчального процесу, із зазначенням рівня їх кваліфікації, посади, наукового ступеня та вченого звання;

зразок навчально-методичної літератури, яка буде надаватися слухачам;

висновок перевірки навчального закладу, затверджений Комісією.

Усі вищезазначені документи повинні бути підписані керівником та скріплені печаткою навчального закладу.

30. ФДМУ розглядає документи, подані навчальним закладом для укладення (продовження строку дії) угоди, у строк, що не перевищує 30 календарних днів від дати їх надходження.

У разі відсутності у повному обсязі документів, зазначених у пунктах 28 та 29 цього Положення, їх невідповідності вимогам або неналежного оформлення ФДМУ відмовляє навчальному закладу в укладенні (продовженні строку дії) угоди.

31. Усі спори щодо укладання угоди або її розірвання вирішуються у встановленому чинним законодавством порядку».

4. У додатку 1 до цього Положення слова:

«До заяви додаються такі документи:

копія засновницьких документів;

копія ліцензії Міністерства освіти і науки України;

проекти робочих програм з напрямів базової підготовки та підвищення кваліфікації;

форма документа про те, що особа навчалася за відповідним курсом;

форма посвідчення про підвищення кваліфікації за відповідним напрямом;

проект угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів.

Усього на _____ арк. у _____ прим.» замінити

(кількість)

(кількість)

словами та цифрами:

« _____ згоден на проведення

(найменування навчального закладу)

перевірки робочою групою, утвореною відповідно до Положення про порядок укладання угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 29.10.01 № 1977, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 15.11.01 за № 955/6146 (зі змінами), щодо спроможності навчального закладу здійснювати професійну підготовку оцінювачів».

5. Додаток 2 до Положення викласти в такій редакції:

«Додаток 2

до Положення про порядок укладання угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів

ПРИМІРНА УГОДА

про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів

м. Київ

« _____ 20__ року

Фонд державного майна України в особі _____

(прізвище, ім'я та по батькові, посада)



який (яка) діє на підставі Тимчасового положення про Фонд державного майна України, затвердженого постановою Верховної Ради України від 07.07.92 № 2558-XII (далі – Фонд), з одного боку, та _____

(найменування навчального закладу)

в особі _____, який (яка)

(прізвище, ім'я та по батькові, посада)

діє на підставі _____, зареєстрованого

(назва установчого документа)

(серія та номер ліцензії) (назва органу, що зареєстрував установчий

_____ , з іншого боку (далі – Сторони), уклали

документ, дата реєстрації)

щю угоду про таке.

1. Предмет угоди

1.1. Метою співробітництва Фонду та _____

(найменування навчального закладу)

є забезпечення професійної підготовки оцінювачів для виконання робіт з оцінки майна на високому кваліфікаційному рівні, що відповідає вимогам чинного законодавства України, зокрема національним стандартам оцінки майна.

1.2. Фонд та _____

(найменування навчального закладу)

взаємодіють під час вирішення таких питань:

організація навчального процесу з базової підготовки оцінювачів за такими напрямками оцінки майна:

оцінка об'єктів у матеріальній формі:

оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у

тому числі експертна грошова оцінка земельних ділянок;

оцінка машин і обладнання;

оцінка дорожніх транспортних засобів;

оцінка літальних апаратів;

оцінка судноплавних засобів;

оцінка рухомих речей, що становлять культурну цінність;

оцінка рухомих речей, крім таких, що належать до машин, обладнання, дорожніх транспортних засобів, літальних апаратів, судноплавних засобів, та тих, що становлять культурну цінність;

оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів, у тому числі оцінка прав на об'єкти інтелектуальної власності:

оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів (крім оцінки прав на об'єкти інтелектуальної власності);

оцінка прав на об'єкти інтелектуальної власності;

підвищення кваліфікації оцінювачів за такими напрямками оцінки майна:

оцінка об'єктів у матеріальній формі:

оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі експертна грошова оцінка земельних ділянок;

оцінка машин і обладнання;

оцінка дорожніх транспортних засобів;

оцінка літальних апаратів;

оцінка судноплавних засобів;

оцінка рухомих речей, що становлять культурну цінність;

оцінка рухомих речей, крім таких, що належать до машин, обладнання, дорожніх транспортних засобів, літальних апаратів, судноплавних засобів, та тих, що становлять культурну цінність;

оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів, у тому числі оцінка прав на об'єкти інтелектуальної власності:

оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів (крім оцінки прав на об'єкти інтелектуальної власності);

оцінка прав на об'єкти інтелектуальної власності.

2. Обов'язки Сторін

2.1. _____ зобов'язується:

(найменування навчального закладу)

забезпечувати належну якість викладання навчального матеріалу;

здійснювати навчання згідно з програмами базової підготовки оцінювачів, затвердженими Фондом, та підвищення кваліфікації за програмами підвищення кваліфікації оцінювачів, погодженими Фондом;

залучати досвідчених фахівців у галузі оцінки (у тому числі працівників Фонду й інших органів державної влади і місцевого самоврядування за їх згодою) до участі у процесі навчання та підвищення кваліфікації оцінювачів;

надавати рекомендації слухачам щодо складання навчального звіту;

готувати навчально-методичні матеріали та забезпечувати ними слухачів;

забезпечувати необхідні умови діяльності Екзаменаційної комісії та слухачам для складання кваліфікаційного іспиту;

організовувати комплектування груп для складання кваліфікаційного іспиту та повідомляти про це Фонд з метою скликання Екзаменаційної комісії;

видавати слухачам, що пройшли навчання за програмою базової підготовки оцінювачів, документ про те, що особа навчається за відповідним курсом;

видавати слухачам, що прослухали навчальний курс з підвищення кваліфікації або тематичний курс із системи курсів підвищення кваліфікації, посвідчення про підвищення кваліфікації за відповідним напрямом та у 10-денний строк інформувати Фонд про їх проведення;

у 10-денний строк інформувати Фонд про зміни у складі керівництва та найменуванні навчального закладу, його місцезнаходженні та надавати іншу інформацію про нього;

організовувати конференції та семінари з питань оцінки;

брати участь в організації базової підготовки та підвищення кваліфікації працівників органів державної влади та місцевого самоврядування, які отримали повноваження на здійснення оціночної діяльності у процесі виконання функцій з управління та розпорядження державним майном та (або) майном, що є в комунальній власності;

організовувати стажування слухачів, які пройшли навчання за програмою базової підготовки оцінювачів, відповідно до Положення про порядок стажування фізичних осіб, які пройшли навчання за програмою базової підготовки оцінювачів, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 30.10.01 № 1996, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 15.11.01 за № 956/6147;

у разі виявлення недоліків з професійної підготовки оцінювачів на підставі висновку Комісії з тестування навчальних закладів (далі – Комісія), утвореної відповідно до Положення про порядок укладання угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 29.10.01 № 1977, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 15.11.01 за № 955/6146 (зі змінами), усунути їх у визначений Комісією строк.

2.2. Фонд зобов'язується:

брати участь у спільних з _____

(найменування навчального закладу)

заходах, спрямованих на виконання зобов'язань, що є предметом угоди, у тому числі підготовки програм базової підготовки оцінювачів;

погоджувати програми підвищення кваліфікації оцінювачів та зміни до них, що вносяться за пропозицією навчального закладу;

забезпечувати участь представників Фонду в навчальному процесі та роботі Екзаменаційної комісії;

контролювати _____

(найменування навчального закладу)

щодо виконання ним вимог стажування слухачів;

інформувати _____

(найменування навчального закладу)

про розроблені нормативно-правові акти з оцінки майна; разом з представниками саморегулювальної організації оцінювачів та іншими фахівцями один-два рази на рік здійснювати перевірки _____

(найменування навчального закладу)

щодо виконання ним умов угоди з ФДМУ (надання інформації ФДМУ, додержання розкладу лекцій, правильність оформлення кваліфікаційних документів оцінювачів та інше);

за результатом перевірки відповідно до рекомендацій Комісії приймати рішення щодо продовження (або розірвання) угоди про співробітництво з _____

(найменування навчального закладу)

**3. Строк дії угоди**

3.1. Ця угода набирає чинності з моменту її підписання Сторонами і діє до «__» _____ 20_ року.

3.2. Зміни до цієї угоди вносяться за взаємною згодою Сторін.

3.3. Угода припиняє свою дію у разі закінчення її строку або за домовленістю Сторін.

3.4. Угода може бути розірвана у разі, якщо Комісія на підставі проведених перевірок надасть відповідні пропозиції Фонду.

3.5. Спори між Сторонами у зв'язку з виконанням або тлумаченням цієї угоди вирішуються у встановленому чинним законодавством порядку.

3.6. Цю угоду складено у двох примірниках, які мають однакову юридичну силу, по одному для кожної зі Сторін.

4. Місцезнаходження та реквізити Сторін

Фонд державного майна України
01133, м. Київ,
вул. Кутузова, 18/9

(найменування навчального закладу)

(місцезнаходження)

Ідентифікаційний код за ЄДРПОУ
Банківські реквізити

Ідентифікаційний код за ЄДРПОУ
Банківські реквізити

(ініціали, прізвище)

М. П.

(ініціали, прізвище)

М. П.

Директор Департаменту оціночної діяльності В. ЗЕЛЕНСЬКИЙ

**ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ****НАКАЗ**

від 24 червня 2009 р. № 967

Про затвердження змін до Порядку здійснення державними органами приватизації контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації

З метою приведення положень Порядку здійснення державними органами приватизації контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації у відповідність до вимог чинних законодавчих і нормативно-правових документів НАКАЗУЮ:

1. Внести до Порядку здійснення державними органами приватизації контролю за виконанням умов договорів ку-

півлі-продажу об'єктів приватизації*, затвердженого наказом Фонду від 27.02.04 № 372, зміни, виклавши його у редакції, що додається.

2. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника Голови Фонду Потімкова О. Ю.

В. о. Голови Фонду Д. ПАРФЕНЕНКО

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ Фонду державного майна України

24.06.09 № 967

ПОРЯДОК

здійснення державними органами приватизації контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації

Цей Порядок розроблено відповідно до положень статей 7 і 27 Закону України «Про приватизацію державного майна» та статті 23 Закону України «Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)» щодо здійснення державними органами приватизації (далі – орган приватизації) контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу державного майна та постанови Кабінету Міністрів України від 12 вересня 1997 року № 1012 «Про порядок контролю за діяльністю підприємств, приватизація яких здійснюється за погодженням з Кабінетом Міністрів України».

Порядок регламентує основні правила організації та здійснення органами приватизації контролю за виконанням покупцями об'єктів приватизації умов договорів купівлі-продажу цих об'єктів (далі – договір).

1. Загальні положення

1.1. Контроль за виконанням умов договорів здійснюється шляхом проведення органами приватизації перевірок реалізації покупцями державного майна зобов'язань, взятих на себе за результатами викупу, аукціонів чи конкурсів з продажу об'єктів приватизації та відображених у договорах, застосування до них санкцій, передбачених законодавством і умовами договорів за невиконання зазначених зобов'язань, а також передбачає систематичне інформування вищих державних органів про результати проведеної роботи.

1.2. При здійсненні контролю за виконанням умов договорів органи приватизації повинні керуватися законодавчими доку-

ментами та нормативними документами Кабінету Міністрів України, організаційно-розпорядчими, методичними та інструктивними документами Фонду державного майна України (далі – Фонд) і цим Порядком.

1.3. Перевірки можуть бути:

1.3.1. Плановими – підсумковими чи поточними, залежно від того, фіксується перевіркою повне виконання умов договору чи стан їх виконання за певний період. Планові перевірки здійснюються відповідно до щоквартальних наказів Фонду про затвердження графіків перевірок центрального апарату і регіональних відділень Фонду та Фонду майна Автономної Республіки Крим.

1.3.2. Позаплановими – проводяться за окремими дорученнями вищих органів державної влади, керівництва Фонду (а також за дорученнями органів місцевого самоврядування регіональним відділенням Фонду та Фондом майна Автономної Республіки Крим).

1.4. Орган приватизації має забезпечити:

1.4.1. Охоплення протягом року перевірами 100 відсотків договорів, які перебувають у нього на контролі.

1.4.2. Щоквартальну перевірку (моніторинг) виконання умов усіх договорів (що перебувають у нього на контролі) купівлі-продажу майна підприємств, приватизація яких здійснювалася за погодженням з Кабінетом Міністрів України.

1.4.3. Виконання окремих доручень вищих органів державної влади, керівництва Фонду щодо проведення цільових перевірок.

1.5. Перевірка здійснюється на підприємстві (в організації), майно (акції) якого є об'єктом купівлі-продажу за даним договором (далі – підприємство), за участі уповноважених представників юри-

* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2004, № 4, с. 56 – 62. – Прим. ред.



дичної (фізичної) особи – покупця (далі – покупець) та підприємства. Якщо об'єктом купівлі/продажу за договором є об'єкт не завершеного будівництва, перевірка здійснюється за участі його покупця.

В окремих випадках (за рішенням органу приватизації) допускається здійснення перевірки без виїзду на підприємство шляхом надання покупцем необхідних документів безпосередньо органу приватизації.

1.6. Про перевірку орган приватизації попередньо (не пізніше ніж за тиждень) повідомляє покупця та підприємство.

1.7. У процесі проведення перевірки використовуються документи покупця та підприємства: форми державних статистичних спостережень, матеріали первинного обліку, фінансові та платіжні документи, копії документів органів місцевого самоврядування та інших організацій, що стосуються виконання умов договору (конкретний склад документів у кожному окремому випадку визначається з урахуванням спеціалізації підприємства та особливостей об'єкта купівлі/продажу). Усі документи повинні бути належним чином оформлені і не мати виправлень, пропущених сторінок, а копії документів, що додаються до матеріалів перевірки, належним чином завірені.

2. Проведення перевірки виконання умов договору

2.1. Перед проведенням перевірки уповноважений органом приватизації особі потрібно ознайомитися з такими документами:

договором та додатковими угодами до нього;

концепцією розвитку підприємства, бізнес-планом та іншими документами, що є невід'ємними частинами договору та додаткових угод до нього;

договорами подальшого відчуження об'єкта (у разі факту подальшого відчуження об'єкта);

актами попередніх перевірок;

документами претензійно-позовної роботи, яка проводилася за результатами попередніх перевірок;

листуванням щодо даного договору.

2.2. Для визначення фактичного стану виконання покупцем умов договору в процесі перевірки рекомендується залучати такі документи:

2.2.1. Під час перевірки виконання умов договору щодо розрахунків за придбаною об'єкт – платіжні доручення, за якими кошти покупця були перераховані на рахунок органу приватизації, виписки банку тощо.

2.2.2. Під час перевірки виконання умови договору щодо забезпечення у певних обсягах виробництва продукції, товарообороту або надання послуг – форми державних статистичних спостережень:

для промислових підприємств: № 1ПНПП (річна) «Звіт про виробництво промислової продукції», № 1ПЕ (місячна) «Місячний звіт про економічні показники за видами економічної діяльності, що належать до добувної, обробної промисловості, виробництва і розподілення електроенергії, газу, тепла та води», затверджені наказом Держкомстату України від 12.07.07 № 215; № 1ПО (місячна) «Звіт про виробництво і поставку продукції для потреб оборони і безпеки», затверджену наказом Держкомстату від 23.06.08 № 200ДСК; № 1П (термінова) (місячна) «Терміновий звіт про виробництво промислової продукції (робіт, послуг);

для будівельних підприємств: № 1КБ (термінова) «Звіт про виконання будівельних робіт», затверджену наказом Держкомстату України від 27.07.07 № 254;

для підприємств внутрішньої торгівлі та товарних ринків: № 1Т (місячна) «Звіт про товарооборот», № 3Т (квартальна) «Звіт про продаж і запаси товарів у торговій мережі та мережі ресторанного господарства», затверджені наказом Держкомстату України від 27.06.08 № 216; № 1ТОП (місячна) «Звіт про оптовий товарооборот», № 1ТОП (річна та квартальна) «Звіт про продаж і запаси товарів (продукції) в оптовій торгівлі», затверджені наказом Держкомстату України від 27.07.07 № 256;

для підприємств транспорту: № 2Т (річна) «Звіт про роботу автотранспорту», № 51АВТО (місячна) «Звіт про перевезення вантажів та пасажирів автомобільним транспортом», затверджені наказом Держкомстату України від 17.06.08 № 191, додаток до форми № 25В (піврічна) «Звіт про обробку вантажів за номенклатурою у морських (річкових) портах (причалах)», № 51В (квартальна) «Звіт про перевезення вантажів і пасажирів водним транс-

портом», № 51В (місячна) «Звіт про продукцію морського (річкового) флоту, який знаходиться в експлуатації», затверджену наказом Держкомстату України від 10.07.07 № 205, № 51ЦА (місячна) «Звіт про основні показники роботи авіаційного підприємства», затверджену наказом Держкомстату України від 09.07.07 № 202;

для наукових та науково-технічних організацій та підприємств: № 1НАУКА (квартальна) «Звіт про виконання наукових та науково-технічних робіт», затверджену наказом Держкомстату України від 20.07.07 № 234; № 3НАУКА (річна) «Звіт про виконання наукових та науково-технічних робіт», затверджену наказом Держкомстату України від 23.06.08 № 20; № 1НАУКА «Звіт про виконання наукових та науково-технічних робіт», затверджену наказом Держкомстату України від 20.07.07 № 234;

для санаторно-курортних (оздоровчих) закладів, що перебувають на самостійному балансі, а також підприємств та організацій, на балансі яких є санаторно-курортні (оздоровчі) заклади, незалежно від підпорядкованості, форми власності та організаційно-правової форми господарювання надавати форму № 1КУР «Звіт санаторно-курортного (оздоровчого) закладу», затверджену наказом Держкомстату України від 27.10.08 № 410 (надається органу державної статистики за місцезнаходженням один раз на рік).

У разі якщо неможливо визначити обсяги виробництва у натуральному вимірі (при визначенні обсягів послуг, робіт тощо), необхідно використовувати додаток до Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 3 форми № 2 «Звіт про фінансові результати» (код рядка 010), затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.03.99 № 87 (у редакції наказу Міністерства фінансів України від 16.03.05 № 235), і здійснити визначення обсягів виробництва у грошовому вимірі.

2.2.3. Для перевірки стану виконання покупцями взятих на себе інвестиційних зобов'язань (або інших зобов'язань, що мають грошовий вираз) рекомендується використовувати такі документи:

для встановлення фактичних термінів і обсягів внесення грошових коштів та їх цільового використання – платіжні доручення, виписки банків, журнали ордерів, додатки до Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 2 та 4 форми № 1 «Баланс» та № 3 «Звіт про рух грошових коштів», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.03.99 № 87 (у редакції наказу Міністерства фінансів України від 22.11.04 № 731), додаток до Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 3 форма № 2 «Звіт про фінансові результати», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.03.99 № 87 (у редакції наказу Міністерства фінансів України від 16.03.05 № 235), форму державного статистичного спостереження № 1Б (І розділ – річна, місячна; ІІ розділ – річна, квартальна) «Звіт про фінансові результати і дебіторську та кредиторську заборгованість», затверджену наказом Держкомстату України від 04.08.08 № 264. Також цю форму можна використовувати для перевірки умов договору щодо вжиття заходів з недопущення банкрутства підприємства;

для перевірки виконання зобов'язань щодо внесення основних засобів – форму № 1103 (річна) «Звіт про наявність та рух основних засобів, амортизацію (знос)», затверджену наказом Держкомстату України від 04.09.08 № 311 (у редакції наказу Держкомстату України від 28.07.03 № 235), форми первинного обліку № 036 «Інвентарна картка обліку основних засобів», № 038 «Картка обліку руху основних засобів» та № 031 «Акт приймання-передавання (внутрішнього переміщення) основних засобів», затверджені наказом Міністерства статистики України від 29.12.95 № 352. Використовуються також накази і розпорядження по підприємству про прийняття на облік основних засобів виробництва, акти виконаних робіт (підрядних робіт), рахунків фактури, наклади, видаткові накладні та інші документи, що підтверджують прийняття на облік основних засобів виробництва. Як допоміжний документ рекомендується використовувати Методичні рекомендації з бухгалтерського обліку основних засобів, затверджені наказом Міністерства фінансів України від 30.09.03 № 561;

для перевірки виконання зобов'язань щодо будівництва і реконструкції – матеріали бухгалтерського обліку, що ведеться згідно з Інструкцією з бухгалтерського обліку балансової вартості груп основних фондів, затвердженою наказом Міністерства фінансів України від 27.04.2000 № 92. Керуючись Порядком прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів, затвердженим по-

становою Кабінету Міністрів України від 08.10.08 № 923, може бути використана виконавча документація (згідно з переліком, за твердженнями наказами Міністерства регіонального розвитку та будівництва України від 10.12.08 № 575 та від 24.12.08 № 637);

для перевірки виконання зобов'язань щодо здійснення програми технічної реконструкції, впровадження прогресивних технологій – відповідно затверджений цільовий план підприємства, звіти підприємства про його виконання, акти впровадження у виробництво прогресивних технологій, акти робочих комісій про прийняття в експлуатацію реконструйованих об'єктів тощо;

для перевірки виконання зобов'язань щодо внесення нематеріальних активів – форму № ВНА-1 (додаток до наказу Міністерства фінансів України від 11.02.98 № 30).

2.2.4. Для перевірки виконання зобов'язань щодо збереження, збільшення кількості робочих місць або створення нових, а також щодо збереження (збільшення) кількості працюючих рекомендується використовувати накази підприємств з питань кадрового забезпечення і використання робочої сили, а також щодо затвердження штатного розпису, матеріали атестацій робочих місць.

Щодо підприємства (організації), яке не є стороною договору, але акції якого є об'єктом купівлі/продажу за даним договором, покупець надає інформацію (довідку) щодо виконання таких умов, оформлену належним чином і завірену керівником даного підприємства (організації).

Щодо виконання таких умов покупцями – фізичними особами (суб'єктами підприємницької діяльності) використовувати трудові договори, укладені між покупцями – фізичними особами (підприємцями) та працівниками і зареєстровані в державній службі зайнятості відповідно до статті 24 Кодексу законів про працю.

Можна використовувати форми державних статистичних спостережень: № 1-ПВ (місячна), затверджену наказом Держкомстату України (17.07.07 № 223 зі змінами від 26.11.08 № 476), та № 1-ПВ (квартальна), затверджену наказом Держкомстату України від 17.07.07 № 223 «Звіт з праці», № 6-ПВ «Звіт про кількість працівників, їхній якісний склад та професійне навчання», затверджену наказом Держкомстату України від 17.07.07 № 223, № 3-ПН (за наявності вакансій) «Звіт про наявність вакансій», затверджену наказом Мінпраці України від 19.12.05 № 420 (за погодженням з Держкомстатом України).

2.2.5. Під час перевірки виконання умов договору щодо створення безпечних та нешкідливих умов праці робітників підприємства рекомендується враховувати відповідні положення колективного договору, укладеного між адміністрацією підприємства та органом, уповноваженим трудовим колективом (або індивідуальних договорів між працівниками та адміністрацією підприємства), та використовувати матеріали атестацій робочих місць. Додатково необхідно переглянути акт останньої перевірки та відповідні приписи Державного департаменту нагляду за додержанням законодавства про працю.

Під час перевірки зазначених умов договорів купівлі/продажу з метою попередження виробничого травматизму та професійних захворювань треба використовувати план заходів щодо охорони праці та інші документи підприємства, що підтверджують його виконання.

Можна використовувати форми державних статистичних спостережень: № 1-УБ (річна), затверджену наказом Держнагляддохоронпраці України від 31.03.94 № 27 (погоджено Мінстатом України) «Звіт про стан умов та безпеки праці»; № 1-ПВ (умов праці) (один раз у два роки), затверджену наказом Держкомстату України від 17.07.07 № 223 «Звіт про стан умов праці, пільги та компенсації за роботу із шкідливими умовами праці»; № 7-ТНВ (річна), затверджену наказом Держкомстату України від 27.07.07 № 266 «Звіт про травматизм на виробництві».

Також потрібно використовувати: Акт про нещасний випадок на виробництві (форма Н-1) та Акт спеціального розслідування нещасного випадку (форма Н-5) (у разі, якщо нещасний випадок – смертельний) згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 25.08.04 № 1112 (у редакції від 20.04.07 № 648) «Про питання розслідування та ведення обліку нещасних випадків, професійних захворювань і аварій на виробництві». Можна використовувати накази або інші документи підприємства про заходи з поліпшення стану умов праці та їх виконання.

Також під час перевірки договору використовуються поло-

ження колективного договору щодо охорони праці, скорочення чисельності шкідливих виробництв, професій та працівників, зайнятих на них, матеріали про виконання цих положень.

Необхідно використовувати такі документи підприємства: затверджений відповідним керівником (органом підприємства) згідно з розподілом обов'язків план заходів щодо забезпечення охорони праці, а також звіти підприємства про його виконання; дані підприємства про динаміку травматизму (за ступенем важкості), захворювань.

2.2.6. Під час перевірки виконання умов договору щодо забезпечення витрат підприємства на охорону праці у визначеному розмірі використовуються:

документи, що містять встановлений норматив таких витрат та їх склад – Закон України «Про охорону праці», накази підприємству, Галузеву угоду профспілок з відповідним державним органом, колективний договір, відповідні документи підрозділу охорони праці;

документи, що містять звітні дані про фактичні розміри та склад витрат на зазначену мету – протокол конференції (загальних зборів) трудового колективу щодо виконання вимог колективного договору (протоколи спільних засідань адміністрації та профкому підприємства), відповідні документи підрозділу охорони праці;

додаток до Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 3 форма № 2 «Звіт про фінансові результати», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.03.99 № 87 (у редакції наказу Міністерства фінансів України від 16.03.05 № 235), належно оформлені довідки підприємства про розрахунок цих витрат та про їх цільове використання.

Довідку з виконання зазначеної умови договору, підготовлену підприємством, рекомендується погодити з профспілковим комітетом підприємства.

2.2.7. Під час перевірки виконання умов договору щодо забезпечення екологічної безпеки (збереження навколишнього середовища) потрібно ознайомитися із заходами, які зобов'язався здійснити покупець. Необхідно перевірити наявність дозвільних документів на викиди до атмосферного повітря, на утворення твердих відходів, спеціального водокористування. Ознайомитися зі складом заходів з охорони навколишнього природного середовища та станом їх виконання. Склад цих заходів може бути передбачено окремим документом або зазначено безпосередньо в договорі або в концепції розвитку підприємства.

Використовується форма «Розрахунок збору за забруднення навколишнього природного середовища», передбачена додатком 2 до Інструкції про порядок обчислення та сплати збору за забруднення навколишнього середовища, затвердженої наказом Міннекоресурсів України та Державною податковою адміністрацією України від 28.02.01 № 75/76. У разі потреби можна використати форми державних статистичних спостережень: № 2-ТП (повітря) (річна) «Звіт про охорону атмосферного повітря», № 2-ТП (повітря) (квартальна) «Звіт про охорону атмосферного повітря», затверджені наказом Держкомстату України від 03.06.08 № 172, № 2-ТП (водгосп) (квартальна) «Звіт про використання води», затверджену наказом Держкомстату України від 30.09.97 № 230; № 1 «Небезпечні відходи (річна) «Звіт про утворення, оброблення та утилізацію відходів I – III класів небезпеки», затверджену наказом Держкомстату України від 03.06.08 № 172; «Податковий розрахунок збору за забруднення навколишнього природного середовища» (наростаючим підсумком – I квартал, півріччя, 9 місяців, рік), затверджену наказом Державної податкової адміністрації України від 17.03.05 № 111 (у редакції наказу Державної податкової адміністрації України від 03.04.08 № 206) та узгоджену комітетом Верховної Ради України з питань податкової та митної політики 01.04.08; № 1 «Екологічні витрати (річна) «Звіт про витрати на охорону навколишнього природного середовища та екологічні платіжі», затверджену наказом Держкомстату України від 03.06.08 № 172.

Також необхідно вивчити і врахувати висновки актів перевірок дотримання вимог природоохоронного законодавства (проводять перевірки органи екологічної інспекції по регіонах підвідомчих Міністерству охорони навколишнього природного середовища України).

2.2.8. Для перевірки виконання умов договору щодо утримання та збереження об'єктів соціальної сфери, рекомендується використовувати дані інвентаризаційних описів цих об'єктів, дані



форми № 5 (річна) «Примітки до річної фінансової звітності» (розділ 5, рядок 480), затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 29.11.2000 № 302 (у редакції наказу Міністерства фінансів України від 28.10.03 № 602 «Довідкова інформація по окремих показниках фінансово-господарської діяльності підприємства» (додаток № 3), листа розшифровки по субрахунку 94.9 «Витрати на утримання об'єктів соціально-побутової та житлової сфери» і журналу «ордера № 5. Також можна використовувати переліки об'єктів соціально-побутового призначення, де буде відображено, які витрати понесені на їх утримання, та довідки, надані профспілкою підприємства щодо проведеної культурно-спортивної та оздоровчої роботи для працівників підприємства згідно з колективним договором.

Залежно від конкретного складу зобов'язань покупця за договором можуть бути використані форми державних статистичних спостережень: № 1 «Житлофонд (річна) «Житловий фонд», затверджена наказом Держкомстату України від 24.06.08 № 211, № 1 «ЖКГ (зима) «Про підготовку об'єктів комунального господарства та житлового фонду до роботи в зимових умовах», затверджена наказом Держкомстату України від 24.06.08 № 213.

У разі передання житлового фонду та фонду соціально-побутового призначення в комунальну власність місцевої громади використовуються відповідні рішення органів місцевого самоврядування, акти інвентаризації та приймання-передавання таких об'єктів.

2.2.9. Під час перевірки виконання умов договору щодо збереження видів економічної діяльності підприємства, які існують на дату продажу пакета акцій або майна підприємства за договором купівлі-продажу (або на іншу, визначену договором дату), протягом визначеного терміну рекомендується використовувати витяг зі статуту підприємства, свідоцтво про державну реєстрацію суб'єкта підприємницької діяльності, пояснювальну записку до річного бухгалтерського звіту та статистичні звіти підприємства по формі № 1 П (розділ «Виробництво окремих видів промислової продукції»), довідку про включення до Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ), затверджену наказом Держкомстату України від 12.06.07 № 164; для фізичних осіб (суб'єктів підприємницької діяльності) – довідку (патент), ліцензію на здійснення такого виду діяльності або свідоцтво про сплату єдиного податку.

2.2.10. Під час перевірки виконання умов договору щодо будови об'єкта незавершеного будівництва (та окремих його етапів, відображених у договорі) необхідно керуватися положеннями: Земельного кодексу України; законів України «Про архітектурну діяльність», «Про планування і забудову територій», «Про місцеве самоврядування».

Слід використовувати документи, видані органом місцевого самоврядування чи відповідним органом виконавчої влади про: вибір місця розташування земельної ділянки (землевідведення) (ст.151 Земельного кодексу України);

погодження проекту відведення земельної ділянки (п.6 ст.123 Земельного кодексу України);

надання земельної ділянки у користування (ст.123 Земельного кодексу України);

містобудівні умови і обмеження забудови земельних ділянок (пп. 9) п. а) частини 1 ст. 31 Закону України «Про місцеве самоврядування»; абзаци другий та четвертий ст. 24 Закону України «Про планування і забудову територій»;

дозвіл на виконання підготовчих робіт (абзаци перший – десятий ст. 28 Закону України «Про планування і забудову територій»);

розроблення та погодження проектної документації на будівництво (проекту) (Закон України «Про архітектурну діяльність»);

дозвіл на виконання будівельних робіт (абзаци перший – сімнадцятий ст. 29 Закону України «Про планування і забудову територій»);

прийняття в експлуатацію завершених будівництвом об'єктів у порядку, встановленому законодавством (пп. 1) п. б) частини 1 ст. 31 Закону України «Про місцеве самоврядування»; ст. 30-1 Закону України «Про планування і забудову територій».

2.2.11. Під час перевірки виконання умов договору щодо утримання об'єкта в належному санітарно-технічному стані рекомендується використовувати дані документів (за належністю), зазначених у пункті 2.2.8 цього Порядку, а також наявні акти перевірок санітарно-епідеміологічних органів.

2.2.12. Під час перевірки виконання умов договору купівлі-

продажу пакета акцій акціонерного товариства (далі – товариство) щодо забезпечення дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції використовуються дозвіл Антимонопольного комітету України (адміністративної колегії Антимонопольного комітету України) на придбання пакета акцій (у разі, якщо це передбачено умовами договору), документи перевірок дотримання антимонопольного законодавства, довідка покупця або підприємства про стан застосування Антимонопольним комітетом України чи адміністративною колегією Антимонопольного комітету України до підприємства штрафних санкцій за порушення законодавства про економічну конкуренцію.

Необхідним є документ, що підтверджує право власності покупця на придбаний пакет акцій на момент перевірки. У разі якщо перевіряючим буде встановлено факт відчуження пакета акцій без погодження цього відчуження (у період дії договору) органом приватизації, перевіряючий попереджає власника (покупця) про необхідність такого погодження згідно із Законом України «Про приватизацію державного майна» у порядку, встановленому Фондом, та правові наслідки відсутності такого погодження.

2.2.13. У разі якщо договором передбачено укладання угоди між покупцем та підприємством, метою якої є їх спільна діяльність щодо виконання умов договору, перевіряючий повинен ознайомитися з угодою та перевірити відповідність її положень вимогам законодавства та умовам договору.

Якщо угода не відповідає умовам договору та (або) вимогам законодавства, перевіряючий усно доводить свій висновок про це до відома представників покупця та підприємства і в подальшому продовжує перевірку стану виконання умов договору без врахування цієї угоди.

Якщо угода відповідає вимогам зазначених документів і її положення деталізують відповідні положення договору, то в процесі контролю виконання умов договору враховується стан виконання відповідних положень угоди (за наявності достатньої інформації про стан виконання положень угоди і підтверджувальних документів від сторін угоди (підтверджувальними документами виконання умов угоди можуть бути відповідні документи, зазначені в цьому Порядку).

2.2.14. Під час перевірки стану виконання умов договору щодо працевлаштування осіб з обмеженими фізичними можливостями та створення необхідних умов праці для них необхідно ознайомитися з вимогами Закону України «Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні» від 21.03.91 № 875-XII.

Документи, що підтверджують виконання цієї умови: звіт про зайнятість і працевлаштування інвалідів № 10-П (річна), затверджена наказом Міністерства праці України від 10.02.07 № 42, накази підприємства про працевлаштування і звільнення таких осіб.

2.2.15. Під час перевірки виконання умов договору щодо забезпечення витрат підприємства на поліпшення соціально-побутових умов працюючих у визначеному розмірі слід врахувати вимоги: законів України «Про соціальні послуги» та «Про державні соціальні стандарти та соціальні гарантії».

Доцільно вивчити Рекомендацію 102 щодо побутового обслуговування працівників, затверджену Міжнародною організацією праці 24.06.56.

Потрібно також використовувати:

документи, що містять встановлений норматив таких витрат та їх склад, накази по підприємству, Галузеву угоду профспілок з відповідним державним органом, колективний договір, інші відповідні документи підприємства;

документи, що містять звітні дані про фактичний розмір та склад витрат на зазначену мету – протокол конференції (загальних зборів) трудового колективу щодо виконання вимог колективного договору (протоколи спільних засідань адміністрації та профкому підприємства), інші відповідні документи підприємства;

додаток до Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 3 форма № 2 «Звіт про фінансові результати», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.03.99 № 87 (у редакції наказу Міністерства фінансів України від 16.03.05 № 235), додаток до Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 2 форма № 1 «Баланс», належно оформлені довідки підприємства про розрахунок цих витрат та про їх цільове використання.

Довідку з виконання зазначеної умови договору, підготовлену підприємством, рекомендується погодити з профспілковим комітетом підприємства.

2.2.16. Під час перевірки виконання умов договору щодо за-

безпечення певних показників діяльності підприємства, зокрема доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) протягом визначеного договором терміну від дати переходу права власності на пакет акцій щороку у визначених договорами обсягах та чистого прибутку підприємства (або його прибуткової діяльності) протягом визначеного договором терміну від дати переходу права власності на пакет акцій щороку у визначених договорами обсягах необхідно використовувати додаток до Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 3 форми № 2 «Звіт про фінансові результати», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.03.99 № 87 (у редакції наказу Міністерства фінансів України від 16.03.05 № 235).

2.2.17. У разі наявності в договорі зобов'язань покупця щодо забезпечення погашення заборгованості із заробітної плати та соціальних виплат підприємства протягом певного періоду у визначених обсягах під час перевірки використовуються платіжні доручення про перерахування покупцем коштів на виконання зазначених зобов'язань, виписки банків, журнали ордеру.

2.2.18. Для перевірки виконання умов щодо недопущення появи (утворення) простроченої або накопичення нової заборгованості підприємства перед працівниками із заробітної плати використовуються додаток до Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 2 форма № 1 «Баланс».

2.2.19. Під час перевірки виконання умов договору щодо забезпечення матеріального стимулювання працівників залежно від результатів господарської діяльності підприємства потрібно використовувати такі документи:

чинне на підприємстві Положення про систему матеріального стимулювання працівників залежно від результатів господарської діяльності підприємства;

накази підприємства за період, що перевіряється, з питання матеріального стимулювання працівників.

2.2.20. У разі наявності в договорі умови щодо забезпечення укладення колективного договору та виконання його положень необхідно використовувати:

протокол конференції (загальних зборів) трудового колективу, на якій фактично було затверджено колективний договір і документи щодо внесення змін до нього;

протоколи спільних нарад адміністрації підприємства та профкому з питань колективного договору;

протоколи конференції (загальних зборів) трудового колективу з питань стану виконання колективного договору;

довідки з підприємства про виконання визначених колективним договором умов за підписом керівника підприємства, голови профкому, головного бухгалтера (за необхідності).

2.2.21. У разі наявності в договорі обмеження, яке визначає можливість відчуження майна підприємства певного розміру лише за згодою органу приватизації, під час перевірки слід керуватися відповідними нормативними документами Фонду з цього питання.

2.2.22. Якщо договором передбачено забезпечення виконання покупцем певних заходів у межах його корпоративних прав, перевірку рекомендується здійснювати в такій послідовності. Керуючись цим Порядком, перевірити загальне виконання зазначених заходів. У разі виявлення їх невиконання подальші дії здійснювати з урахуванням того, що реальні можливості покупця реалізувати зазначені заходи необхідно вважати пропорційними його реальним корпоративним правам, які визначаються відсотковою часткою загальної кількості акцій, що належать покупцю у статутному фонді товариства. Тому потрібно:

2.2.22.1. З'ясувати реальну частку акцій у статутному фонді товариства, що перебуває у власності покупця, незалежно від способу і терміну придбання покупцем акцій понад придбані за даним договором. Для цього використовується виписка з реєстру акціонерів товариства.

Якщо договором передбачено виконання покупцем певних заходів у межах його корпоративних прав, перевірка здійснюється з урахуванням реального загального обсягу корпоративних прав покупця (тобто з урахуванням корпоративних прав, що відносяться до акцій, придбаних понад набуті за даним договором).

У разі зобов'язань покупця щодо виконання ним заходів, передбачених договором у межах його корпоративних прав, які відносяться до розміру пакета акцій, набутому саме за даним договором, перевірка здійснюється без урахування корпоративних

прав покупця, які відповідають кількості акцій, придбаних покупцем понад набуті за даним договором.

2.2.22.2. Перевірити наявність звернення покупця до органу управління товариства з вимогою щодо розгляду на його засіданні питання, пов'язаного з виконанням зазначеного заходу.

У разі відсутності документів, що підтверджують дії покупця, спрямовані на забезпечення розгляду на засіданні органу управління товариства зазначеного питання, в акті перевірки в частині фактичного стану виконання зобов'язання покупця робиться висновок про його невиконання.

У разі наявності документів, що підтверджують дії покупця, спрямовані на забезпечення розгляду на засіданні органу управління товариства зазначеного питання, якщо у протоколі засідання органу управління товариства зафіксовано факт голосування покупцем за забезпечення виконання заходу, передбаченого договором, перевіряючий фіксує висновок про те, що взяте зобов'язання покупцем виконано (якщо кінцевий термін виконання зобов'язання, передбачений договором, настав) або виконане (якщо кінцевий термін виконання зобов'язання ще не настав); якщо у протоколі засідання органу управління товариства зафіксовано факт голосування покупцем проти забезпечення виконання заходу, передбаченого договором, термін виконання якого закінчився, перевіряючий робить висновок про те, що взяте зобов'язання покупцем не виконано, а якщо термін виконання зобов'язання не закінчився, орган приватизації надсилає покупцю лист-попередження про ініціювання ним застосування відповідних санкцій у разі невиконання (неналежного виконання) зобов'язання аж до розірвання договору і повернення об'єкта в державну власність та пропонує анулювати результати голосування.

3. Оформлення результатів перевірки

3.1. Результати перевірок оформлюються актами перевірок, форми яких затверджено наказом Фонду від 15.08.97 № 885 «Про затвердження типових актів перевірки виконання умов договорів купівлі/продажу» (зареєстрований у Міністерстві юстиції України 12.09.97 за № 394/2198), з урахуванням вимог інструктивного листа Фонду від 21.10.97 № 10*23/10008 та наказу Фонду від 09.08.02 № 1432 «Про затвердження форм актів поточної та підсумкової перевірок виконання умов договорів купівлі/продажу об'єктів незавершеного будівництва» (зареєстрований у Міністерстві юстиції України 18.09.02 за № 767/7055).

3.2. У разі неявки покупця для участі в перевірці, відмови його та/або представника підприємства від підписання акта перевірки представник органу приватизації, що проводить перевірку, може здійснити оформлення акта перевірки за підписом (підписами) представників інших органів (за погодженням з ними): органу місцевого самоврядування, бюро технічної інвентаризації тощо. Можливим у такому випадку є також оформлення акта перевірки комісією, створеною органом приватизації.

3.3. До акта перевірки як документи, що підтверджують висновки, зазначені в ньому, додаються належним чином оформлені документи (копії), які використовувалися під час перевірки. Конкретний склад цих документів визначається перевіряючим, який несе відповідальність за їх достатність та достовірність для підтвердження зафіксованих в акті перевірки висновків.

У кінці розділу «Висновки» акта перевірки наводиться загальна кількість аркушів додатків до нього та кількість їх примірників.

3.4. У разі незгоди покупця або підприємства з висновками, зробленими перевіряючим у результаті перевірки і відображеними в акті перевірки, їх оскарження здійснюється згідно з Порядком оскарження результатів перевірки виконання умов договору купівлі/продажу об'єкта приватизації у державному органі приватизації, затвердженим наказом Фонду від 07.04.05 № 878, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 26.04.05 за № 436/10716.

4. Застосування санкцій за невиконання умов договорів

4.1. У разі виявлення в результаті перевірки факту порушення умови (умов) договору, органом приватизації застосовуються до покупця санкції, передбачені чинним законодавством та/або умовами договору.

У разі якщо за результатами перевірки орган приватизації приймає рішення про необхідність застосування до покупця санкцій у вигляді накладання штрафу, пені, ним здійснюється розрахунок відповідних сум і направляється претензія з метою без-

посереднього врегулювання спору з покупцем щодо сплати штрафу та пені. У разі невизнання покупцем претензії, органом приватизації направляється позов до суду щодо стягнення з покупця штрафу, пені.

У разі добровільної сплати покупцем штрафу, пені у визначеному органом приватизації розмірі, орган приватизації має право відкликати позов.

У разі коли за результатами контролю за виконанням покупцем умов договору орган приватизації приймає рішення про необхідність розірвання договору і за відсутності при цьому пропозиції або згоди покупця на його розірвання, орган приватизації порушує питання про розірвання договору та повернення об'єкта приватизації у державну власність у судовому порядку.

4.2. У разі невиконання умов договору у зв'язку з банкрутством покупця орган приватизації повинен:

надіслати відповідному органу або уповноваженій особі (комітету кредиторів, до суду, арбітражному керуючому – залежно від етапу, на якому перебуває справа про банкрутство), що провадить справу про банкрутство, лист про те, що об'єкт приватизації, придбаний покупцем за договором, у зв'язку з невиконанням останнім своїх зобов'язань перед державою пропонується не включати до ліквідаційної маси (або вилучити з неї) і згідно з вимогами законодавства він має бути поверненим у державну власність, про що органом приватизації направляється позов до суду;

здійснити у встановленому порядку роботу щодо розірвання у судовому порядку договору і повернення об'єкта приватизації у державну власність.

4.3. У разі невиконання умов договору у зв'язку з банкрутством (ліквідацією) підприємства орган приватизації повинен порушити в судовому порядку питання про відшкодування покупцем державі вартості об'єкта приватизації.

5. Зняття договору з контролю органу приватизації

5.1. Зняття з контролю кожного конкретного договору здійснюється у разі:

повного виконання його умов (незалежно від термінів їх виконання, визначених договором), що підтверджено актом підсумкової перевірки;

отримання рішення суду про розірвання договору (або визнання його недійсним) та повернення об'єкта в державну власність (після виконання рішення суду);

отримання рішення суду про те, що зобов'язання покупця, визначені договором, слід вважати виконаними.

5.2. В окремих випадках (за договорами купівлі-продажу об'єктів комунальної власності, відчуження яких здійснювалося органами приватизації на підставі повноважень, наданих ним органами місцевого самоврядування, і які за рішеннями цих органів були передані органам приватизації для здійснення контролю за виконанням умов цих договорів; у випадку смерті фізичної особи – покупця об'єкта приватизації і відсутності при цьому спадкоємця, підтвердженої відповідним документом: листом Міністерства юстиції України на запит органу приватизації або іншим; вичерпання всіх можливостей, передбачених законодавством, до розірвання договору і повернення об'єкта приватизації у державну власність за умови наявності при цьому відповідних судових рішень) зняття договору з контролю може бути здійснено за висновком комісії, створеної органом приватизації. Висновок комісії має бути затверджений органом приватизації.

6. Заклучні положення

6.1. Подання регіональними відділеннями Фонду та Фондом майна Автономної Республіки Крим інформації до Фонду про результати контролю за виконанням умов договорів здійснюється не пізніше 1 числа першого за звітним кварталом місяця.

6.2. У разі недопущення представника органу приватизації до перевірки (шляхом недопущення на підприємство, ненадання йому необхідних документів або іншим чином) потрібно:

6.2.1. З найближчого поштового відділення направити телеграму керівнику підприємства та/або його власнику з текстом: «У зв'язку з недопущенням до перевірки (або ненаданням документів, або з іншої причини) буде складено акт про недопущення до перевірки». Взяти квитанцію про відправку.

6.2.2. Скласти акт про недопущення до перевірки (додаток до цього Порядку).

6.2.3. Акт разом з квитанцією передати до юридичної служби органу приватизації для вжиття нею заходів згідно із законодавством.

Заступник Голови Фонду О. ПОТІМКОВ

Додаток

АКТ

про недопущення до перевірки та (або) ненадання документів

Мною, _____
(прізвище, ім'я та по батькові, посада)
складено акт про те, що _____
(прізвище, ім'я та по батькові керівника,
назва підприємства)
мене не допущено до проведення перевірки виконання умов договору купівлі-продажу _____
(реквізити договору)
яка мала бути здійснена на підприємстві у період _____
(період)

відповідно до _____
(наказ Фонду або інший документ, згідно з яким
мала бути здійснена перевірка)
Про перевірку керівництвом підприємства було повідомлено _____
(реквізити документа, яким було здійснено повідомлення)
Цей акт є підставою для застосування санкцій, передбачених абзацом п'ятим частини п'ятої статті 29 Закону України «Про приватизацію державного майна».
Підпис _____ Дата _____

Державна служба



ЗАКОН УКРАЇНИ

Про внесення зміни до статті 7 Закону України «Про приватизацію державного майна» щодо врегулювання порядку звільнення Голови Фонду державного майна України

Верховна Рада України ПОСТАНОВЛЯЄ:

1. Абзац третій частини другої статті 7 Закону України «Про приватизацію державного майна» (Відомості Верхов-

ної Ради України, 1997 р., № 17, ст. 122) виключити.

2. Цей Закон набирає чинності з дня його опублікування*.

Президент України **В. ЮЩЕНКО**

* Опубліковано в газеті «Голос України» від 13 червня 2009 р. № 108.
– Прим. ред.

м. Київ
20 травня 2009 року
№ 1361-VI