

<b>ХРОНІКА</b>	
На засіданні колегії ФДМУ .....	<b>2</b>
<b>ФОНД ЗВІТУЄ</b>	
Інформація про хід приватизації державного майна в Україні за 2007 р. ....	<b>4</b>
Результати контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації, здійсненого державними органами приватизації в IV кварталі 2007 року .....	<b>6</b>
<b>СТАТИСТИЧНА ЗВІТНІСТЬ</b>	
Інформація щодо реформування відносин власності в Україні за 2007 рік .....	<b>15</b>
<b>РЕГІОНАЛЬНІ РЕАЛІЇ ПРИВАТИЗАЦІЇ</b>	
Олександр МОЛЧАНОВ, Олена МИХАЙЛЕНКО. Темпи приватизації на Дніпропетровщині .....	<b>18</b>
<b>ЗВІТУЮТЬ РЕГІОНИ</b>	
Контроль за виконанням умов договорів купівлі-продажу (досвід Харківщини) .....	<b>22</b>
<b>ГОСТРЕ ПИТАННЯ</b>	
Валентина РОСОВСЬКА. Проблемні питання приватизації об'єктів разом із земельними ділянками у Сумській області .....	<b>26</b>
<b>УРОКИ ПРАВА</b>	
Олександр АНУФРІЄВ. Деякі аспекти застосування суб'єктами господарської діяльності інституту комерційної таємниці .....	<b>29</b>
<b>ПІСЛЯ ПРИВАТИЗАЦІЇ</b>	
<b>Сумська область</b>	
Три історії успіху (про успішні приватизаційні проекти) .....	<b>32</b>
<b>СОЦІАЛЬНИЙ ПОРТРЕТ КЕРІВНИКА</b>	
Сучасна жінка-керівник (нарис про заступника начальника РВ ФДМУ по Миколаївській області Л. Очкурову) .....	<b>37</b>
<b>ВИВЧАЄМО ПОПИТ НА ОБ'ЄКТИ ПРИВАТИЗАЦІЇ</b>	
<b>Чернігівська область</b>	
Об'єкт незавершеного будівництва – хлібозавод .....	<b>41</b>
Об'єкт незавершеного будівництва – ветеринарна станція з лабораторією .....	<b>42</b>
<b>Івано-Франківська область</b>	
Земельна ділянка разом із не завершеним будівництвом перепрофілюванням лікувально-оздоровчого центру на ендокринологічний санаторій .....	<b>43</b>
<b>ІНФОРМАЦІЯ ДЛЯ БІЗНЕСУ</b>	
Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) в другому півріччі 2007 року угоду з Фондом державного майна України про виконання послуг під час приватизації об'єктів .....	<b>45</b>
Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) в січні 2008 року договір з Фондом державного майна України про організацію продажу майна, що перебуває в державній власності .....	<b>46</b>
<b>НОРМАТИВНА БАЗА</b>	
Указ Президента України від 06.03.08 № 200/2008 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15 лютого 2008 року «Про забезпечення національних інтересів і національної безпеки у сфері приватизації та концептуальні засади їх реалізації» .....	<b>47</b>
Рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15.02.08 «Про забезпечення національних інтересів і національної безпеки у сфері приватизації та концептуальні засади їх реалізації» .....	<b>47</b>
Концептуальні засади забезпечення реалізації національних інтересів у сфері приватизації .....	<b>50</b>
Постанова Кабінету Міністрів України від 23.01.08 № 21 «Про внесення змін до Порядку відчуження об'єктів державної власності» .....	<b>53</b>
Розпорядження Кабінету Міністрів України від 06.02.08 № 248-р «Про затвердження переліку господарських товариств, державні пакети акцій (частки) яких підлягають продажу у 2008 році разом із земельними ділянками, на яких вони розташовані» .....	<b>53</b>
Наказ ФДМУ від 29.01.08 № 121 «Щодо Основних критеріїв оцінки виконання державними службовцями функцій з управління корпоративними правами держави» .....	<b>54</b>
Указ Президента України від 04.02.08 № 90/2008 «Про робочу групу з розроблення концепції вдосконалення законодавства з питань приватизації» .....	<b>58</b>
Склад робочої групи з розроблення концепції вдосконалення законодавства з питань приватизації .....	<b>59</b>
Наказ ФДМУ від 11.12.07 № 1932 «Про внесення змін до Переліку документів, які подаються орендарем орендодавцеві для укладення договору оренди майна, що належить до державної власності» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 19 лютого 2008 р. за № 133/14824) .....	<b>60</b>
<b>НА ДОПОМОГУ МЕНЕДЖЕРУ</b> .....	
<b>61</b>	

## На засіданні колегії ФДМУ

Перше у цьому році засідання колегії ФДМУ, яке відбулося 28.02.08 за головування керівника ФДМУ В. П. СЕМЕНЮК-САМСОНЕНКО, присвятили підсумкам 2007 року. На засіданні були присутні народний депутат України перший заступник голови Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації О. М. БОНДАР, члени колегії, начальники регіональних відділень та керівники структурних підрозділів ФДМУ.

До порядку денного були включені такі питання.

1. Про підсумки діяльності ФДМУ та його регіональних відділень у сфері приватизації та основні завдання на 2008 рік (доповідач – Т. В. ЯНИЦЬКА, директор Департаменту законодавчо-аналітичного забезпечення реформування власності).

2. Про результати контрольно-ревізійної роботи ФДМУ в 2007 році (доповідач – О. М. СЕМЕНЧЕНКО, директор Департаменту контрольно-ревізійної роботи та економічної розвідки).

3. Про результати контролю за своєчасним виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації, здійсненого державними органами приватизації протягом 2007 року (доповідач – В. М. КУЛЬБАЧНИЙ, директор Департаменту постприватизаційного супроводження).

4. Про виконавську дисципліну у структурних підрозділах ФДМУ в 2007 році (доповідач – О. О. РУДЕНКО, заступник директора Департаменту організаційного забезпечення роботи Голови ФДМУ).

Доповідач з першого питання – директор Департаменту законодавчо-аналітичного забезпечення реформування власності Т. В. ЯНИЦЬКА повідомила, що за звітний період від приватизації державного майна до Державного бюджету України перераховано 2,46 млрд грн.; завдання з надходження коштів від оренди державного майна виконано на 162 %, дивідендів – на 105 %.

Далі доповідач зазначила, що ефективність реалізації державної політики у сфері приватизації та подальший розвиток процесу реформування відносин власності передбачають насамперед наявність відповідної законодавчо-нормативної бази. До цього часу не визначено статус ФДМУ, оскільки не прийнято Закон України «Про Фонд державного майна України», а сам орган приватизації змушений працювати за досі чинною Державною програмою приватизації на 2000 – 2002 роки.

З метою вирішення проблем, усунення недоліків в процесах приватизації, подальшого розвитку процесу реформування відносин власності, удосконалення законодавства з питань приватизації, управління та розпо-

рядження державним майном, забезпечення реалізації встановлених завдань на 2008 рік, а також для підвищення ефективності управління державною власністю ФДМУ визначає такі пріоритетні напрями діяльності: забезпечення надходження коштів до Державного бюджету України відповідно до встановлених законом про державний бюджет завдань завдяки застосуванню конкурентних засад під час приватизації державного майна та продажу об'єктів приватизації; створення привабливого інвестиційного клімату в державі, підвищення прозорості та відкритості приватизації; подальше удосконалення процесу перевірки та контролю за виконанням покупцями інвестиційних зобов'язань; створення надійної системи протидії відчуженню державного майна та корпоративних прав поза процесами приватизації, боротьба з корупцією.

Результати перевірки діяльності деяких регіональних відділень ФДМУ, як повідомив доповідач з другого питання – директор Департаменту контрольно-ревізійної роботи та економічної розвідки О. М. СЕМЕНЧЕНКО, свідчать, що фактів нецільового використання бюджетних коштів не встановлено, а виявлені окремі недоліки не мали системного характеру і здебільшого були усунуті в ході перевірок. Розроблено плани заходів щодо поліпшення роботи кожного перевіреного регіонального відділення. Також доповідач докладно зупинився на результатах перевірок, здійснених ФДМУ на виконання доручень Уряду, керівництва ФДМУ, звернень прокуратури та правоохоронних органів (загалом за звітний період було опрацьовано 1 811 звернень, листів та доручень), а також результатах роботи щодо забезпечення проведення загальних зборів, участі в спостережних радах та ревізійних комісіях акціонерних товариств.

ФДМУ здійснює постійний моніторинг стану виконання умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації: у 2007 році, за словами доповідача з третього питання – в. о. директора Департаменту постприватизаційного супроводження В. М. КУЛЬБАЧНОГО, на контролі державних органів приватизації перебувало 3 463 таких договори. Фактично протягом звітного періоду було здійснено 4 041 перевірку. Результати перевірок свідчать про стійку тенденцію до зменшення кількості порушень. Цьому посприяла принципова позиція ФДМУ, відкритість роботи органів приватизації, зокрема тісна співпраця з громадськими, профспілковими організаціями та правоохоронними органами.

Доповідач із четвертого питання – заступник директора Департаменту організаційного забезпечення роботи Голови Фонду О. О. РУДЕНКО повідомила, що протягом 2007 року із 10 663 доручень вищих органів влади ФДМУ лише 0,2 % виконано з порушенням термінів, решта – виконані вчасно та якісно. Тому в подальшому ФДМУ вживатиме заходів, спрямованих на зміцнення виконавської дисципліни, виконання доручень вищих органів влади та внутрішніх розпорядчих документів.

*Докладно про засідання колегії – в газеті «Відомості приватизації» № 8 (499) від 5 березня ц. р.*

## Інформація про хід приватизації державного майна в Україні за 2007 р.

За оперативними даними Фонду державного майна України (ФДМУ), протягом 2007 року в Україні роздержавлено 488 об'єктів державної власності. Здебільшого це об'єкти групи А – 372 (76,2 %). Також роздержавлено 49 (10,1 %) об'єктів групи Д, 45 (9,2 %) – групи Ж, 15 (3,1 %) – групи Е та 7 (1,4 %) – групи В.

Основними способами роздержавлення об'єктів були викуп – 239 об'єктів та продаж на аукціонах – 213 об'єктів, що становить відповідно 49,0 та 43,6 % загальної кількості роздержавлених об'єктів. Через оренду викуплено 30 (6,5 %) об'єктів. Способом продажу акцій ВАТ роздержавлено 4 об'єкти, по одному об'єкту викуплено за альтернативним планом приватизації та продано за комерційним конкурсом.

Способом продажу акцій ВАТ роздержавлено 4 об'єкти групи В, викуплено за альтернативним планом приватизації – 2 та продано на аукціоні – один об'єкт.

4 Об'єктів малої приватизації (група А) було викуплено 199 (53,5 %), продано на аукціоні – 144 (38,7 %), викуплено через оренду – 29 (7,8 %).

На аукціонах продано 42 об'єкти групи Д, викуплено – 6, продано за комерційним конкурсом – один об'єкт.

Із 15 об'єктів групи Е викуплено 8, продано на аукціоні – 6 та викуплено за альтернативним планом приватизації – один об'єкт.

Із роздержавлених 45 об'єктів групи Ж викуплено 24, продано на аукціонах –

20 та викуплено через оренду – один об'єкт.

Протягом звітного періоду органи приватизації за угодами з органами місцевого самоврядування змінили форму власності 4 867 об'єктів комунальної власності, з них 4 792 (98,5 %) – об'єкти групи А, 46 – групи Д, 21 – групи Ж та 8 – групи Е.

До більшості об'єктів комунальної власності – 3 594 (73,8 %) – був застосований спосіб викупу. Через оренду викуплено 664 (13,6 %) об'єкти, на аукціонах продано 425 (8,7 %), за комерційним конкурсом – 145 (3,0 %), за некомерційним – 39 (0,9 %) об'єктів.

Протягом звітного періоду ФДМУ було оголошено 64 конкурси з продажу пакетів акцій ВАТ загальною початковою вартістю 3,22 млрд грн., у тому числі ЦА ФДМУ – 35 конкурсів, РВ ФДМУ – 29.

За результатами конкурсів укладено 24 договори купівлі-продажу пакетів акцій ВАТ на загальну суму 1,651 млрд грн. Умовами договорів купівлі-продажу передбачено здійснення інвестицій у розмірі 378,963 млн грн.

Серед проданих пакети акцій таких підприємств: ВАТ «Завод напівпровідників» – за початкової ціни 47,7 млн грн. ціна продажу становила 204,96 млн грн. (перевищення – 4,3 раза); ВАТ «Сумське АТП-15928» – за початкової ціни 684 тис. грн. пакет акцій продано за 3,711 млн грн. (перевищення – 5,4 раза); ВАТ «Київське спеціальне проектно-конструк-



### Структура торгів за групами об'єктів на фондових біржах України та в ПФТС за 2007 р.

Група об'єктів	Кількість ВАТ, акції яких пропонувалися до продажу	Кількість запропонованих пакетів акцій, шт.	Вартість запропонованих акцій за номіналом, млн грн.	Кількість пакетів акцій, за якими відбувся продаж, шт.	Вартість проданих акцій, млн грн.	
					за укладеними контрактами	за номіналом
В	88	95	307,552	29	48,495	46,710
Г	28	33	465,921	19	418,657	214,383
Е	1	1	0,018	0	0,000	0,000
<b>Разом...</b>	<b>109</b>	<b>121</b>	<b>773,491</b>	<b>48</b>	<b>467,152</b>	<b>261,093</b>

торське бюро «МеНас» – за початкової ціни 1,69 млн грн. ціна продажу становила 5,11 млн грн. (перевищення – 3 рази); ВАТ «Агробудсервіс» – за початкової ціни 776,22 тис. грн. ціна продажу становила 3,110 млн грн. (перевищення – 4 рази); НАСК «Оранта» – за початкової ціни 80,00 млн грн. пакет акцій продано за 500,75 млн грн. (перевищення – 6 разів); ВАТ «Рівненський радіотехнічний завод» – за початкової ціни 16,541 млн грн. пакет акцій продано за 25,563 млн грн.; ВАТ «Науково-виробниче об'єднання «Етал» – за початкової ціни 56,00 млн грн. пакет акцій продано за 58,8 млн грн.

Визнано такими, що не відбулися, 42 конкурси (по ЦА ФДМУ – 19, по РВ ФДМУ – 23).

Протягом звітної періоду на фондових біржах України та в Першій фондовій торговельній системі (ПФТС) для продажу за грошові кошти було запропоновано 129 пакетів акцій 117 ВАТ загальною номінальною вартістю 773,491 млн грн., з них 95 (73,6 %) – пакети акцій об'єктів групи В, 33 (25,6 %) – групи Г та один – групи Е (див. таблицю).

За підсумками торгів протягом 2007 р. було продано 48 пакетів акцій об'єктів груп В і Г, з них 12 – на УФБ, 10 – на УМФБ, по 8 – на УМВБ та КМФБ, 7 – на фондовій біржі «ІННЕКС», 3 – на фондовій біржі ПФТС.

Вартість проданих пакетів акцій за номіналом і укладеними контрактами становить відповідно 261,093 та 467,152 млн грн.

За звітний період від приватизації державного майна та інших надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації, до загального фонду державного бюджету перераховано 2,458 млрд грн., до спеціального фонду – 242,0 тис. грн.

Найбільше коштів надійшло від продажу об'єктів державної власності РВ Фонду по м. Києву – 45,48 млн грн., по областях, млн грн.: Рівненській – 35,45, Запорізькій – 34,29, Львівській – 31,59, Дніпропетровській – 21,97, Одеській – 18,23, Луганській – 16,99, Харківській – 16,1, Черкаській – 14,24, Івано-Франківській – 12,23, Київській – 11,1.





## **РЕЗУЛЬТАТИ КОНТРОЛЮ**

### **за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації, здійсненого державними органами приватизації в IV кварталі 2007 року\***

Згідно з вимогами статей 7 та 27 Закону України «Про приватизацію державного майна» щодо контролю державними органами приватизації (далі – орган приватизації) за станом виконання умов договорів купівлі-продажу державного майна (далі – договір), постанови Кабінету Міністрів України від 12.09.97 № 1012 «Про порядок контролю за діяльністю підприємств, приватизація яких здійснюється за погодженням з Кабінетом Міністрів України» та згідно з наказом Фонду державного майна України (далі – Фонд) від 27.02.04 № 372 протягом 2007 року проведено перевірки стану виконання покупцями державного майна умов укладених договорів.

#### **1. Загальні дані про результати контролю**

Станом на 11.01.08 на обліку органів приватизації перебуває 11 573 договори, з них:

договорів купівлі-продажу пакетів акцій акціонерних товариств – 1 019;

договорів купівлі-продажу об'єктів малої приватизації – 7 416;

договорів купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва – 3 138.

Із загальної кількості зазначених договорів у 2007 році підлягало перевірці виконання умов 3 464 договорів (решта 8 109 договорів – це договори, умови яких вже виконані, внаслідок чого ці договори знято з контролю).

Протягом звітної періоду проконтрольовано стан виконання умов усіх 3 464 договорів. Фактична кількість здійснених перевірок становила 4 041.

За результатами цієї роботи можна зробити

такі загальні висновки.

Збереглася тенденція до поліпшення загальних показників виконання власниками об'єктів приватизації взятих зобов'язань. Якщо у 1996 році за результатами перевірок кількість договорів, за якими було виявлено порушення умов, становила 36,6 відсотка загальної кількості, 1997 році – 32,4, 1999 – 20,8, 2001 – 17,9, 2004 – 13,6, 2006 – 11,1, то в 2007 році – 10,9 відсотка.

Значна кількість порушень зафіксована в областях Луганській (39,3 відсотка перевірених договорів), Житомирській (38,8 відсотка) та Одеській (24,8 відсотка) і стосується порушення термінів розрахунку за придбані об'єкти приватизації, а також термінів їх державної реєстрації.

У кожному з виявлених випадків до покупців було застосовано відповідні санкції, передбачені законодавством та договорами.

#### **2. Аналіз стану виконання умов договорів окремих груп об'єктів приватизації**

У розрізі окремих груп договорів з числа зазначених вище стан виконання їх умов (за накопичувальним підсумком) такий.

З усіх договорів, які перебувають на контролі органів приватизації, найбільше порушень умов фіксується за договорами купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва. Із загальної їх кількості – 3 138 – порушення умов встановлено за 239 договорами (7,6 відсотка загальної кількості договорів цієї групи). Неналежне виконання умов виявлено за 35 договорами (1,1 відсотка). Термін виконання умов не настав за 1 029 договорами (32,8 відсотка). У повно-

\* За наказом Фонду державного майна України від 25.01.08 № 107.

му обсязі виконано умови 1 835 договорів (58,5 відсотка).

Найбільша кількість договорів – 7 416 – стосується об'єктів малої приватизації. З них у повному обсязі виконано умови за 5 892 договорами (79,4 відсотка загальної кількості договорів цієї групи). Невиконання умов виявлено за 50 договорами (0,7 відсотка). Неналежне виконання умов виявлено за 45 договорами (0,6 відсотка). Термін виконання умов не настав за 1 429 договорами (19,3 відсотка).

Стан виконання умов договорів купівлі-продажу пакетів акцій такий.

На обліку органів приватизації перебуває 1 019 договорів купівлі-продажу пакетів акцій відкритих акціонерних товариств. За результатами здійснених перевірок встановлено повне і своєчасне виконання умов 873 договорів (85,7 відсотка загальної кількості). Неналежне виконання умов, тобто відставання від передбачених договорами термінів, допущено покупцями за 8 договорами (0,8 відсотка). Невиконання умов зафіксовано за 26 договорами (2,5 відсотка). За 112 договорами (11,0 відсотка) терміни виконання умов не минули.

Серед зазначених договорів купівлі-продажу пакетів акцій 179 договорів стосуються підприємств, що мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави. З них на обліку центрального апарату Фонду перебуває 102 договори, у регіональних відділеннях – 77.

Стан виконання умов цих договорів такий:

за 147 договорами (82,1 відсотка загальної кількості договорів цієї групи) умови виконано у повному обсязі;

за 15 договорами (8,4 відсотка) зобов'язання перебувають у процесі виконання (інвестиційні зобов'язання та інші зобов'язання, виражені у грошовій формі, виконані, а за іншими зобов'язаннями кінцеві терміни їх виконання не минули);

за 16 договорами (8,9 відсотка) кінцеві терміни внесення інвестицій та виконання інших зобов'язань тривають;

за одним договором (0,6 відсотка) зафіксовано невиконання умов. На сьогодні вживаються заходи щодо забезпечення безумовного їх ви-

конання, а в разі недосягнення позитивних результатів буде вжито заходи щодо розірвання цих договорів та повернення пакетів акцій у власність держави.

### **3. Дані про стан виконання покупцями об'єктів приватизації найхарактерніших умов договорів**

Найбільша кількість порушень умов договорів зафіксована за договорами купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва і стосується порушень термінів добудови та розбирання об'єктів. Протягом року таке невиконання встановлено за 185 договорами (5,3 відсотка перевірених). Найбільше таких випадків зафіксовано регіональними відділеннями Фонду по Житомирській (47), Луганській (29), Харківській (9) та Одеській (11) областях. Для виправлення ситуації зазначеними регіональними відділеннями розпочато претензійно-позовну роботу з метою застосування до покупців передбачених законодавством та договорами норм відповідальності.

Факти порушення розрахунків за придбані об'єкти приватизації встановлено за 58 договорами цієї групи (1,7 відсотка перевірених). Такі випадки встановлено регіональними відділеннями Фонду по Житомирській (13), Волинській (5), Одеській (4) областях. Наприклад, Регіональним відділенням Фонду по Одеській області за несвоєчасну сплату покупцем за придбані об'єкти незавершеного будівництва «Житловий будинок № 47» (с. Петрівка) та «Житловий будинок № 10» (с. Майори) розпочато відповідну претензійно-позовну роботу.

За несвоєчасну сплату за придбаний об'єкт приватизації Регіональним відділенням Фонду по Кіровоградській області розірвано договір купівлі-продажу приміщення кондитерського цеху, що перебуває на балансі Помічянського державного торговельно-виробничого підприємства робітничого постачання та за заочним рішенням суду з покупця (фізичної особи, яка розшукується) має бути стягнуто збитків на суму 22,8 тис. грн.

Недотримання термінів державної реєстрації нової форми власності придбаних покупцями об'єктів приватизації виявлено за 40

договорами (1,2 відсотка перевірених). Недисциплінованість покупців у цій частині виявлена регіональними відділеннями Фонду по Луганській та Чернігівській (по 6 договорів), а також Житомирській (5 договорів) областях. Поряд з недисциплінованістю покупців однією з причин такої несвоєчасності реєстрації є зволікання органів місцевої влади з її оформленням.

Порушення умов договорів у частині збереження або забезпечення певного виду діяльності приватизованих об'єктів та зобов'язань щодо збереження або збільшення обсягів виробництва продукції (послуг) у ході перевірки органами приватизації встановлені за 6 договорами (0,2 відсотка перевірених). Так, Регіональним відділенням Фонду по м. Києву встановлено невиконання умови щодо збереження виду діяльності об'єкта за договором купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «ОКБ «Південь» та розпочата претензійно-позовна робота із застосування до покупця (ВАТ «Каскад») передбачених законодавством та договором відповідних санкцій. Зазначеним регіональним відділенням зафіксовано також невиконання цієї умови ТОВ «Геотрон» за договором купівлі-продажу пакета акцій «ВАТ «Київспецтранс». Комісією регіонального відділення з питань розгляду заяв про оскарження результатів перевірок розглянуто відповідну заяву покупця та прийнято рішення здійснити повторну перевірку стану виконання зазначеного договору в першому кварталі 2008 року.

Органами приватизації перевірено стан виконання покупцями зобов'язань щодо збереження існуючої на момент приватизації кількості робочих місць та створення нових. Станом

на 01.01.08 на контролі органів приватизації перебуває 369 договорів (10,7 відсотка загальної кількості договорів, які контролюються), що містять умову щодо збереження кількості робочих місць, яка існувала на об'єктах на момент приватизації, та 144 договори (4,2 відсотка), що містять умову щодо створення нових робочих місць.

Протягом звітної періоду стан виконання зазначених умов договорів було проконтрольовано за всіма договорами з урахуванням термінів їх виконання. Результати перевірок такі.

Існуюча на момент приватизації кількість робочих місць на підприємствах, стосовно яких укладено договори з умовою щодо збереження на них робочих місць, становила 105 729. Перевірками стану виконання покупцями зазначеної умови встановлено, що на цей момент кількість робочих місць становить 110 888. Отже, власниками в післяприватизаційний період збережено існуючі робочі місця та додатково створено 5 159. Наприклад:

за договором купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Криворізький залізорудний комбінат» покупцем (ТОВ «Солайм») збережено 6 886 робочих місць, які існували на момент його приватизації, та створено нові. На момент перевірки зафіксовано 6 942 робочих місця;

за договором купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Південний гірничо-збагачувальний комбінат» покупцем (ТОВ «Металотехніка») збережено 4 993 робочих місця, які існували на момент його приватизації, та створено нові. На момент перевірки зафіксовано 5 118 робочих місць;

за договором купівлі-продажу пакета акцій

## Підсумки діяльності

Відповідно до укладених угод та договорів з ФДМУ Державна акціонерна компанія «Національна мережа аукціонних центрів» протягом 2007 року забезпечувала:

проведення спеціалізованих аукціонів з продажу

пакетів акцій за грошові кошти;

проведення відкритих (регіональних) аукціонів з продажу об'єктів груп А, Д, В, Ж та пакетів акцій ВАТ; функціонування галузевого державного архіву фінансових посередників

ФДМУ;

формування та підтримку баз даних за результатами сертифікатної та грошової приватизації, а також підготовку та надання відповідей за запитами державних органів щодо результатів сер-

тифікатної та грошової приватизації.

v v v

Протягом 2007 року було проведено 10 спеціалізованих аукціонів за грошові кошти (САГК) (92 – 99-й САГК включно).

За цей період до прода-



ВАТ «Докучаєвський флюсо-доломітний комбінат» покупцем (компанією «FLUXCOM LIMITED») збережено 2 200 робочих місць, які існували на момент його приватизації, та створено нові. На момент перевірки зафіксовано 2 333 робочих місця.

На виконання зобов'язання щодо створення нових робочих місць, яке передбачено 144 договорами, власниками приватизованих об'єктів у післяприватизаційний період створено 4 188 робочих місць, що на 546 робочих місць перевищує запланований показник. Наприклад:

у Хмельницькій області покупцем (ТОВ «Будцемрем») на приватизованому об'єкті – ЦМК спеціалізованого ремонтного підприємства «Кам'янець-Подільськцемремонт» створено 12 нових робочих місць;

у Донецькій області за договором купівлі-продажу пакета акцій ДВАТ «Науково-дослідний інститут гірничої механіки ім. М. М. Федорова» його власником створено 27 нових робочих місць.

Слід зазначити також, що в ході перевірок органами приватизації зафіксовано створення нових робочих місць за договорами, згідно з якими збереження або створення нових робочих місць не передбачено. Із загальної кількості перевірених на 77 об'єктах приватизації зафіксовано створення 1 338 нових робочих місць.

Так, у Дніпропетровській області створено 127 нових робочих місць на об'єктах:

будівлі та споруда механічних майстерень, придбані ПП «Земля і глина», – 23 робочих місця;

об'єкт незавершеного будівництва «Дизельний цех» (ДП «Трансмаш»), придбаний ЗАТ «Дні-

пробудметалпостач», – 15 робочих місць;

окремо розташована будівля колишнього будинку побуту «Орбіта», придбана ТОВ «Дніпромаш», – 15 робочих місць;

комплекс будівель та інше майно відділення АК АПБ «Україна», придбані ТОВ «Дніпрогазресурс», – 14 робочих місць;

будівля магазину «Дари ланів», придбана фізичною особою, – 10 робочих місць;

об'єкт соціальної сфери – дитячий комбінат № 181, придбаний фізичною особою, – 9 робочих місць.

Результати перевірок стану виконання інвестиційних зобов'язань та інших зобов'язань, виражених у грошовій формі, свідчать про таке.

Зазначені зобов'язання містять 854 договори купівлі-продажу пакетів акцій, 350 договорів купівлі-продажу об'єктів малої приватизації і 88 договорів купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва.

Загалом цими договорами передбачено надходження інвестицій та грошових коштів на підприємства в період з 1995 до 2018 року на загальну суму 9,37 млрд грн., 1,31 млрд дол. США та 19,26 млн євро, у тому числі станом на 11.01.08 – 6,87 млрд грн., 524,66 млн дол. США та 19,26 млн євро.

Фактично станом на зазначену дату на вітчизняні підприємства надійшло 6,42 млрд грн., 702,02 млн дол. США та 72 млн євро (у перерахунку на національну валюту – 9,11 млрд грн). Слід зазначити, що обсяги інвестицій наведені без урахування запланованих на кінець IV кварталу 2007 року, оскільки перевірки фактичного їх надходження будуть проведені в I кварталі 2008 року.

жу було запропоновано 388 пакетів акцій 134 ВАТ, з яких 37 не були продані, 349 виставлені на продаж, з них 132 пакети продано без залишку акцій (у тому числі 10 пакетів акцій продано за ціною вищою за номінальну вартість, 7 па-

кетів акцій продано за ціною вищою за початкову вартість), а 217 пакетів продано із залишком акцій через обмеження.


Номінальна вартість запропонованих ФДМУ до продажу на САГК пакетів акцій становить 349 680 956 грн.

Було запропоновано 1 508 729 886 акцій, з яких продано 274 032 156, що становить 18,16 % кількості акцій, запропонованих до продажу.

Усього за 2007 рік від продажу на САГК залишків акцій або пакетів акцій ВАТ

з категорії неліквідних на рахунок ФДМУ перераховано 18 024 585,45 грн.

v v v

У 2007 році проведено 90 аукціонів, реалізовано 26 пакетів акцій на суму 863 824 093,30 грн. та продано 96 

За групами договорів ці цифри розподіляються так.

Договорами купівлі-продажу пакетів акцій відкритих акціонерних товариств передбачено надходження інвестицій на них у період з 1995 до 2018 року в сумі 8,73 млрд грн., 1,31 млрд дол. США та 19,26 млн євро. У тому числі стратегічно важливі для економіки та безпеки держави підприємства протягом зазначеного періоду передбачено надходження 5,07 млрд грн., 1,18 млрд дол. США та 410 тис. євро.

Фактично в період з 1995 року до 11.01.08 надійшло інвестицій:

за всіма договорами купівлі-продажу пакетів акцій на суму 6,09 млрд грн., 701,03 млн дол. США та 72,00 млн євро (за умовами цих договорів за зазначений період передбачено надходження 6,57 млрд грн., 523,95 млн дол. США та 19,26 млн євро);

у тому числі за договорами купівлі-продажу пакетів акцій стратегічно важливих підприємств – 3,85 млрд грн., 538,04 млн дол. США та 859,7 тис. євро (за умовами цих договорів передбачено надходження 3,24 млрд грн., 556,14 млн дол. США та 410 тис. євро).

Договорами купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва за період з 1995 до 2018 року передбачено виконання їх покупцями зобов'язань у грошовому вираженні на загальну суму 515,78 млн грн. і 10,00 тис. дол. США. Фактично станом на 11.01.08 надійшло 188,89 млн грн. і 27,76 тис. дол. США (за умовами цих договорів на зазначену дату передбачено надходження 181,15 млн грн., 10,00 тис. дол. США).

Договорами купівлі-продажу об'єктів малої

приватизації інвестиційними зобов'язаннями покупців за період з 1995 до 2018 року передбачено здійснення інвестицій на загальну суму 129,96 млн грн. і 700,00 тис. дол. США. Фактично станом на 11.01.08 надійшло 135,23 млн грн. і 956,22 тис. дол. США (за умовами цих договорів на зазначену дату передбачено надходження 116,47 млн грн. та 700,00 тис. дол. США).

Слід зазначити, що на підприємства базових галузей економіки, а саме: чорної та кольорової металургії обсяг здійснених інвестицій становить 2,40 млрд грн. та 399,27 млн дол. США, машинобудування та металообробки – 990,12 млн грн. та 36,24 млн дол. США, енергетичної та паливної промисловості – 833,48 млн грн., 57,92 млн дол. США та 71,14 млн євро.

Результати аналізу напрямів залучення інвестицій у розрізі галузей промисловості свідчать, що більша частина залучених інвестицій спрямовується на технічне переозброєння та реконструкцію виробництва (обсяг здійснених інвестицій становить 3,41 млрд грн., 370,82 млн дол. США), що необхідно для розвитку виробничої бази з метою випуску конкурентоспроможної продукції та виходу на нові ринки збуту.

Наступними напрямками залучення інвестицій за кількісними показниками є погашення кредиторської заборгованості підприємств, у тому числі з виплати заробітної плати (обсяг здійснених інвестицій становить 985,05 млн грн., 38,99 млн дол. США та 71,14 млн євро) і поповнення обігових коштів підприємств (622,22 млн грн. та 189,74 млн дол. США).

Поряд із цим за деякими договорами перевірками зафіксована заборгованість з інвесту-

## Підсумки діяльності

об'єктів, з них 77 об'єктів малої приватизації – на суму 5 593 403,38 грн. (51 аукціон); 5 об'єктів незавершеного будівництва – на суму 1 301 693,00 грн. (6 аукціонів); 3 цілісних майнових комплекси – на суму 17 614 623,60 грн. (3 аукціони); іншого майна – на суму 924 466,95 грн. (7 аукціонів).

За звітний період реалізовано військового майна на загальну суму 2 138 840,00 грн., зокрема рухомого майна на суму 1 965

250,00 грн., нерухомого – на суму 173 590,00 грн.

v v v

Загалом за 2007 рік проведено 1 233 аукціони, на яких реалізовано 3 015 лотів арештованого майна на загальну суму 41 526 204,60 грн.

v v v

Протягом 2007 року здійснювалася підготовка та проводилися аукціони з продажу державних та недержавних матеріальних активів. За звітний період проведено 605 аукціонів, реалізовано 4 585 лотів на за-

вання в запланованих договорами обсягах на визначену дату. Загальна сума такої заборгованості на кінець 2007 року становить 400,08 млн грн. та 46,88 тис. дол. США, з них:

за договором купівлі-продажу ВАТ «Херсонобленерго» заборгованість становить 392,41 млн грн. За інформацією, наданою ДП «Енергоринок», встановлено, що між ВАТ «Херсонобленерго» та ДП «Енергоринок» укладено договір про реструктуризацію заборгованості, яким передбачено зобов'язання ВАТ «Херсонобленерго» сплатити на користь ДП «Енергоринок» 400,77 млн грн. у визначені терміни;

за договором купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Херсонський бавовняний комбінат» заборгованість із виплати заробітної плати становить 1,8 млн грн.

Отже, передбачені зазначеними договорами заходи не здійснені. У позовах про розірвання договорів судовими інстанціями Фонду відмовлено. Крім того, за договором купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «ЗалК» покупцем (компанією «Velbay holdings limited», Республіка Кіпр) не забезпечено рефінансування зобов'язань комбінату за кредитною угодою з Державним експортно-імпорнтним банком України на загальну суму 76,45 млн дол. США. З 2001 року Фондом здійснюється робота в судах з метою вирішення цього питання. Останнім судовим рішенням визнано відсутність у ВАТ «ЗалК» боргу за кредитною угодою. Отримане за кредитом фольгопркатне обладнання визнано власністю держави.

Згідно з умовами договорів 15 енергетичних компаній протягом 1996 – 2006 років на їх розвиток, погашення простроченої кредиторської

заборгованості та поповнення обігових коштів передбачалося здійснення інвестицій на загальну суму 1 041,03 млн грн. та 13,25 млн дол. США.

На цей момент зобов'язання, передбачені умовами 14 договорів купівлі-продажу цієї групи об'єктів, виконано вчасно та в повному обсязі (інвестовано 650,75 млн грн. та 13,25 млн дол. США), за винятком ВАТ «Херсонобленерго», про що викладено вище.

#### **4. Заходи, вжиті державними органами приватизації з метою усунення фактів порушень умов продажу об'єктів приватизації**

У всіх виявлених випадках порушення покупцями взятих зобов'язань органами приватизації здійснювалася претензійно-позовна робота. Зокрема, крім заходів зі стягнення штрафів, пені та неустойок (загальна їх сума за наростаючим підсумком за весь період контролю становить 12 015,43 тис. грн. та 106,4 тис. дол. США) після використання всіх можливостей досудового врегулювання проблем у напрямі забезпечення реалізації цих умов органами приватизації здійснювалися дії з розірвання (визнання недійсними) договорів та повернення відчужених за ними об'єктів у державну власність.

Станом на 15.01.08 у власність держави повернуто 250 (за наростаючим підсумком) об'єктів приватизації (у 2007 році – 35 об'єктів), з яких 81 – пакети акцій, 44 – цілісні майнові комплекси і 125 – об'єкти незавершеного будівництва. За 144 договорами триває претензійно-позовна робота щодо їх розірвання (визнання недійсними) і повернення відчу-


вальну суму 230 610 176,92 грн., з них:  
комунальне майно – 409 лотів на суму 42 421 409,53 грн. (248 аукціонів);  
майно підприємств-банкрутів – 124 лоти на суму 8 015 372,19 грн. (56 аукціонів);

майно державних підприємств – 1 524 лоти на суму 83 900 047,55 грн. (131 аукціон);  
безхазяйне майно – 46 лотів на суму 135 791,80 грн. (35 аукціонів);  
земельні ділянки – 110 лотів на суму 38 369 600,40

грн. (57 аукціонів);  
майно недержавної форми власності – 15 лотів на суму 2 785 039,49 грн. (13 аукціонів);  
інше майно – 2 357 лотів на суму 54 982 915,96 грн. (65 аукціонів).  
Усього за 2007 рік про-

ведено 1 928 аукціонів з продажу майна, реалізовано 7 722 лоти на загальну суму 1 161 568 251,75 грн.

v v v

Для здійснення консалтингової діяльності щороку укладається 

жених за ними об'єктів у державну власність (з них 17 – пакети акцій, 22 – цілісні майнові комплекси та 105 – об'єкти незавершеного будівництва).

Із загальної кількості повернутих у державну власність об'єктів повторно продано 147 (у 2007 році – 9), у тому числі 48 – пакети акцій, 71 – об'єкти незавершеного будівництва, 28 – цілісні майнові комплекси.

Загальна сума коштів, одержаних від повторного продажу повернутих державі об'єктів, накопичувальним підсумком становить 97,22 млн грн., що майже вдвічі перевищує суму, одержану державою від першого продажу цих об'єктів (49,34 млн грн.).

### **5. Приклади позитивних результатів роботи органів приватизації із забезпечення реалізації умов договорів та діяльності власників об'єктів приватизації у післяприватизаційний період**

Перевірками зафіксовані конкретні приклади поліпшення виробничого та фінансового стану приватизованих підприємств внаслідок успішної реалізації власниками взятих зобов'язань, наприклад:

у Дніпропетровській області за договором купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Продмаш» встановлено, що покупцем (ДП ЗП «Техінвест») на підприємстві порівняно з доприватизаційним періодом досягнуто збільшення обсягів виробництва, середньої заробітної плати, збережено вид діяльності підприємства, номенклатуру виробництва та робочі місця;

у Донецькій області на виконання умов договору купівлі-продажу нежитлового вбудованого

приміщення (магазин № 2) покупцем (ТОВ «Енерготорг») здійснено інвестицій на ремонт приміщення на суму приблизно 31,0 тис. грн.;

у Луганській області під час перевірки стану виконання умов договору купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Зимогорянка» встановлено, що покупцем (ПП «Донвугілляпостачання») на підприємстві збережені робочі місця, які існували на момент приватизації, та додатково створено 39 робочих місць, збільшено обсяг реалізації промислової продукції на 30,1 тис. грн.;

у Миколаївській області покупцем (ТОВ фірма «Ібіс») на добудову об'єкта незавершеного будівництва «Адміністративний будинок» здійснено інвестицій на суму 706,0 тис. грн.;

в Одеській області під час перевірки стану виконання покупцем (ТОВ з іноземними інвестиціями «Трансінвестсервіс») умов договору купівлі-продажу частки, яка належить державі в майні сільськогосподарського ТОВ «Чорноморська птахофабрика», встановлено, що на виконання відновлювальних ремонтних робіт власником з метою подальшого використання об'єкта за призначенням здійснено інвестицій на загальну суму 239,0 тис. грн. та додатково створено 83 робочих місця;

у Сумській області (м. Ромни) власником (фізичною особою) за договором купівлі-продажу об'єкта незавершеного будівництва здійснено інвестицій на загальну суму 2,0 млн грн., достроково завершено будівництво та введено в експлуатацію 50-квартирний житловий будинок;

у Волинській області під час перевірки стану виконання умов договору купівлі-продажу об'єкта незавершеного будівництва «Вбудовано-прибудований магазин у житловому будинку №

### **Підсумки діяльності**

угода з ФДМУ про виконання послуг під час приватизації об'єктів, яка одночасно дає право на виконання робіт з передприватизаційної підготовки, реструктуризації підприємств, проведення експертизи

проектів та аналізу конкурсних пропозицій.

Основними напрямками діяльності у зазначеній сфері були:

робота з підприємствами, що підлягають передприватизаційній підготов-

ці, реструктуризації за рішенням державних органів приватизації з метою пропозиції та надання послуг з підготовки відповідних проектів, їх супроводження та реалізації;

проведення роботи у на-

прямі надання послуг щодо експертизи проектів передприватизаційної підготовки, реструктуризації та судової санації на замовлення ФДМУ, міністерств або безпосередньо підприємств;



11» встановлено, що покупцем (релігійною громадою) здійснено інвестицій на реконструкцію на суму 2,5 млн грн., введено в експлуатацію благодійний центр та додатково створено 12 робочих місць;

у Тернопільській області на виконання умов договору купівлі-продажу об'єкта незавершеного будівництва (126-квартирного житлового будинку) покупцем (ТОВ «Добробуд») збережено первісне призначення об'єкта, добудовано житловий будинок з об'єктами інфраструктури побутового призначення, додатково створено 20 робочих місць та здійснено інвестицій на суму 18,0 тис. грн.

### **6. Загальні питання роботи із забезпечення реалізації умов продажу державного майна**

За підсумками роботи органів приватизації в напрямі забезпечення реалізації умов продажу державного майна, а саме: контролю за виконанням покупцями об'єктів приватизації взятих зобов'язань; вжиття передбачених законодавством заходів впливу на покупців у випадку невиконання ними умов договорів; розв'язання проблемних питань тощо слід зазначити таке.

Загалом спостерігається поліпшення ситуації зі станом реалізації умов продажу державного майна, що виявляється у зменшенні випадків порушення договірних положень, нарощенні обсягів інвестування у приватизовані об'єкти, збільшенні кількості робочих місць на підприємствах та поліпшенні показників діяльності підприємств, позитивному вирішенні соціальних проблем. Цьому сприяли підвищення принципів органів приватизації, тісна співпраця органів приватизації з громадськими,

профспілковими органами, силовими структурами, судовими органами, а також прозорість роботи органів приватизації.

Актуальним для органів приватизації є питання прийняття Верховною Радою України пропозицій Фонду з питань державного контролю за виконанням договірних зобов'язань з метою їх безумовної реалізації. Протягом звітної періоду Департаментом постприватизаційного супроводження (далі – Департамент) з активною участю відповідних структурних підрозділів Фонду в регіонах суттєво доопрацьовано законопроекти про доповнення необхідними нормами основних законодавчих документів (законів України «Про приватизацію державного майна», «Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)», «Про особливості приватизації об'єктів незавершеного будівництва») та пропозиції щодо проектів законів України «Про Державний бюджет України на 2008 рік», «Про Державну програму управління державною та комунальною власністю на 2006 – 2008 роки», «Про внесення змін і доповнень до Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» та ін.

Протягом звітної періоду за участю Департаменту та представників Німецького приватизаційного відомства проведено 6 семінарів для працівників органів приватизації з таких питань: корпоративного управління державними об'єктами, оцінки майна, контролю за виконанням умов договорів, здійснення претензійно-позовної роботи, юридичних аспектів приватизації. Крім зазначених питань слухачі мали можливість ґрунтовно ознайомитися з європейським досвідом приватизації земельних ділянок,

надання послуг з питань досудової санації, корпоративного управління, відчуження майна, інвестиційного менеджменту, незалежної оцінки, експертизи проектів тощо.

v v v

Інформаційним агентством укладено договір з Агентством з розвитку інфраструктури фондового ринку України щодо оприлюднення річних звітів емітентів цінних паперів.

На сайті Інформаційного агентства [www.aaa.ua](http://www.aaa.ua) протягом звітної періоду оприлюднено 35 звітів ВАТ, 94 звіти ЗАТ та зміни до 4 звітів.

Загальний обсяг доходів за 2007 р. порівняно з

2006 роком збільшився на 9,8 %.

За інформацією  
ДАК «НМАЦ»

на конкретних прикладах розглянути способи, які використовували покупці в Німеччині для уникнення виконання зобов'язань, визначених приватизаційними договорами, та заходи, вжиті приватизаційним відомством цієї держави з метою усунення і попередження таких випадків.

У свою чергу німецькі фахівці зробили висновок, що в Україні загалом вживаються належні заходи щодо усунення та попередження уникнення покупцями виконання зобов'язань, визначених приватизаційними договорами, проте чинне законодавство потребує значного доопрацювання і дії Фонду в напрямі його вдосконалення правильні. На рівні нормативних документів Фонду видано наказ про залучення експертів Департаменту і відповідних підрозділів у регіонах до роботи у комісіях з приватизації державного майна з метою відпрацювання конкретніших формулювань умов його продажу, що цілком збігається з рекомендаціями німецьких фахівців щодо необхідності тісної співпраці контролюючих підрозділів органів приватизації з комісіями, які формують зазначені умови. Негативні наслідки формального підходу до цього часто призводять до погіршення економічного, фінансового стану підприємства та соціального напруження. Такі приклади спостерігаються в Державній акціонерній холдинговій компанії «Чорноморський суднобудівний завод» та ВАТ «Херсонський бавовняний комбінат». З таких самих причин держава не має змоги вжити належних заходів у ситуації, що виникла у зв'язку з невиконанням умов договору купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Херсонобленерго». І навпаки, враховані зауваження і пропозиції експертів Департаменту під час формування відповідними комісіями умов продажу пакетів акцій ВАТ «Гамма», «Лисичанський завод гумових технічних виробів» та інших об'єктів приватизації в період виконання покупцями цих об'єктів умов договорів надають можливість державі в разі невиконання цих умов суттєво і своєчасно вплинути на покупців і спонукати їх до виконання зобов'язань або застосувати до них передбачені законодавством заходи впливу.

Як і раніше, питання повернення об'єктів приватизації в державну власність та повторний їх продаж належали до головних у діяльності

органів приватизації. У звітному періоді відповідальність за цей напрям діяльності так само була високою.

Необхідно зазначити, що протягом звітного періоду Фонд та його регіональні відділення забезпечили виконання вимог організаційно-розпорядчих документів Фонду щодо обсягів охоплення укладених договорів перевітками та термінів надання своїх звітів до Фонду, а також активну участь усіх регіональних органів приватизації в розробці пропозицій з удосконалення законодавчої та нормативної бази – від висвітлення проблем, що породжуються прогалинами та недосконалістю таких актів, до формулювання норм змін і доповнень до них з метою вирішення таких проблем у подальшому.

Актуальними залишилися проблеми після приватизаційного супроводження договорів купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва, пов'язані з таким:

необхідністю розірвання договору і повернення об'єкта в державну власність у разі фінансової неспроможності власника своєчасно його добудувати, коли відчуження об'єкта власником у період дії договору законодавством заборонено;

невирішеністю питання фінансування витрат органів приватизації на охорону і утримання повернутих у державну власність недобудов до їх повторного продажу, що призводить до руйнування та розграбування цих об'єктів;

необхідністю додаткових витрат на нову оцінку об'єкта, підготовку об'єкта до повторного продажу, а також здійснення пошуку нового покупця.

Пропозиції Департаменту щодо вирішення зазначених питань знайшли відображення у відповідних вищезазначених законопроектах.

Протягом звітного періоду Департамент постійно інформував населення про результати своєї діяльності через засоби масової інформації, у тому числі шляхом розміщення інформації на веб-сайті Фонду.



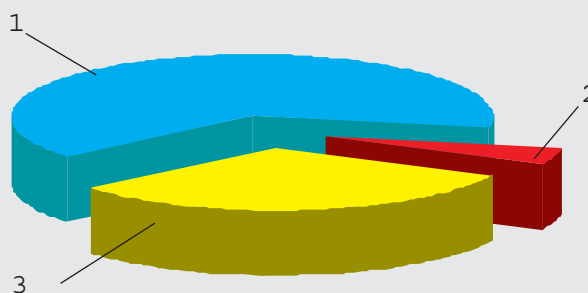
## ІНФОРМАЦІЯ щодо реформування відносин власності в Україні за 2007 рік

За даними відомчої звітності з питань приватизації за формою № 1-приватизація «Інформація про приватизацію майна підприємства, установи, організації», затвердженої наказом ФДМУ від 10.07.06 № 1067 «Про затвердження форми звітності № 1-приватизація, додатка до форми звітності № 1-приватизація та Інструкції щодо їх заповнення» та зареєстрованої у Мін'юсті 26.07.06 за № 873/12747\*, з початку процесу приватизації на 01.01.08 реформовано 113 853 об'єкти, з яких три чверті (85 984 об'єкти) належали до комунальної форми власності, решта (27 869 об'єктів) – до державної. Розподіл реформованих об'єктів за всі роки за категоріями наведено на рис. 1, за класифікаційними групами – на рис. 2.

Переважає більшість об'єктів (83,14 %) належала до групи А, інші – Б, В, Г (10,09 %), Д (4,36 %), Ж (1,28 %) та Е (1,13 %). За регіональним розподілом значна кількість об'єктів групи А була зосереджена в Донецькій (10 532 об'єкти), Львівській (9 737), Дніпропетровській (6 383) областях та м. Києві (10 117 об'єктів). За групами Б, В, Г більшість реформованих об'єктів спостерігалася у Донецькій (951 об'єкт), Львівській (509) областях та м. Києві (688 об'єктів). Розподіл об'єктів за способами приватизації наведено в табл. 1\*\*. Приватизація майна під-

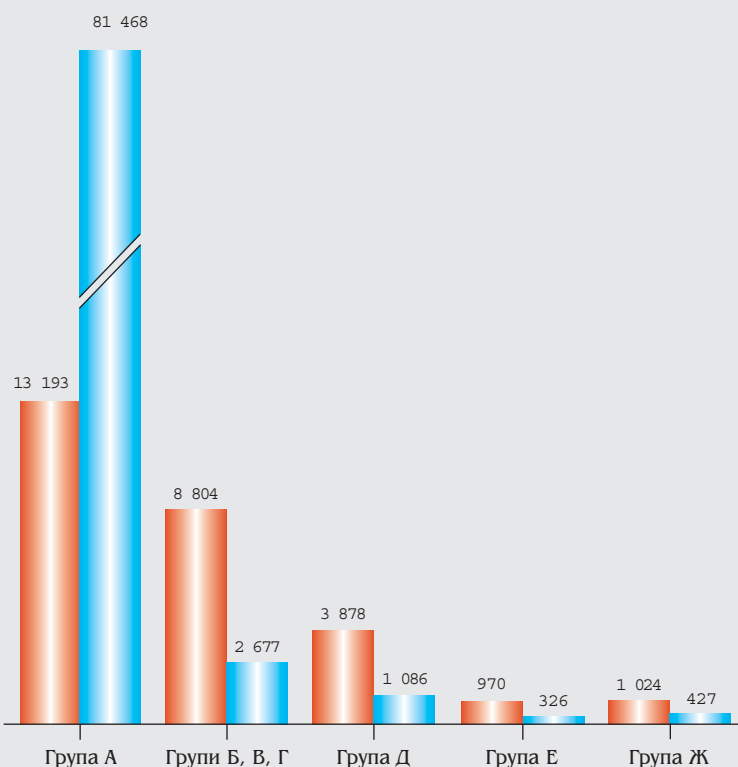
\* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2006, № 10, с. 47 – 55. – Прим. ред.

\*\* Дані наведено з урахуванням вилучення об'єктів, з якими за інформацією ФДМУ, його регіональних відділень, Фонду майна Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування розірвано договори купівлі-продажу станом на 01.01.08.





**Рис. 1. Розподіл реформованих об'єктів за категоріями (станом на 01.01.08):**

1 – структурні підрозділи підприємств (63,8 %);  
2 – ОНБ (4,4 %); 3 – ЦМК підприємств (31,8 %).



**Рис. 2. Розподіл реформованих об'єктів за класифікаційними групами (станом на 01.01.08):**

 – об'єкти державної форми власності;  
 – об'єкти комунальної форми власності.

Таблиця 1

**Розподіл об'єктів за способами приватизації  
(станом на 01.01.08)**

Спосіб приватизації	Усього об'єктів	% до загальної кількості
Викуп об'єкта приватизації	57 825	50,79
Викуп за альтернативним планом приватизації	456	0,40
Викуп майна, зданого в оренду з викупом	20 582	18,08
Продаж на аукціоні	17 255	15,16
Продаж за некомерційним конкурсом	2 387	2,10
Продаж за комерційним конкурсом	4 799	4,22
Продаж акцій ВАТ	10 544	9,26
Продаж за конкурсом з відстроченням платежу	5	0,00
<b>Разом...</b>	<b>113 853</b>	<b>100</b>

Таблиця 2

**Розподіл реформованих об'єктів за формами власності  
(станом на 01.01.08)**

Регіон	Усього об'єктів	Форма власності			
		державна		комунальна	
		Усього об'єктів	% до загальної кількості	Усього об'єктів	% до загальної кількості
Автономна Республіка Крим	5 914	381	6,44	5 533	93,56
Область:					
Вінницька	2 710	1 158	42,73	1 552	57,27
Волинська	2 529	679	26,85	1 850	73,15
Дніпропетровська	7 436	1 789	24,06	5 647	75,94
Донецька	12 052	4 104	34,05	7 948	65,95
Житомирська	2 653	1 214	45,76	1 439	54,24
Закарпатська	2 730	394	14,43	2 336	85,57
Запорізька	4 842	1 298	26,81	3 544	73,19
Івано-Франківська	3 969	473	11,92	3 496	88,08
Київська	3 054	1 063	34,81	1 991	65,19
Кіровоградська	2 306	676	29,31	1 630	70,69
Луганська	4 860	1 627	33,48	3 233	66,52
Львівська	10 884	1 477	13,57	9 407	86,43
Миколаївська	3 282	1 046	31,87	2 236	68,13
Одеська	4 744	1 432	30,19	3 312	69,81
Полтавська	2 876	844	29,35	2 032	70,65
Рівненська	2 132	834	39,12	1 298	60,88
Сумська	2 764	836	30,25	1 928	69,75
Тернопільська	2 902	743	25,60	2 159	74,40
Харківська	6 113	1 543	25,24	4 570	74,76
Херсонська	2 275	544	23,91	1 731	76,09
Хмельницька	2 363	572	24,21	1 791	75,79
Черкаська	2 264	767	33,88	1 497	66,12
Чернівецька	2 862	493	17,23	2 369	82,77
Чернігівська	1 619	637	39,35	982	60,65
м. Київ	11 090	1 076	9,70	10 014	90,30
м. Севастополь	628	169	26,91	459	73,09
<b>Разом...</b>	<b>113 853</b>	<b>27 869</b>	<b>24,48</b>	<b>85 984</b>	<b>75,52</b>

приємств, установ, організацій здійснювалася переважно шляхом викупу (50%).

Розподіл реформованих об'єктів у розрізі регіонів за формами власності до приватизації наведено в табл. 2.

Питома вага реформованих об'єктів державної форми власності перевищує середній показник по державі (24,48 %) у Житомирській (45,76 %), Вінницькій (42,73 %), Чернігівській (35,39 %), Рівненській (39,12 %) та Київській (34,81 %) областях. А в Автономній Республіці Крим (93,56 %), м. Києві (90,30 %), Івано-Франківській (88,08 %), Львівській (86,43 %) та Закарпатській (85,57 %) областях питома вага реформованих об'єктів комунальної форми власності перевищує середній показник по Україні (75,52 %).

За видами економічної діяльності процесом приватизації найбільше охоплені ЦМК підприємств торгівлі, побутових виробів та предметів особистого вжитку; промисловості; з надання комунальних та індивідуальних послуг, діяльності у сфері культури та спорту.

**За 2007 рік** у процесі приватизації змінили форму власності 5 355 об'єктів (державної – 488, комунальної – 4 867).

Розподіл реформованих об'єктів у розрізі регіонів за 2007 рік наведено в табл. 3.

У звітному періоді за класифікаційними групами об'єкти розподілялися таким чином: групи А – 5 164 (96,43 %); групи Д – 95 (1,77 %); групи Ж – 66 (1,23 %); груп В, Г – 7 (0,14 %); групи Е – 18 (0,43 %).

За регіональною ознакою найбільше об'єктів групи А реформовано у м. Києві (913 об'єктів), Донецькій (532) та Запорізькій (348) областях; групи Д – Миколаївській (20), Житомирській (5), Харківській (4), Полтавській (4) областях



та м. Севастополі (4); групи Ж – Дніпропетровській (8), Донецькій (9) та Львівській (11 об'єктів) областях.

Об'єкти групи А комунальної форми власності, які становлять 98,46 % загальної кількості об'єктів цієї класифікаційної групи, реформовано переважно шляхом викупу (74,37 %) та оренди з викупом (13,84 %); на аукціонах продано 8,26 % таких об'єктів; решту – іншими способами.

Об'єкти групи А державної форми власності приватизовано переважно шляхом викупу (54,49 %) та продажу на аукціонах (42,58 %), решту – викуплено через оренду з викупом.

Значну кількість об'єктів груп Д і Ж як державної, так і комунальної форм власності продано на аукціонах та шляхом викупу.

Розподіл реформованих об'єктів за категоріями (за 2007 рік) подано на рис. 3.

Наведені дані свідчать, що найчастіше об'єктами приватизації стають структурні підрозділи підприємств, здебільшого приміщення, будівлі та споруди, які належать до об'єктів групи А (95,8 %).

Серед способів приватизації протягом 2007 року найпоширенішими були викуп, продаж на аукціоні та викуп майна, зданого в оренду, – відповідно 71 %, 12 та 13 % загальної кількості реформованих об'єктів по Україні.

Реформування власності у 2007 році здійснювалося виключно за кошти. За договорами купівлі-продажу від продажу об'єктів до Державного бюджету України мало надійти 313,7 млн грн., до відповідних місцевих бюджетів – 1 587,3 млн грн.

*Відділ статистичної звітності та моніторингу роздержавлення власності Департаменту інформаційних технологій, моніторингу та прогнозування*



Таблиця 3  
**Розподіл реформованих об'єктів у розрізі регіонів (за 2007 рік)**

Регіон	Усього об'єктів	Форма власності			
		державна		комунальна	
		Усього об'єктів	% до загальної кількості	Усього об'єктів	% до загальної кількості
Автономна Республіка Крим	371	7	1,89	364	98,11
Область:					
Вінницька	90	37	41,11	53	58,89
Волинська	70	8	11,43	62	88,57
Дніпропетровська	222	23	10,36	199	89,64
Донецька	549	28	5,10	521	94,90
Житомирська	132	23	17,42	109	82,58
Закарпатська	105	6	5,71	99	94,29
Запорізька	354	34	9,60	320	90,40
Івано-Франківська	158	5	3,16	153	96,84
Київська	62	8	12,90	54	87,10
Кіровоградська	81	5	6,17	76	93,83
Луганська	258	26	10,08	232	89,92
Львівська	499	45	9,02	454	90,98
Миколаївська	216	42	19,44	174	80,56
Одеська	153	7	4,58	146	95,42
Полтавська	110	9	8,18	101	91,82
Рівненська	61	27	44,26	34	55,74
Сумська	76	10	13,16	66	86,84
Тернопільська	71	15	21,13	56	78,87
Харківська	189	37	19,58	152	80,42
Херсонська	154	16	10,39	138	89,61
Хмельницька	82	13	15,85	69	84,15
Черкаська	82	14	17,07	68	82,93
Чернівецька	223	10	4,48	213	95,52
Чернігівська	40	6	15,00	34	85,00
м. Київ	919	16	1,74	903	98,26
м. Севастополь	28	11	39,29	17	60,71
<b>Разом...</b>	<b>5 355</b>	<b>488</b>	<b>9,11</b>	<b>4 867</b>	<b>90,89</b>

УДК 336.717.8



Олександр МОЛЧАНОВ

**П**ильна увага суспільства до приватизаційних процесів у зв'язку з підвищенням їх економічної актуальності та соціальної значущості зумовлює переосмислення результатів реформування власності та розроблення нових підходів до її оцінки. Нині акцент робиться не лише на обсязі отриманих коштів від продажу об'єктів, а й на те, якою мірою ефективніше реформоване підприємство працюватиме і поліпшуватиме соціальний захист працівників, сплачуватиме податки. Вирішуючи ці питання, Регіональне відділення ФДМУ по Дніпропетровській області (далі – регіональне відділення) безумовно виконує та перевиконує доведені ФДМУ планові завдання.

## Темпи приватизації на Дніпропетровщині

18



Олена МИХАЙЛЕНКО

Приватизація на Дніпропетровщині розпочалась у 1992 році. Протягом п'ятнадцяти років область посідала провідне місце серед інших регіонів України за кількістю приватизованих об'єктів (7,2 %). Приватизаційні процеси, які в цілому відбувалися в Україні, були характерні й для Дніпропетровщини.

Так, у 1992 – 1997 роках широко застосовувалися неконкурентні способи продажу об'єктів приватизації, зокрема, превалювала оренда з викупом організацією орендарів або товариством покупців. У випадку приватизації через акціонування пільги, передбачені законодавством, та політична підтримка забезпечили одержання трудовими колективами контрольних пакетів акцій відповідних підприємств.

Під час проведення комерціалізації підприємств торгівлі та громадського харчування, розпочатої в 1993–1994 роках, було приватизовано переважну більшість підприємств зазначених галузей.

З початку 1995 року збільшилася кількість об'єктів малої приватизації, приватизація яких відбувалася шляхом продажу на аукціонах. З 1998 року конкурентні способи приватизації переважають над неконкурентними.

Сертифікатна приватизація тривала до 1999 року. З початку 2000 року продаж об'єктів приватизації здійснюється виключно за грошові кошти. Характерною ознакою цього періоду є фактичне завершення малої приватизації об'єктів державної власності та високі темпи реформування підприємств агропромислового комплексу.

За роки приватизації на території області форму власності змінили 7 492 об'єкти. Із загальної кількості роздержавлених 5 689 (75,9 %) об'єктів комунальної та 1 803 (24,1 %) – державної власності. В основному це об'єкти групи А – 6 400 (85,4 %). Також роздержавлено 807 об'єктів (10,8 %) груп Б, В, Г, 178 (2,4 %) – групи Д, 61 (0,8 %) – групи Ж та 41 об'єкт (0,6 %) групи Е.

Під час роздержавлення об'єктів у цілому переважали викуп об'єкта приватизації (48 %) та продаж на аукціоні (20,8 %). Шляхом оренди з викупом приватизовано 12,9 % усіх об'єктів, шляхом продажу акцій ВАТ – 8,8 %. Об'єкти груп Б, В, Г в основному (84,9 %) роздержавлені способом продажу акцій ВАТ.

За регіональним розподілом значна кількість об'єктів зосереджена у найрозвиненіших промислових центрах регіону, а саме в містах: Дніпропетровську – 2 335 об'єктів, Кривому Розі – 2 267, Дніпродзержинську – 676,

Нікополі – 514, Павлограді – 419 об'єктів.

В області приватизовано переважно шляхом продажу на аукціоні 178 (88,8 %) об'єктів незавершеного будівництва (ОНБ), з них 148 ОНБ державної та 30 – комунальної власності. У результаті приватизації ОНБ на місці колишніх довгобудів з'являються нові споруди, внаслідок чого вирішуються проблеми забезпечення житлом та створюються нові робочі місця у різних сферах виробництва, а також поліпшується зовнішній вигляд міст та селищ області. Крім того, приватизація ОНБ сприяє забезпеченню надходження коштів до Державного бюджету України.

Одним з показових прикладів є приватизація ОНБ «Житловий масив» у селі Єлизаветівка Петриківського району. Підготовку до продажу було розпочато у 1998 році. Декілька разів об'єкт виставлявся на продаж на аукціоні і лише у 2006 році був приватизований. Сума коштів, отриманих від приватизації цього об'єкта, становить понад 10,24 млн грн. Завдяки ефективному власнику за рік об'єкт було введено в експлуатацію.

Зараз неподалік від Дніпродзержинська зводиться містечко котеджного типу «Голубое озеро». До продажу пропонуються житлові котеджі 22 типів площею від 200 до 370 м<sup>2</sup>. Містечко розраховане на проживання 2 500 мешканців та передбачає створення сучасної інфраструктури: торговельних центрів, шкіл, дитячих садків, житлово-експлуатаційного комплексу, медичного центру та ін. При цьому рішеннями обласної державної

адміністрації та обласної ради житловий масив визнано об'єктом соціального житла, оскільки вартість одного квадратного метра майже в 2,5 раза нижча, ніж в обласному центрі.

З 1998 року приватизовано 61 об'єкт групи Ж, з них 45 – державної власності, зокрема, 11 баз відпочинку («Перлина», «Якір», «Хортиця», «Сосна», «Черемушка», «Песная даль», «Голубой залив» та ін.), два оздоровчих табори, клуби, їдальні, водні станції. Ці об'єкти продані зі збереженням профілю, їх роботу відновлено. При цьому тільки за два останніх роки від приватизації об'єктів соціальної сфери надійшло понад 12,6 млн грн.

Отже, в основному завдання державної політики у сфері реформування відносин власності в регіоні виконано. Нині в області створено вагомий дієвий блок недержавної власності, який визначає стан справ в економіці регіону.

Поряд із завданнями щодо виконання кількісних показників приватизації перед регіональним відділенням стояли завдання щодо забезпечення надходження коштів до державного бюджету від продажу об'єктів приватизації та пакетів акцій підприємств, що приватизувалися, а також плати за оренду державного майна.

Динаміка надходження коштів від приватизації відповідає умовам реалізації об'єктів. У період сертифікатної приватизації переважна більшість платежів здійснювалася за допомогою приватизаційних майнових та компенсаційних сертифікатів. Після закінчення «паперової» приватиза-



ції обсяги грошових надходжень збільшилися.

Так, протягом 1993 – 2000 рр. сума надходжень до державного бюджету становить 47,7 млн грн., а за період з 2001 р. до 2007 р. – 81,8 млн грн., при цьому понад 44 млн грн. одержано за два останні роки.

Завершення етапу масової приватизації зумовило зміну напрямів діяльності органів приватизації. Так, акценти було зміщено на ефективне використання

державного майна, запровадження прозорого та дієвого механізму реалізації державою своїх прав власника і підвищення якості управління державним майном.

Інструментом реалізації цієї надзвичайно важливої мети стало створення за ініціативою ФДМУ Єдиного реєстру державного майна.

Кількість інвентарних об'єктів, за якими внесені відомості до реєстру державного майна, що

не увійшло до статутних фондів господарських товариств у процесі приватизації, але перебуває на їх балансі, і який веде регіональне відділення, становить 25 900 од. (18 % загальної кількості об'єктів цієї категорії).

Станом на 01.01.08 управлінські рішення реалізовані стосовно 15 455 од. державного майна. Так, передано у комунальну власність 9 501 од. майна (найвищий показник по Україні); 2 218 – приватизовано; 1 345 – передано в оренду.

По інших об'єктах державної власності управлінські рішення перебувають у стадії реалізації: вживають заходів щодо здійснення перевірок стану утримання та збереження державного майна; за фактами неналежного утримання та збереження цього майна готують відповідні звернення до правоохоронних та контролюючих органів.

Для забезпечення виконання управлінських функцій щодо державного майна, яке у процесі приватизації не увійшло до статутних фондів господарських товариств, але перебуває на їх балансі, регіональне відділення вживає заходів щодо проведення інвентаризації державного майна та прискорення вирішення питань стосовно передавання в комунальну власність територіальних громад міст, районів, се-

### Цифри



За підсумками минулого року відповідно до умов договорів купівлі-продажу в 2007 році на вітчизняні підприємства надійшло інвестицій на

суму понад **1 млрд грн.** Від управлінських рішень щодо приватизації, оренди, дивідендів, штрафних санкцій та виконання інвестиційних зобов'язань

фактично сумарним залишком отримано коштів у сумі **4,2 млрд грн.**

Регіональними відділеннями ФДМУ за 2007 рік забезпечено надход-



лищ об'єктів житлового фонду разом з обслуговуючою інженерною інфраструктурою та інших об'єктів соціальної інфраструктури.

В умовах сьогодення оренду можна вважати одним із найефективніших способів використання державного майна та важливим джерелом поповнення державного бюджету. Результати аналізу свідчать про дві важливі тенденції: стабільного забезпечення виконання планових завдань та постійного збільшення обсягів надходження коштів від оренди державного майна (див. рисунок). У цілому протягом 2001 – 2007 рр. за планового завдання 54,6 млн грн. фактично одержано 80,5 млн грн., при цьому питома вага надходжень за 2007 рік становить понад 36 %.

З метою збільшення надходжень коштів від оренди державного майна фахівці регіонального відділення здійснюють перевірки державних підприємств для виявлення договорів оренди, укладених без дозволу органу приватизації, проводять роботу щодо прискорення спрямування коштів за цими договорами до державного бюджету та приведення договорів у відповідність з чинним законодавством.

Особливу увагу регіональне відділення приділяє системному контролю за виконанням умов

договорів купівлі-продажу. Зокрема, перевіряють виконання таких умов договорів, як збільшення обсягів виробництва та кількості робочих місць, збереження профілю діяльності, проведення технічного переозброєння, а також виконання інвестиційних зобов'язань.

Регіональне відділення реалізує заходи щодо посилення досудового регулювання спірних питань. Сприяє розв'язанню розгляд існуючих проблем на засіданнях колегії регіонального відділення та комісії, яка аналізує факти незгоди покупців з висновками перевірок та приймає остаточне рішення.

Станом на 01.01.08 через невиконання умов договорів у власність держави повернуто 36 об'єктів. Загальна сума коштів, отриманих від повторного продажу повернутих у державну власність об'єктів приватизації, становить 23,9 млн грн. (від першого продажу було одержано 6,96 млн грн.).

Регіональне відділення надає організаційно-правову підтримку приватизованим підприємствам у вирішенні проблемних питань, а також контролює фінансові результати діяльності ВАТ, виконання головами правління умов контрактів, діяльність спостережних рад, проведення зборів акціонерів. Регіональне відділен-

ня здійснює функції з управління державними корпоративними правами в 7 ВАТ з державною часткою акцій у статутному фонді.

З метою більш широкого інформування громадськості про стан приватизаційних процесів, вільного доступу до інформації про діяльність регіонального відділення, для забезпечення прозорості та відкритості з 01.11.07 функціонує сайт регіонального відділення.

Постійна увага та ефективна допомога з боку керівництва ФДМУ, плідна співпраця з обласною державною адміністрацією, іншими органами виконавчої влади та місцевого самоврядування, прокуратурою, правоохоронними, податковими та контрольно-ревізійними органами, регіональними засобами масової інформації, комерційними структурами, які беруть участь у процесі реформування відносин власності, сприяють ефективній роботі регіонального органу приватизації.

Уже понад п'ятнадцять років в авангарді реформування економіки області стоїть регіональне відділення, забезпечуючи реалізацію в Придніпров'ї головних завдань державної політики у сфері зміни відносин власності.

ження коштів у сумі **309,26 млн грн.**

На фондових біржах та в ПФТС до продажу було запропоновано **129 пакетів акцій 117 ВАТ**

сумарною номінальною вартістю **773,49 млн грн.** За підсумками торгів було продано **48 пакетів акцій** загальною вартістю **467,15 млн**

**грн.** за укладеними контрактами (261,09 млн грн. за номіналом). Із загальної кількості проданих пакетів акцій 12 продано з перевищенням

ціни продажу над номіналом.

*Докладно – у газеті «Відомості приватизації» № 8 від 5 березня ц. р.*

## Контроль за виконанням умов договорів купівлі-продажу (досвід Харківщини)

22

На виконання вимог статей 7 та 27 Закону України «Про приватизацію державного майна» щодо контролю державними органами приватизації виконання умов договорів купівлі-продажу державного майна та згідно з наказами ФДМУ від 30.07.95 № 786 та від 19.08.98 № 1649 зі змінами, внесеними наказом ФДМУ від 27.02.04 № 372, Регіональне відділення ФДМУ по Харківській області (далі – регіональне відділення) здійснює контроль за виконанням покупцями державного майна умов укладених договорів.

Відділом контролю договорів регіонального відділення створена і систематично поповнюється база даних укладених договорів купівлі-продажу державного майна, що підлягають контролю. Станом на 01.01.07 до цієї бази даних занесено інформацію щодо 180 до-

говорів, на 01.07.07 – щодо 168 договорів, на 01.01.08 – щодо 144 договорів.

Згідно із затвердженими щоквартальними графіками щодо повного охоплення договорів перевірки виконання їх умов протягом 2007 року було заплановано перевірити виконання умов 174 договорів купівлі-продажу. Фактично за цей період здійснено 182 перевірки виконання умов договорів купівлі-продажу державного майна, що становить 104,6 % запланованих, у тому числі: 100 перевірок виконання умов договорів купівлі-продажу об'єктів групи Д; 50 – групи А; 30 – групи Ж; 2 – пакетів акцій ВАТ.

Під час перевірок виявлені порушення за 31 договором купівлі-продажу, що становить 17,03 % перевірених, у тому числі: за 5 договорами купівлі-продажу об'єктів групи А; 3 – гру-

### Міжнародне співробітництво

У Фонді державного майна України відбулася зустріч з групою польських бізнесменів.

Метою зустрічі, ініційованої польською стороною, було обговорення

інвестиційних проектів, які польські бізнесмени планують реалізувати в Україні.

«Першою нашою інвестицією в Україні є будівництво фабрики паркет-

ної дошки у м. Вінниці, куди ми вклали 100 млн дол. США. І ми б хотіли розвивати свій бізнес в Україні й надалі. Нас цікавлять, зокрема, інвестиції в завод «Більшо-

вик», завод «Маяк», Черкаський завод хімічних реактивів та Костянтинівський хімічний завод, – наголосив під час зустрічі польський бізнесмен М. Соловов. – І ми

пи Ж; 23 – групи Д.

Кількість договорів, за якими встановлені порушення договірних зобов'язань, має тенденцію до зменшення. Так, за результатами перевірок, здійснених у 2003 році, цей показник становив 31,62 % перевірених договорів купівлі-продажу, 2004 році – 22,6 %, 2005 році – 28,35 %, 2006 році – 18,1 %. Отже, кількість договорів, за якими встановлені порушення у 2007 році, зменшилася майже вдвічі порівняно з 2003 роком.

Результати аналізу порушень договірних зобов'язань свідчать, що найбільшу питому вагу в загальній кількості зафіксованих протягом 2007 року становлять порушення умов договорів купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва (ОНБ) – 74,19 % загальної кількості встановлених порушень. Серед зазначених найбільше зафіксовано фактів недотримання термінів вирішення питання відведення земельних ділянок під об'єктами та переоформлення права забудовника (39,13 %) внаслідок тривалого оформлення органами місцевого самоврядування відповідної документації. Унаслідок цього порушуються встановлені договорами купівлі-продажу терміни початку будівництва та введення ОНБ в експлуатацію (26,09 %). Серед договорів купівлі-продажу ОНБ, які продані під розбирання будівельних конструкцій, найчастіше фіксуються порушення термінів упорядкування земельних ділянок під демонтованими об'єктами та передавання їх відповідним органам місцевого самоврядування (34,78 %). Чинним законодавством передбачено єдину можливість впливу на покупців ОНБ у разі невиконання ними умов договорів купівлі-продажу – розірвання договору та повернення об'єкта у власність держави. Проте часто цю норму закону застосовувати недоцільно. Так, у разі розірвання договорів купівлі-продажу об'єктів, які були приватизовані за умови їх добудови, введення в експлуа-

тацію та повернення в державну власність, залишається не вирішеним на законодавчому рівні питання охорони об'єктів до повторного продажу, що призводить до подальшого руйнування і, як наслідок, зменшення привабливості об'єктів для потенційних покупців. У разі розірвання договорів купівлі-продажу ОНБ, які були приватизовані за умови демонтажу, упорядкування земельних ділянок під демонтованими об'єктами та передавання їх органам місцевого самоврядування, часто покупці встигають демонтувати об'єкти за час розгляду справ у суді і об'єкти вже не існують як об'єкти приватизації.

Для врегулювання зазначеного питання необхідно на законодавчому рівні передбачити штрафні санкції до покупців ОНБ за невиконання кожної з умов договорів купівлі-продажу.

Проблемним залишається також питання заборони на законодавчому рівні подальшого відчуження ОНБ до введення їх в експлуатацію або закінчення демонтажу. Скасування цієї норми закону може значно прискорити процедуру придбання колишніх недобудов інвесторами.

Крім того, у багатьох випадках було встановлено порушення передбаченої частиною 7 ст. 23 Закону України «Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)» від 06.03.92 № 2171-XII і скасованої Законом України «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Цивільного кодексу України» від 27.04.07 № 997-V вимоги договорів щодо реєстрації договору купівлі-продажу в органах місцевого самоврядування.

За результатами перевірок виконання умов договорів купівлі-продажу, за якими встановлені порушення протягом 2007 року, регіональним відділенням вжито таких заходів: за договором купівлі-продажу від 22.05.02

дуже вдячні за можливість такої зустрічі та обговорення цих проектів».


Голова ФДМУ В. Семенюк-Самсоненко подякувала гостям за інтерес до

нашої країни і зазначила: «Ми повинні активно налагоджувати зв'язки між країнами: і торговельні, і майнові. І чим відкритіше ми будемо працювати, тим кращими будуть

відносини між нашими державами».

Керівник ФДМУ запропонувала гостям активно брати участь у приватизаційних процесах.

Також В. Семенюк-Сам-

соненко повідомила, що затверджено план приватизації заводу «Маяк» і активно розробляються умови конкурсу з продажу цього підприємства. Крім того, 

№ 873 ОНБ «Житловий будинок» (вул. Некрасова, м. Ізюм) до суду спрямовано позов щодо розірвання договору, справа перебуває на стадії розгляду у господарському суді Харківської області;

за чотирма договорами купівлі-продажу (ОНБ у с. Бірки Нововодолазького району, придбані та демонтовані ДП «Оргтехенергобуд» ВАТ «Південспецатоменергобуд») до суду спрямовано позови щодо спонукання покупця виконати умови договорів з упорядкування та передання земельних ділянок під демонтованими об'єктами відповідному органу місцевого самоврядування. Рішеннями господарського суду Харківської області від 30.10.07 позови регіонального відділення задоволені;

за договором купівлі-продажу від 25.05.05 № 1083 ОНБ «Житловий будинок № 16» (вул. Леніна, м. Вовчанськ) договір розірвано за згодою сторін, триває процедура повернення об'єкта в державну власність;

за договором купівлі-продажу від 24.02.98 № 593 ОНБ «Піонерський табір ВО «Завод ім. Малишева» (с. Старий Салтів Вовчанського району) до прокуратури спрямовано лист з проханням вжити заходів прокурорського реагування;

за чотирма договорами порушення усунути за результатами досудової роботи, здійсненої регіональним відділенням з покупцями об'єктів приватизації;

за 20 договорами здійснюється досудова робота з покупцями державного майна з метою безумовного виконання договірних зобов'язань.

Крім того, за трьома розірваними в 2006 році за рішенням суду договорами купівлі-продажу ОНБ, які за час розгляду справ у суді були

демонтовані колишніми власниками, що унеможливило їх повернення в державну власність, регіональним відділенням до прокуратури спрямовано листи з проханням вжити відповідних заходів.

Протягом 2007 року було повернуто в державну власність чотири ОНБ, договори купівлі-продажу яких за рішенням суду були розірвані в 2006 році.

У межах досудового врегулювання договірних відносин між регіональним відділенням та покупцями державного майна протягом 2007 року було укладено 13 договорів про продовження (за згодою органів місцевого самоврядування) термінів добудови та введення в експлуатацію ОНБ.

За результатами здійснених протягом 2007 року перевірок виконання умов договорів купівлі-продажу державного майна 75 договорів знято з контролю регіонального відділення, в тому числі:

65 – у зв'язку з виконанням покупцями договірних зобов'язань;

7 – у зв'язку з вичерпанням можливостей подальшого ведення позовної роботи;

3 – на підставі рішення господарського суду Харківської області.

Позитивні приклади подальшого використання приватизованих колишніх недобудов у 2007 році такі.

Відкрите акціонерне товариство «Трест «Житлобуд-1» добудувало та ввело в експлуатацію:

житловий будинок на вул. Роганській, 89 (м. Харків) загальною площею квартир 4 550,6 м<sup>2</sup> та офісних приміщень 105,4 м<sup>2</sup>. Інвестиційна вартість будівництва становить 7 905 тис. грн.;

### Міжнародне співробітництво

вона зазначила, що завод «Більшовик» зараз заборонений до приватизації, але ФДМУ готовий розглянути інвестиційні проекти щодо цього підприємства.

Голова ФДМУ підкреслила: «Ваш інтерес до приватизаційних про-

цесів в Україні свідчить про переконання в тому, що Україна – це країна, де можна гарантовано здійснювати інвестиції».

До речі, обсяг польських інвестицій в економіку України станом на 01.10.07 становить 640 млн дол. США, з яких

близько 280 млн дол. США надійшли протягом 9 міс. 2007 року.

В Україні зареєстровано більш як 1 000 підприємств з капіталом польських інвесторів, близько 580 з яких – спільні. (За офіційними даними, у Польщі за-

реєстровано всього 7 підприємств з українськими інвестиціями).

Більшість польських інвестицій в Україну надійшла як рухоме та нерухоме майно, решта – валютою. При цьому близько 22 % інвестицій здійснено у фінансовий сектор,



житловий будинок на вул. Кірова, 11 (м. Харків) загальною площею квартир 7 451,8 м<sup>2</sup>. Інвестиційна вартість будівництва становить 9 514 тис. грн.

Акціонерне товариство закритого типу «Куряжський домобудівельний комплекс» добудувало та ввело в експлуатацію:

житловий будинок на вул. Молодіжній, 2 (смт Пісочин) загальною площею квартир 12 234,9 м<sup>2</sup>. Інвестиційна вартість будівництва становить 26 690,2 тис. грн.;

житловий будинок на вул. Кривомазівській, 14 (м. Харків) загальною площею квартир 4 103,9 м<sup>2</sup>. Інвестиційна вартість будівництва становить 7 293,7 тис. грн.

Покупцем ЦМК оздоровчого табору «Бригантіна» – ТОВ «СУЗДАЛЬ-ЦЕНТР-1» – здійснені інвестиції на розбудову та розширення інфраструктури оздоровчого табору в сумі 251,8 тис. грн. Збудовано та введено в експлуатацію будівлю першої черги оздоровчого табору – плавальний басейн загальною площею 589,1 м<sup>2</sup>. Крім того, покупцем виконані роботи з упорядкування території та пляжу з використанням технологій ландшафтного дизайну, відремонтовано частину шляху, яким користуються місцеві жителі, та під'їзд до табору.

З метою підвищення якості здійснення перевірок виконання умов договорів купівлі-продажу щодо дотримання санітарних норм, правил протипожежної безпеки, вимог екологічної безпеки, охорони природного навколишнього середовища, правил техніки безпеки відділ контролю договорів ініціює проведення перевірок з цих питань відповідними державними органами, до компетенції яких належить контроль за виконанням зазначених вимог.

Наростаючим підсумком станом на 01.01.08 регіональним відділенням було укладено:

43 договори купівлі-продажу державного майна (об'єктів малої приватизації), умовами продажу якого передбачено здійснення інвестицій у розвиток виробництва приватизованих підприємств та поповнення обігових коштів. Загальний обсяг здійснених інвестицій за цими договорами становить 1 732,72 тис. грн. Зазначені договори зняті з контролю регіонального відділення у зв'язку з повним виконанням договірних зобов'язань;

15 договорів купівлі-продажу пакетів акцій 12 ВАТ, умовами продажу яких передбачено виконання інвестиційних зобов'язань. Загальний обсяг здійснених інвестицій за цими договорами становить 8 568,051 тис. грн. та 5 937,5 тис. дол. США. Із зазначених 13 договорів зняті з контролю регіонального відділення, один – розірваний за рішенням суду, ще один перебуває на контролі регіонального відділення.

Протягом 2007 року проведено низку засідань відповідних комісій, а саме:

7 – з питань внесення змін до договорів купівлі-продажу;

9 – з питань надання згоди на подальше відчуження об'єктів приватизації;

1 – з питань зняття з контролю договорів купівлі-продажу;

2 – з питань повернення в державну власність об'єкта приватизації у разі розірвання договору купівлі-продажу.

*За матеріалами  
Регіонального відділення ФДМУ  
по Харківській області*

55 % – промисловість (майже повністю – обробну), а 12 % – оптову та роздрібну торгівлю.

Разом із збереженням динаміки надходжень польського капіталу в економіку України активно здійснюються й зустрічні інвестиції. Одним

з прикладів успішної інвестиційної діяльності на польському ринку вважають проекти, що реалізуються «Індустріальним союзом Донбасу».

Українська корпорація не тільки сумлінно виконує свої інвестиційні зобов'язання щодо ви-

купленого підприємства «Гута Ченстохова», але й готується до здійснення подальших інвестицій у суміжних галузях.

Інший український інвестор – «АвтоЗАЗ» – також розширює виробничі потужності в Польщі. Так, на заводі FSO

06.11.07 інвестор презентував нову виробничу лінію та оголосив про офіційний початок випуску нової моделі автомобіля – Chevrolet Aveo.

*За матеріалами  
www.spfu.gov.ua*



Валентина РОСОВСЬКА

Законом України «Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України» від 28 грудня 2007 року внесені зміни, зокрема, до Земельного кодексу України, законів України «Про приватизацію державного майна» від 4 березня 1992 року та «Про розмежування земель державної та комунальної власності» від 5 лютого 2004 року, тим самим державним органам приватизації надані повноваження з розпорядження та продажу земельних ділянок, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації. Продаж земельних ділянок здійснюється державними органами приватизації в порядку, що затверджується Кабінетом Міністрів України. Проте жодних нормативно-правових документів щодо процедури продажу у 2008 році земельних ділянок разом з об'єктами приватизації допоки не існує.

## Проблемні питання приватизації об'єктів разом із земельними ділянками у Сумській області

26

У минулому році Регіональним відділенням Фонду державного майна України (ФДМУ) по Сумській області (далі – регіональне відділення) у тісній співпраці з Головним управлінням земельних ресурсів у Сумській області та його територіальними відділеннями проведено значну роботу з підготовки до продажу земельних ділянок державної власності, але недостатній обсяг нормативно-правової бази, неузгодженість статей законів з питань приватизації та земельного законодавства не дали змоги регіональному відділенню здійснити у 2007 році продаж земельних ділянок державної власності, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації.

Натомість виникло чимало проблемних питань, які стали визначальними в обговоренні на засіданні круглого столу, організованого та проведеного Головним управлінням земельних ресурсів у Сумській області, та колегії регіонального відділення. Наприклад, чітко не встановлено терміни підготовки земельних ділянок до продажу; не розроблено відповідної технічної документації із землеустрою земельних ділянок, на яких розташовані об'єкти приватизації. У зв'язку з тим, що чинне земельне законодавство не визначає термінів виготовлення та погодження документації із землеустрою, ця процедура доволі складна і довготривала. Проект Закону України про особливості набуття права власності фізичними та юридичними особами на земельні ділянки державної власності, на яких розташовані об'єкти, які підлягають приватизації, розроблений ФДМУ, передбачав спрощення та скорочення термінів підготовчих робіт з відчуження земельних ділянок. Проте, у 2007 році закон не був прийнятий Верховною Радою України.

До проблем, які виникли під час підготовки до продажу земельних ділянок, належить також небажання організацій, що мають ліцензії на проведення робіт із землеустрою, брати участь у конкурсах з відбору розробників документації із землеустрою, оголошених регіональним відділенням. З цієї причини визнано таким, що не відбувся, конкурс з відбору розробників документації із землеу-

строю, який оголошувався на 19 жовтня 2007 року (заяву подав один претендент – Консалтингова фірма «БІТЕК»). Незважаючи на звернення регіонального відділення, жодна з державних організацій – виконавців землевпорядних робіт не подала заяви на участь у конкурсі, як і жодна приватна фірма. Водночас, за інформацією Державного агентства земельних ресурсів України, у Сумській області ліцензії на проведення землевпорядних та землеоціночних робіт мають 52 організації (в тому числі три державні установи).

Ще одне питання – продаж об'єктів разом із земельними ділянками у смугі відведення залізниць і разом із земельними ділянками лісогосподарського призначення.

До об'єктів групи А, які наказами ФДМУ включені до переліків об'єктів, що підлягають приватизації, належать будівлі магазинів, які обліковуються на балансі ВАТ «Хлібозавод «Залізничник» і розташовані на залізничних станціях Краснопільського, Сумського, Тростянецького районів Сумської області на земельних ділянках смуги відведення Південної залізниці. Об'єкти групи Ж – дитячий оздоровчий табір і база відпочинку у с. Пирогівка Шосткинського району Сумської області (балансоутримувач – ВАТ «Шосткинський завод хімічних реактивів»), за даними відділу земельних ресурсів Шосткинського району, розташовані на земельній ділянці лісогосподарського призначення, наданій у постійне користування

ДП «Шосткинський держлісгосп».

Відповідно до п. 4 ст. 84 Земельного кодексу України до земель державної власності, які не можуть передаватись у приватну власність, належать, зокрема, землі під державними залізницями та лісогосподарського призначення. У п. 1 ст. 149 Земельного кодексу України зазначено, що «земельні ділянки, надані у постійне користування із земель державної та комунальної власності, можуть вилучатися для суспільних та інших потреб за рішенням органів державної влади та органів місцевого самоврядування». У зв'язку з цим регіональне відділення подало запит до Державного земельного агентства України щодо законності продажу земельних ділянок смуг відведення залізниці та лісогосподарського призначення разом з розташованими на них об'єктами. Якщо такі земельні ділянки необхідно вилучити, то термін підготовки їх до продажу значно збільшиться.

Статтею 77 Закону України «Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України» передбачено в 2008 році продаж об'єктів незавершеного будівництва (ОНБ) разом із земельними ділянками. І знову виникає низка питань щодо продажу окремих об'єктів. До ОНБ Сумської області, включених наказами ФДМУ до переліку об'єктів, що підлягають приватизації, належать недобудови, розташовані на територіях підприємств. Наприклад, ОНБ – шопа для зберігання сировини в с. Баничі Глухівського району

(об'єкт повернуто в державну власність, колишній балансоутримувач – ВАТ «Баницький льонозавод») – розташований на території сировинної бази заводу, яка є пожежонебезпечною. З огляду на цю обставину об'єкт пропонувався до продажу тільки під розбирання. Нині ВАТ не існує, а на його території працює підприємство з переробки сировини з льону. І в цьому випадку придбання у власність недобудови разом із земельною ділянкою не тільки недоцільне, а й проблематичне.

Існує ще низка ОНБ, розташованих у сільській місцевості на території непрацюючого підприємства, які за характером будівництва визначені як «реконструкція». Це об'єкти, прибудовані до виробничих цехів, тобто до будівель, що є об'єктами обліку основних засобів. Проте ці недобудови не охороняються, а тому значно зруйновані. Зараз з'явилася можливість реалізувати їх під розбирання. І знову постають питання, як бути із земельними ділянками під прибудованими об'єктами і навіщо покупцю земельні ділянки, які окремо розташовані на території непрацюючого підприємства та межі яких проходять стінами цехів.

Приватизація ОНБ завжди була пов'язана з великою кількістю проблем. Для вдосконалення механізму та прискорення процесу приватизації було прийнято Закон України «Про особливості приватизації об'єктів незавершеного будівництва» від 14 вересня 2000 року. Зараз потрібно роз-

робити нормативно-правову базу щодо продажу земельних ділянок під об'єктами приватизації, яка б урахувала особливості ОНБ та сприяла прискоренню процесу приватизації об'єктів цієї групи.

У ст. 55 Закону України «Про землеустрій» від 22 травня 2003 року зазначено, що «межові знаки здаються за актом під нагляд на збереження власникам землі та землекористувачам, у тому числі орендарям». Однак зауважимо, що розмежування земель державної та комунальної власності в Сумській області не здійснювалося, тобто земля перебуває в державній власності. У більшості випадків земельні ділянки під об'єктами приватизації в постійне користування не надавались, а об'єкти, які за рішеннями суду повернуті в державну власність, не мають балансоутримувачів. Звідси питання, хто в такій ситуації має право підписати акт передачі на збереження межових знаків.

Згідно зі ст. 137 Земельного кодексу України «проведення земельних торгів здійснює юридична особа, яка має дозвіл (ліцензію) на проведення земельних торгів, на підставі договору з відповідним органом державної влади чи органом місцевого самоврядування, чи державним органом приватизації, чи центральним органом виконавчої влади з питань земельних ресурсів». Проте й донині це питання не врегульовано: не визначені ані організація, яка повинна займатися земельними торгами, ані орган, який повинен ліцензувати проведення торгів.

Це лише деякі питання, що постали перед регіональним відділенням на етапі підготовки до продажу земельних ділянок державної власності, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації. Незважаючи на це наприкінці 2007 року регіональним відділенням проведено конкурси з відбору розробників документації із землеустрою ділянок, на яких розташовані вісім ОНБ та один об'єкт групи А. З переможцем конкурсів – Сумською регіональною філією ДП «Центр державного земельного кадастру при Державному комітеті України по земельних ресурсах» – укладено договори на розроблення технічної документації із землеустрою щодо встановлення меж земельних ділянок в натурі (на місцевості). На цей момент виготовлена технічна документація із землеустрою семи земельних ділянок, але через відсутність нормативної бази неможливо продовжувати процедуру підготовки та продажу земельних ділянок разом з об'єктами приватизації.

Отже, тільки законодавче врегулювання проблемних питань і своєчасність правового забезпечення стануть запорукою виконання завдань, встановлених Державним бюджетом України на 2008 рік щодо надходження коштів від продажу земельних ділянок державної власності, на яких розташовані об'єкти приватизації.





# Деякі аспекти застосування суб'єктами господарської діяльності інституту комерційної таємниці



**Олександр АНУФРІЄВ**

Галузь правового забезпечення діяльності державних органів приватизації є однією з молодих у законодавчому процесі України. За роки незалежності в державі сформувалася досконала система відчуження державного майна, на основі якого створені нові суб'єкти господарювання. Однак становлення та розвиток ринкових відносин в Україні, необхідність пошуку нових форм управління економікою та захисту економічних інтересів держави, а також гарантування економічної безпеки підприємств в умовах загострення конкурентної боротьби потребують сучасного правового забезпечення нових явищ та процесів.

Треба зауважити, що до теперішнього часу не існує цілісних, всебічно обґрунтованих і остаточно сформованих знань про сутність та зміст захисту комерційної таємниці як невід'ємного елемента ринкових відносин. Потребують дослідження та глибокого осмислення основні категорії цієї галузі правових та економічних відносин, зокрема щодо ролі, завдань та повноважень державних органів виконавчої влади, (у тому числі Фонду державного майна України – (ФДМУ) у застосуванні конкурентного законодавства.

Виходячи з вимог Закону України «Про управління об'єктами державної власності» від 21 вересня 2006 року № 185-V, Постанови Верховної Ради України «Про Тимчасове положення про Фонд державного майна України» від 7 липня 1992 року № 2558-XII та інших законодавчих актів одним з найважливіших завдань ФДМУ як центрального органу влади зі спеціальним статусом є виконання функцій контролю та перевірки суб'єктів господарської діяльності. Правові підстави для цього виникають з договорів купівлі-продажу, укладених у процесі приватизації, договорів оренди об'єктів державної власності, а також з прав акціонерів численних акціонерних товариств із державною часткою у статутному фонді.

Як один зі способів протидії виконанню представниками органів приватизації функціональних обов'язків підприємства використовують інститут комерційної таємниці, що останніми роками формується в Україні. З огляду на це доцільно детальніше розглянути сутність поняття комерційної таємниці, засоби її захисту, а також права та обов'язки працівників ФДМУ під час проведення перевірок підприємств.

Згідно із Законом України «Про інформацію» від 2 жовтня 1992 року № 2657-XII за режимом доступу інформація поділяється на відкрити та з обмеженим доступом, остання, у свою чергу, за правовим режимом – на конфіденційну та таємну.

У ст. 1 Закону України «Про державну таємницю» від 11 січня 1994 року № 3855-XII (зі змінами) наведено такі визначення:

державна таємниця – вид таємної інформації, що охоплює відомості у сфері оборони, економіки, науки і техніки, зовнішніх відносин, державної безпеки та охорони правопорядку, розголошення яких може завдати шкоди національній безпеці України та які визнані у порядку, встановленому цим законом, державною таємницею і підлягають охороні державою;

конфіденційна інформація – відомості, які знаходяться у володінні, користуванні або розпорядженні окремих фізичних чи юридичних осіб і поширюються за їх бажанням відповідно до передбачених ними умов.

До конфіденційної інформації законом віднесено таємницю комерційну, банківську та ін.

Термін «комерційна таємниця» введений у правовий обіг Законом України «Про підприємства в Україні» від 27 березня 1991 року № 887-XII, який втратив

чинність у зв'язку з набранням чинності з 2004 року новим Господарським кодексом України (ГКУ). Відповідно до цього закону під комерційною таємницею підприємства розумілися відомості, пов'язані з виробництвом, управлінням та фінансовою діяльністю підприємства, що не є державною таємницею, розголошення (передача, витік) якої може заподіяти шкоду його інтересам.

Згідно зі ст. 505 Цивільного кодексу України (ЦКУ) комерційна таємниця – це інформація, яка є секретною в тому розумінні, що вона в цілому чи в певній формі та сукупності її складових є невідомою та не є легкодоступною для осіб, що звичайно мають справу з видом інформації, до якого вона належить, у зв'язку з цим має комерційну цінність та була предметом адекватних існуючим обставинам заходів щодо збереження її секретності, вжитих особою, що законно контролює цю інформацію. Комерційною таємницею можуть бути відомості технічного, організаційного, комерційного, виробничого та іншого характеру, за винятком тих, які відповідно до закону не можуть бути віднесені до комерційної таємниці. У ст. 177 ЦКУ зазначено, що інформація належить до об'єктів цивільних прав.

Водночас у ст. 162 ГКУ комерційна таємниця визначається як технічна, організаційна або інша комерційна інформація, володілець якої має право на її захист від незаконного використання третіми особами, за умов, що ця інформація має комерційну цінність у зв'язку з тим, що вона невідома третім особам і до неї немає вільного доступу інших осіб на законних підставах, а володілець інформації вживає на-

лежних заходів до охорони її конфіденційності.

Строк правової охорони комерційної таємниці обмежується часом дії сукупності зазначених умов (ст. 162 ГКУ). За відсутності однієї з них інформація втрачає підстави вважатися комерційною таємницею.

Отже, для комерційної таємниці характерні такі ознаки:

вона є власністю (інтелектуальною) підприємства (ст. 420 ЦКУ);

не є загальновідомою або легкодоступною;

охороняється від розголошення;

є реальною або потенційною комерційною цінністю;

становить загрозу заподіяння шкоди інтересам власника в разі розголошення;

не захищається авторським і патентним правом;

не становить державну таємницю і не містить відомостей, до яких законодавством заборонено обмежувати доступ.

Відповідно до частини другої ст. 506 ЦКУ майнові права інтелектуальної власності на комерційну таємницю належать особі, яка правомірно визначила інформацію комерційною таємницею, якщо інше не встановлено договором. Іншими словами, щоб зафіксувати право володіння певною інформацією, потрібно визначити її як комерційну таємницю. Проте це не стосується авторства такої інформації.

Моментом виникнення прав на комерційну таємницю вважається момент вжиття особою, яка законно контролює інформацію, заходів щодо її збереження. У цьому разі відповідні права виникають лише за одночасної відповідності інформації та вжитих заходів іншим передбаченим ЦКУ ознакам комерційної таємниці (секретність, адекватність вжитих за-

ходів збереження та ін.). Ця відповідність оцінюється під час вирішення спору щодо наявності прав на комерційну таємницю.

Права на комерційну таємницю втрачаються від моменту зникнення сукупності ознак комерційної таємниці (встановлених частиною першою ст. 505 ЦКУ).

Іншими словами, згідно із законодавством України суб'єктам господарювання надано інструментарій для захисту власних комерційних інтересів. Проте скористатися цим правом можна лише за виконання відповідних зобов'язань. З метою захисту своїх законних прав та інтересів суб'єкти господарювання повинні на законодавчій базі створити систему захисту комерційної таємниці. Без такої системи будь-які юридичні претензії до недобросовісних конкурентів, клієнтів, штатних працівників підприємства, посадових осіб органів державного управління виявляться безпідставними і не матимуть юридичної сили.

Правовий режим захисту комерційної таємниці регулюється ЦКУ та ГКУ, законами України «Про банки і банківську діяльність» від 7 грудня 2000 року № 2121-III, «Про захист від недобросовісної конкуренції» від 7 червня 1996 року № 236/96-ВР, «Про інформацію» та ін. Ознаками дії на підприємстві такого режиму є відповідні розпорядчі акти (накази) щодо затвердження положення про збереження комерційної таємниці, визначення переліку відомостей, що належать до комерційної таємниці, та ін.

До відомостей, які становлять комерційну таємницю, законодавством висунуто два обмеження. По-перше, ці відомості не повинні становити державну таємницю. По-друге, комерційною таємницею не може бути загальнодоступна

інформація або така, обмеження доступу до якої може загрожувати безпеці громадян, навколишнього природного середовища та держави. Конкретніше це визначено в постанові Кабінету Міністрів України від 9 серпня 1993 року № 611 «Про перелік відомостей, що не становлять комерційної таємниці».

Так, комерційну таємницю не становлять:

установчі документи і такі, що дозволяють займатися підприємницькою чи господарською діяльністю та її окремими видами;

інформація за всіма встановленими формами державної звітності;

дані, потрібні для перевірки обчислення і сплати податків та інших обов'язкових платежів;

відомості про чисельність і склад працівників, їх заробітну плату загалом і за професіями та посадами, а також про наявність вільних робочих місць;

документи про сплату податків і обов'язкових платежів;

інформація про забруднення навколишнього природного середовища, недотримання безпечних умов праці, реалізацію продукції, що заподіює шкоду здоров'ю, а також про інші порушення законодавства України та розміри заподіяних при цьому збитків;

документи про платоспроможність;

відомості про участь посадових осіб підприємства в кооперативах, малих підприємствах, спілках, об'єднаннях та інших організаціях, які здійснюють підприємницьку діяльність;

відомості, які відповідно до чинного законодавства підлягають оголошенню.

Підприємства зобов'язані подавати вищезазначені відомості органам державної виконавчої влади, контролюючим і право-

охоронним органам, іншим юридичним особам відповідно до чинного законодавства та на їх вимогу.

У положенні про збереження комерційної таємниці підприємства передбачають заходи щодо недопущення витоку конфіденційної інформації (проте не всі вони мають заборонний характер), а також порядок ознайомлення з цією інформацією сторонніх осіб (партнерів по бізнесу, клієнтів, представників державних та місцевих органів влади). Зазвичай від осіб, що не є правоохоронцями та працівниками підприємства, які мають доступ до секретної інформації, вимагається відповідне письмове зобов'язання (розписка).

Отже, доходимо висновку про двобічний характер інституту застосування комерційної таємниці. З одного боку, чинне законодавство надає вітчизняним підприємствам інструментарій захисту власних таємниць, а також штучного обмеження можливостей контролюючих державних органів, у тому числі ФДМУ. З іншого боку, наявна нормативно-законодавча база та досвід її застосування підприємствами в Україні свідчать про збереження достатніх повноважень працівників органів приватизації виконувати свої функціональні обов'язки щодо контролю та моніторингу фінансової діяльності, розпорядження майном підприємств, що належать до сфери управління ФДМУ, управління корпоративними правами в господарських товариствах з державною часткою.



■ ПІСЛЯ ПРИВАТИЗАЦІЇ

# ТРИ ІСТОРІЇ УСПІХУ





*Результати аналізу сучасного економічного становища приватизованих підприємств Сумщини свідчать про те, що значна їх кількість останнім часом поліпшила свою роботу. Так, розширено асортимент товарів та послуг, збільшено товарооборот, з'явилися нові робочі місця, а в результаті – зросли суми надходжень до бюджетів усіх рівнів.*

*У кожному з досягнень цих підприємств є й внесок Регіонального відділення ФДМУ по Сумській області.*

*Сьогодні на сторінках Бюлетеня ми розповідаємо про три приватизаційних проекти області, які є прикладом позитивного впливу зміни форми власності на ефективність роботи підприємств. Ці підприємства працюють за різними напрямками діяльності, однак об'єднує їх єдине – вони досягли успіху завдяки появі власника, який спрямував роботу не на своє благо, а насамперед на благо жителів Сумщини.*

## **ВАТ «Птахогосподарство ім. Путивльських партизан»**

*(м. Путивль)*

ВАТ «Птахогосподарство ім. Путивльських партизан» спеціалізується на виробництві яєць та пташиного молодняка.

Птахогосподарство працювало ще за радянських часів, однак лише після зміни форми власності та приходу нинішнього директора Івана Афанасійовича Шкурата ефективність виробництва набагато збільшилася. Уміння керівника господарювати по-новому допомогло підприємству не лише вижити, зберегти кадровий потенціал, а й суттєво оновити виробництво, збільшити обсяги продукції, стабільно й прибутково працювати. Спочатку на базі майже зруйнованих тваринницьких ферм у селах Стрельники, Нова Слобода, Чорнобровкине ВАТ обладнало пташники для утримання качок та гусей. Згодом, у 2005 році, птахогосподарство придбало у регіонального відділення об'єкт, ступінь будівельної готовності якого становила 20 відсотків. Уже в квітні 2006 року колишню недобудову було введено в експлуатацію: напівзруйнований сарай перетворився на ферму-бройлерник, розрахований на утримання 39 тис. курей-несучок. Нині на 26 гектарах, які належать птахогосподарству, розташовано чотири корпуси для утримання курей, шість корпусів – качок і два – гусей. Щодоби від курей-несучок отримують 20 тис. яєць. За 2007 рік поголів'я птиці збільшилося на 43 тис.; реалізовано 16,5 млн курячих яєць, 1,4 млн – качиних, 114 тис. – гусячих (порівняно з 2004 роком – відповідно 10 млн, 600 тис. та 76 тис.). Обсяги виробництва ВАТ дають змогу забезпечувати харчовим та інкубаційним яйцем п'ять північних районів області – Путивльський, Глухівський, Ямпільський, Шосткінський та Сумський. Молодняк птиці, який вирощують у власному інкубаторі, має чималий попит у жителів як Сумської, так й інших областей України. Господарство вирощує курей породи Моріні Коричнева, качок – Пекінської Крос-благоварської, гусей – Кубанської та Горьківської.

Такі результати стали можливими завдяки введенню в дію міні-комбікормового заводу, продуктивність якого становить 40 тонн кормових сумішей на добу. Виробництво комбікорму за власними рецептами сумішей дає змогу економити близько 150 гривень на кожній тонні.

Колектив господарства (а нині тут працює вже 94 особи) не зупиняється на досягнутому. На черзі – придбання для господарства перепелів. Це дасть змогу брати активну участь у виконанні програми «Здоров'я нації» через забезпечення дитячих та лікувальних закладів таким поживним і корисним для здоров'я продуктом, як перепелине яйце.

У планах ВАТ є також збільшення поголів'я птиці та розширення завдяки цьому виробництва яєць та молодняка. Однак втілитися задумам заважають високі ціни на зерно, електроенергію та пально-мастильні матеріали. Незважаючи на ці чинники, господарство утримує середню заробітну плату для своїх працівників на рівні 700 гривень, а продукцію (харчове яйце) реалізує за доступною для покупця ціною.



**У планах ВАТ – збільшити поголів'я птиці**



**Ці курки «годуєть» дієтичним продуктом п'ять районів Сумщини**



**На комбікормовому заводі ВАТ**

## ТОВ «ПЛЮС» ЛТД

(м. Шостка)

Засноване в 1993 році, ТОВ «ПЛЮС» ЛТД – вітчизняна компанія, яка спеціалізується на розробленні та випуску пакувальних, електроізоляційних та енергозберігаючих матеріалів. ТОВ «ПЛЮС» ЛТД також має такі підрозділи: супермаркет з однойменною назвою, підприємства з надання транспортних та будівельних послуг.

Починаючи з 1998 року ТОВ «ПЛЮС» ЛТД плідно співпрацює з регіональним відділенням. Так, у 1998 та 2002 роках ТОВ придбало на аукціонах три об'єкти, розташовані в різних районах м. Шостки.

Зараз в одному з них розташувався перший в місті супермаркет «ПЛЮС», у другому – центральний офіс компанії, у третьому – сучасний торговий центр «ПЛЮС». До приватизації зазначені будівлі перебували у занедбаному стані. На реконструкцію перших двох об'єктів було витрачено два роки й більше мільйона гривень, а на ремонт третього – більш як 600 тис. гривень.

Після капітального ремонту покрівлі, встановлення системи автономного опалювання, здійснення оздоблювальних робіт одного з об'єктів з'явився перший супермаркет міста. Це був єдиний в Сумській області магазин, який працював у системі самообслуговування з електронним обліком товару. Перший у місті банкомат, послугами якого покупці із задоволенням користуються й зараз, з'явився саме в цьому супермаркеті. Для зручності покупців поблизу магазину облаштовано безкоштовну автостоянку. В 2001 році за результатами обласного конкурсу супермаркет «ПЛЮС» був визнаний найкращим магазином в м. Шостці.

У іншого об'єкта (загальною площею 2 078,4 м<sup>2</sup>) були серйозні пошкодження окремих конструкцій: мали місце викривлення горизонтальних ліній цоколя, ураження грибок перекриттів, також було попсовано рами та отвори, трубопроводи піддалися корозії. Знос сягав 44 відсотків. Тепер тут розташовано центральний офіс ТОВ «ПЛЮС» ЛТД. Дизайн приміщення та ландшафтний дизайн прилеглої території розробив особисто керівник компанії. Принципова позиція ТОВ – приділяти велику увагу зовнішньому вигляду приміщень, в яких розташовуються підрозділи компанії, та прилеглих територій. «Ми прагнемо, аби городянам було приємно та комфортно ходити вулицями міста, щоб вони пішались тим, що живуть саме в цьому місті», – так вважає директор компанії *Микола Юрійович Мануйлович*. Ще в одній будівлі працюють дитячі гуртки, які відвідує більш як 100 юних городян.

За час роботи ТОВ удалося завоювати репутацію надійного партнера, виробника якісних товарів та послуг. Сьогодні у компанії працює 350 осіб, а кількість нових робочих місць щороку зростає. ТОВ «ПЛЮС» ЛТД неодноразово відзначали в конкурсах як кращого роботодавця року та кращого платника податків. Компанія є офіційним членом Торгово-промислової палати України. Спеціалісти ТОВ постійно підвищують рівень знань на корпоративних та відкритих тренінгах. Також компанія стала одним з п'яти підприємств України, які були включені до проекту підтримки розвитку менеджменту за програмою TACIS MTP-3.

Благодійні справи (допомога дитячим культурним та спортивним організаціям, місцевій школі-інтернату, ветеранам, малозабезпеченим родинам) – це те, чим постійно опікується ТОВ «ПЛЮС» ЛТД, внесок компанії в соціальний розвиток рідного міста.



Директор Микола МАНУЙЛОВИЧ



Торговий центр «ПЛЮС»



Ландшафтний дизайн двору перед центральним офісом ТОВ «ПЛЮС» ЛТД



## АТЗТ «Сігмус»

(м. Конотоп)

Співпраця АТЗТ «Сігмус» з регіональним відділенням розпочалася в 1999 році, коли на аукціоні товариство придбало будівлю автозаправної станції (АЗС), яка перебувала у край заanedбаному стані, а під'їзні шляхи до неї були повністю зруйновані за довгі роки експлуатації.

Того часу багато інших підприємств м. Конотопа працювали у сфері постачання та продажу пально-мастильних матеріалів. Конкуренція була великою, однак спеціальна освіта, великий досвід та виважений підхід до роботи директора АТЗТ «Сігмус» Сергія Степановича Щербаня, а також висока кваліфікація працівників підприємства забезпечили успіх розпочатої справи. Перші прибутки спрямовувалися на розвиток підприємства, збільшення основних та оборотних фондів, закупівлю обладнання та впровадження нових технологій. Усе це дало змогу стати переможцем у конкурентній боротьбі (з 12 реалізаторів нафтопродуктів м. Конотопа зараз залишилося лише три), побудувати ще чотири сучасні автозаправні станції.

АЗС реалізують дизельне пальне, бензин марок А-76 та А-95 фізичним і юридичним особам за готівковим і безготівковим розрахунком. Постачальниками пально-мастильних матеріалів на АЗС є торговельні представники провідних нафтопереробних підприємств України. Переважна більшість споживачів – промислові підприємства міста. Розташування двох АЗС на виїзді з міста дає змогу реалізовувати пальне для сільськогосподарських підприємств та жителів навколишніх сіл Конотопського району.

Керівництво АТЗТ «Сігмус» постійно удосконалює систему обслуговування клієнтів на АЗС. Так, у 2007 році впроваджені спеціальні талони, що значно спростило процедуру отримання та обліку пального

для багатьох постійних клієнтів, дало змогу залучити нових. Також на АЗС діє гнучка система знижок залежно від кількості придбаного пального, надають послуги щодо його зберігання тощо.

Удало взятий старт не забарився з результатами. Так, тепер у місті з'явилися фірмові магазини і підприємства сфери послуг АТЗТ «Сігмус». Один з продовольчих магазинів підприємства спеціалізується лише на обслуговуванні закладів освіти – дитячих садочків, таборів відпочинку; доставка продуктів здійснюється якісно та вчасно на спеціально відведеному для цього транспорті.

У 2001 році у м. Конотопі ніхто з підприємців не наважувався вкласти кошти у відновлення збиткового готелю «Україна», який не відповідав сучасним нормам обслуговування, потребував капітального ремонту, мав борги у кількості тисяч гривень через несплату за комунальні послуги та з виплати заробітної плати працівникам. За реконструкцію повільно гинучого готелю взялося АТЗТ «Сігмус». Через чотири роки з'явилися перші позитивні результати – готель отримав статус «дві зірки» за міжнародною сертифікацією відповідності. Зараз п'ятиповерховий готель «Україна», розташований в центрі міста, радо вітає всіх гостей Конотопа. Місце в кімнаті з усіма вигодами коштує від 30 до 120 гривень за добу, на першому поверсі готелю працює кафе, а власна котельня цілодобово забезпечує відвідувачів гарячою водою та теплом.

За час існування колектив АТЗТ збільшився з 6 до майже 100 осіб. Ділова обстановка, толерантне ставлення до працівників, відсутність плінності кадрів, вчасна виплата заробітної плати є запорукою подальшого розвитку підприємства. Бажання працювати не тільки для себе, а й для жителів міста, вирізняє «Сігмус» серед інших підприємств.

Підготувала **Ольга ГУЗ**



На АЗС «Сігмус»



Магазин продовольчих товарів



Готель «Україна»



Ибо жизнь – это сущность творенья,  
Как ее проживешь, так она и пройдет.

Омар Хайям



## Сучасна жінка-керівник

37

*У теперішній складний час політичних та соціально-економічних перетворень жінці особливо нелегко будувати кар'єру і водночас створювати міцну сім'ю. Взірцем органічного поєднання успішного керівника, авторитетного лідера, мудрої та чарівної жінки є **Любов Вікторівна ОЧКУРОВА** – перший заступник начальника Регіонального відділення Фонду державного майна України по Миколаївській області.*

Любов Вікторівна народилась у славетному місті корабелів Миколаєві. Після закінчення середньої школи в 1974 році вступила до Миколаївського кораблебудівного інституту ім. адмірала С. Й. Макарова, який закінчила в 1980 році за спеціальністю «суднові машини та механізми». Вибором складної, але водночас цікавої професії Любов Вікторівна завдячує батькам, які довгий час працювали на Чорноморському суднобудівному заводі. З особливим теплом вона згадує про проходження студентської практики на суднобудівних заводах та в Ізмаїльському морському пароплаванні, звідки ходила в закордонні плавання. Її завжди приваблювали подорожі, пізнання незвіданого, нові емоції та враження. Спогади про Туреччину, Болгарію, Італію, Грецію залишилися в її серці назавжди.

Та доволі швидко промайнули безжурні студентські роки. У 1980 році Люба Очкурова розпочала свій трудовий шлях і протягом 13 років працювала в Миколаївській філії Центрального науково-дослідного інституту технології суднобудування. Обіймаючи посаду інженера-технолога, відповідала за напрям роботи з розроблення та впровадження технологічних процесів встановлення машин і механізмів на пластмасах холодного тверднення, а також розроблення та впровадження лазерних приладів, які контролюють встановлення суден у док. За її безпосередньою участю зазначені технологічні процеси впроваджувалися на суднобудівних та судноремонтних заводах Миколаєва, Херсона, Севастополя, Архангельська, Мурманська, Северодвінська та Петропавловська-Камчатського. Робота була важка, але надзвичайно цікава і відповідальна, а найголовніше – приносила справжнє задоволення.

Деякий час Любов Вікторівна працювала інспектором у Державному управлінні охорони навколишнього природного середовища Міністерства охорони навколишнього природного середовища та ядерної безпеки України по Миколаївській області.

Згодом доля внесла свої корективи в її життя. У травні 1995 року начальник регіонального відділення Казанський Євген Михайлович запропонував Л. В. Очкуровій посаду помічника начальника регіонального відділення, зважаючи на те, що знав її понад 10 років як компетентного працівника. Довелося навчатися, здобувати нові знання, долати труднощі на ниві неоднозначних процесів приватизації. Подальша робота Л. В. Очкурової заступником начальника прес-служби, начальником відділу по роботі з представництвами ФДМУ в районах (містах) області, а також високий рівень професійних знань, розвинене почуття відповідальності та працелюбність, природжені якості лідера сприяли її кар'єрному зростанню.

У квітні 1997 року Л. В. Очкурова була призначена на посаду заступника начальника регіонального відділення і координувала роботу з питань реформування комунальної власності та діяльність представництв ФДМУ в районах (містах) області.

З квітня 2000 року Любов Вікторівна працює першим заступником начальника регіонального відділення. Наразі вона є куратором блоку, до якого належать відділи оцінки та малої приватизації, управління державним майном та оренди державного майна.

Регіональне відділення успішно виконує щорічні завдання з малої приватизації. Фактично на об'єкти малої приватизації вдалося залучити інвестицій у сумі близько 15 млн грн. За кількістю приватизованих об'єктів групи А державної власності Миколаївська область посідає 10-те місце серед регіонів України.

*Зараз у регіональному відділенні чітко організовано роботу з укладення договорів оренди та контролю за надходженням до державного бюджету коштів від оренди державного майна. Своєчасно відпрацьовуються документи підприємців та юридичних осіб з метою проведення конкурсів з оренди державного майна. У 2007 році укладено (у тому числі за результатами конкурсів) 51 договір оренди, на контролі перебуває близько 600 договорів оренди. До 1 червня 2007 р. забезпечено перегляд усіх укладених регіональним відділенням договорів оренди за новими орендними ставками, що дало можливість значно збільшити обсяги надходжень до державного бюджету. У 2007 році забезпечено надходження коштів на суму понад 3 млн грн.*

Серед успішно приватизованих об'єктів – будівля та обладнання кафе «Мрія» в Южноукраїнську (нині на об'єкті функціонують кафе, магазин продовольчих та промислових товарів, створено 74 робочих місця), нежитлові приміщення колишньої їдальні в Миколаєві (від моменту приватизації об'єкт функціонує як цех з виробництва ковбасних виробів, на якому створено 60 робочих місць), приміщення магазину в Миколаєві (нині магазин продовольчих товарів), будівля колишньої їдальні в Южноукраїнську (нині цех з пошиття одягу, де створено 10 нових робочих місць для швачок та обслуговуючого персоналу), об'єкт незавершеного будівництва «Будинок культури» в Миколаєві (зараз торговельно-розважальний центр «Сіті-Центр»).

Про високий професійний рівень керівника свідчать результати роботи всього колективу. А підтверджені ефективного керівництва і результативної роботи колективу регіонального відділення чимало. Так, на виконання постанови Кабінету Міністрів України від 12.05.07 № 710 «Про затвердження Порядку продажу у 2007 році земельних ділянок державної власності, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації» у регіональному відділенні на відкритому засіданні аукціонної комісії під головуванням Л. В. Очкурової вперше в Україні 16 листопада 2007 року було проведено аукціон з продажу об'єкта разом із земельною ділянкою (будівля колишнього гуртожитку площею 684,2 м<sup>2</sup>, що перебувала на балансі ВАТ «Зелений Гай» (м. Вознесенськ), разом із земельною ділянкою площею 1 060,28 м<sup>2</sup>). Ціна продажу об'єкта аукціону з урахуванням ПДВ становить 108 888 грн.

*Успішно проводиться робота з реалізації управлінських рішень стосовно майна, яке у процесі приватизації не увійшло до статутних фондів господарських товариств. Так, за результатами цієї роботи (за підсумками 2007 року) регіональне відділення посідає друге місце в Україні у відсотковому відношенні до загальної кількості об'єктів, які залишились у його в управлінні.*



**З донькою і онукою**

Любов Вікторівна була організатором навчання щодо запровадження та використання автоматизованої системи «Юридичні особи – К» представників міських і районних рад у регіональному відділенні, а також у Миколаївському обласному центрі перепідготовки та підвищення кваліфікації працівників органів державної влади, органів місцевого самоврядування, керівників державних підприємств, установ та організацій.

Навчаючи інших, вона постійно підвищує і власний професійний рівень, удосконалює здобуті знання та сформовані навички. У 2000 році отримала кваліфікаційне свідоцтво оцінювача майна, а у 2007 році – другу вищу освіту в Південній академії Міністерства промислової політики України за спеціальністю «економіка та менеджмент».

За значний особистий внесок у реалізацію державної політики у сфері приватизації, високий професіоналізм Любов Вікторівна Очкурова неодноразово була відзначена Почесними грамотами регіонального відділення, у 2001, 2005, 2006, 2007 роках нагороджена Почесними грамотами ФДМУ, у 2002 році – відомчим нагрудним знаком ФДМУ «Знак Пошани», у 2002 та 2007 роках за вагомий внесок у справу реформування комунальної власності Миколаєва – Почесними грамотами Миколаївського міського голови.

Як вважає Любов Вікторівна, процес керівництва містить дві складові: чоловічу, яка орієнтована на виконання завдання, і жіночу, спрямовану на взаємовідносини людей. І ключ до успіху управління полягає в поєднанні цих складових. Як досвідчений керівник вона вміє поєднувати вимогливість, наполегливість, принциповість зі щирою повагою до людей, небайдужістю до їх проблем, душевністю, увагою та турботливим ставленням до них. Це дає змогу краще розуміти кожного працівника, вирішувати конфліктні ситуації в колективі.

Любов Вікторівна не тільки досвідчений керівник, а й турботлива жінка – берегиня домашнього вогнища, мудра мати. Рідні та друзі завжди радо відвідують гостинний дім Любові Вікторівни, адже в ньому панують душевне тепло, затишок, щирість, взаєморозуміння, підтримуються сімейні традиції.

Кредо Любові Вікторівни – за будь-яких обставин попри життєві труднощі та негаразди завжди залишатися Людиною. В її житті, як і у кожного, були миті розчарування, сумнівів та гіркоти, проте вона зуміла зберегти щирість, порядність, оптимізм, об'єктивність у роботі, віру в людей, здатність гідно долати життєві перешкоди.

Підготувала **Тетяна ДОБРОВЕНКО**



Чернігівська область

## Об'єкт незавершеного будівництва – хлібозавод

Об'єкт розташований за адресою: Корюківський район, м. Корюківка, вул. Вокзальна, 26а.

Незавершене будівництво хлібозаводу розташоване поблизу діючої хлібопекарні.

До складу об'єкта входять виробничий та адміністративно-побутовий корпуси, перехідна галерея від виробничого до адміністративно-побутового корпусу, склад для зберігання солі та господарський склад, трансформаторна підстанція.

Виробничий корпус – будівля розміром 40 x 40 м. Каркас збудований з 12-метрових залізобетонних колон, перекриття із залізобетонних плит. Ступінь будівельної готовності – 30 %.

Адміністративно-побутовий корпус – двоповерхова будівля, перекрита залізобетонними плитами. Ступінь будівельної готовності – 65 %.

Перехідна галерея від виробничого до адміністративно-побутового корпусу – одноповерхова будівля, перекрита залізобетонними плитами. Ступінь будівельної готовності – 45 %.

Склад для зберігання солі – одноповерхова будівля, перекрита залізобетонними плитами, з котлованом із бетонних блоків. Ступінь будівельної готовності – 45 %.

Господарський склад – одноповерхова будівля, перекрита залізобетонними плитами. Ступінь будівельної готовності – 75 %.

Трансформаторна підстанція – двоповерхова будівля розміром 5,5 x 5 м, перекрита залізобетонними плитами та вкрита шифером.

Рік початку будівництва хлібозаводу – 1992.

Розмір земельної ділянки під об'єктом – 1,23 га.

Розташований на півночі області в зоні мішаних лісів Корюківський район межує з Росією. Відстань між районним і обласним центрами – 100 км. У Корюківці успішно функціонують завод будівельних матеріалів, меблева фабрика, завод продтоварів, а також відоме за межами України підприємство з виробництва шпалер – ВАТ «Корюківська фабрика технічних паперів».

41



Об'єкт пропонується до продажу під добудову без збереження профілю разом із земельною ділянкою, на якій він розташований.

**Чернігівська область**

**Об'єкт незавершеного будівництва –  
ветеринарна станція з лабораторією**

Об'єкт розташований за адресою:  
Ніжинський район, с. Вертіївка,  
пр. Новий, 5д.

До складу об'єкта входять будівлі голов-  
ного корпусу, санпропускника та ста-  
ціонару.

Головний корпус – двоповерхова будівля розміром 36 х 12 м з напівпідвальним приміщенням, дах вкритий шифером. Ступінь будівельної готовності – 45 %.

Санпропускник – одноповерхова будівля розміром 12 х 18 м з мансардою. Ступінь будівельної готовності – 55 %.

Стаціонар – одноповерхова будівля розміром 21 х 9 м, дах відсутній, перекриття із залізобетонних плит. Ступінь будівельної готовності – 30 %.

Рік початку будівництва ветеринарної станції з лабораторією – 1991.

Розмір земельної ділянки під об'єктом – 0,87 га.

Територія, на якій розташовано об'єкт, огорожена залізобетонними плитами.

Ніжин – місто обласного підпорядкування зі значним промисловим потенціалом. У місті є вузлова залізнична станція, підприємства хімічної, машинобудівної, деревообробної промисловості.

42

*Об'єкт пропонується до продажу під добудову без збереження профілю разом із земельною ділянкою, на якій він розташований.*



## **Земельна ділянка разом із не завершеним будівництвом перепрофілюванням лікувально-оздоровчого центру на ендокринологічний санаторій**

Об'єкт розташований в урочищі Кагава Тлумацького району на земельній ділянці площею 7,068 га. Будівництво лікувально-оздоровчого центру розпочато в 1986 р. та припинено в 2002 р.

Відомості про складові об'єкта:

приймально-методичний корпус, літ. А – двоповерхова цегляна будівля загальною площею 468,4 м<sup>2</sup>; дах із металочерепиці; вікна і двері відсутні; ступінь будівельної готовності – 51 %;

спальний корпус № 1, літ. Б, Б1 – двоповерхова цегляна будівля загальною площею 457,3 м<sup>2</sup>; цоколь з бетонних блоків площею 241,3 м<sup>2</sup>; дах шиферний; вікна і двері відсутні; ступінь будівельної готовності – 57 %;

спальний корпус № 2, літ. В, В1 – двоповерхова цегляна будівля загальною площею 457,6 м<sup>2</sup>; цоколь з бетонних блоків площею 241,1 м<sup>2</sup>; дах шиферний; вікна і двері відсутні; ступінь будівельної готовності – 57 %;

спальний корпус № 3, літ. Г, Г1 – двоповерхова цегляна будівля загальною площею 457,8 м<sup>2</sup>; цоколь з бетонних блоків площею 243,3 м<sup>2</sup>; дах шиферний; вікна і двері відсутні; ступінь будівельної готовності – 57 %;

клуб-їдальня, літ. Д – одноповерхова цегляна будівля загальною площею 1 507,8 м<sup>2</sup>; дах шиферний; вікна і двері відсутні; ступінь будівельної готовності – 62 %;

господарський блок, літ. Ж – одноповерхова цегляна будівля загальною площею 312,4 м<sup>2</sup>; дах шиферний; вікна і двері відсутні; ступінь будівельної готовності – 48 %;

котельня, літ. З – одноповерхова цегляна будівля загальною пло-





щею 162,0 м<sup>2</sup>, де розміщується невстановлене устаткування – котлова автоматика (три котли КСУМ-Г); дах шиферний; вікна і двері відсутні; ступінь будівельної готовності – 78 %;

ГРП, літ. К – одноповерхова цегляна будівля загальною площею 52,3 м<sup>2</sup>; дах шиферний; вікна і двері відсутні; ступінь будівельної готовності – 66 %;

насосна, літ. П – одноповерхова цегляна будівля загальною площею 30,6 м<sup>2</sup>; дах шиферний; вікна і двері відсутні; ступінь будівельної готовності – 59 %;

насосна, літ. М – одноповерхова цегляна будівля загальною площею 30,6 м<sup>2</sup>; дах шиферний; вікна і двері відсутні; ступінь будівельної готовності – 41 %;

мала архітектурна форма, літ. Н – одноповерхова цегляна будівля загальною площею 20,2 м<sup>2</sup>; дах шиферний; вікна і двері відсутні; ступінь будівельної готовності – 41 %;

три протипожежних резервуари, літ. О, П, Р – бетонні споруди висотою 2,60 м, площею 40,7 м<sup>2</sup> кожна; ступінь будівельної готовності кожної – 64 %.

Ступінь будівельної готовності об'єкта – 58 %.

Розмір земельної ділянки – 7,068 га.

Спосіб приватизації: продаж на аукціоні.

Умови продажу об'єкта:

завершити будівництво об'єкта та ввести його в експлуатацію протягом трьох років з правом зміни первісного призначення;

до завершення будівництва і введення об'єкта в експлуатацію покупцю забороняється здійснювати відчуження об'єкта та земельної ділянки;

під час добудови об'єкта незавершеного будівництва та введення його в експлуатацію покупець зобов'язаний здійснювати заходи щодо збереження навколишнього середовища, забезпечувати дотримання санітарних та екологічних норм.

Ознайомитися з об'єктом можна в робочі дні за місцем його розташування.

44

**Додаткову інформацію про об'єкт можна отримати в Регіональному відділенні Фонду державного майна України по Івано-Франківській області за адресою:**



**м. Івано-Франківськ,  
вул. Січових Стрільців, 15,  
каб. 307,**

**тел. (03422) 75-00-44**



**ПЕРЕЛІК****юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у другому півріччі 2007 року угоду з Фондом державного майна України про виконання послуг під час приватизації об'єктів**

Код за ЄДРПОУ	Номер та дата укладення (переукладення) угоди	Повна назва юридичної особи	Юридична адреса, телефон	Керівник
35210613	425 10.07.07	ТОВ «Інноваційно-технологічна група»	03055, м. Київ, вул. В. Василевської, 7, оф. 408а, тел. (044) 238-91-97	Євдошук Дмитро Віталійович
34291871	583 05.10.07	Товарна біржа «Українська промислово-земельна біржа»	02002, м. Київ, вул. М. Раскової, 11, оф. 609, тел. (044) 247-97-49	Косяк Сергій Дмитрович
16399919	633 31.10.07	ТОВ «Центр приватизації та соціальних досліджень «Адаптація»	04071, м. Київ, вул. Ярославська, 28б, тел. (044) 467-53-93	Радченко Віктор Сергійович
19017842	640 05.11.07	БАТ «ВіЕйБі Банк»	04119, м. Київ, вул. Зоологічна, 5, тел. (044) 490-06-74	Расоха Петер
20064284	688 27.11.07	ДАК «Національна мережа аукціонних центрів»	02002, м. Київ, вул. М. Раскової, 15, тел. (044) 541-15-74	Угаров Геннадій Юрійович
00209131	689 27.11.07	ДП «Державний інститут комплексних техніко-економічних досліджень»	02660, м. Київ, вул. М. Раскової, 15, тел. (044) 517-68-48	Крехівський Олег Володимирович
31111632	723 13.12.07	ТОВ «Співдружність-Прогрес»	01133, м. Київ, вул. Кутузова, 18/7, оф. 310, тел. (044) 501-77-33	Матвійченко Оксана Миколаївна

**Ефективність використання державного майна**

З метою здійснення контролю за ефективністю використання нежитлових будинків та приміщень у м. Києві, що належать до державної власності й перебувають у користуванні міністерств, відомств, інших центральних органів виконавчої влади та підвідомчих їм установ і організацій (розпорядження Кабінету Міністрів України

від 25.10.02 № 605-р та від 27.07.05 № 292-р), наказом ФДМУ від 05.02.08 № 151 затверджено перелік організацій, які заплановано перевірити у 2008 році:

1. Міністерство промислової політики України.
2. Міністерство внутрішніх справ України.
3. Міністерство транспорту та зв'язку України.

4. Адміністрація Державної прикордонної служби України.

5. Державна податкова адміністрація України.

Уже утворено робочу групу, до якої увійшли фахівці Департаменту контролю-ревізійної роботи та економічної розвідки ФДМУ для перевірки Міністерства промислової політики України та підві-

домчих йому організацій.

Основні питання перевірки: ефективність використання державного майна, дотримання вимог чинного законодавства про оренду, відчуження майна (у разі здійснення процедури відчуження).

**ПЕРЕЛІК**

**юридичних осіб, які уклали (або переуклали) в січні 2008 року договір з Фондом державного майна України про організацію продажу майна, що перебуває в державній власності**

Код за ЄДРПОУ	Номер договору	Дата укладення (переукладення) договору	Повна назва юридичної особи	Фактичне місцезнаходження юридичної особи	Керівник
---------------	----------------	---	-----------------------------	---	----------

**Харківська область**

35597841	778	27.12.07	Товарна біржа «Регіон-Ресурс»	61024, м. Харків, вул. Пушкінська, 79/1, 3-й поверх	Волковинський Юрій Юрійович
----------	-----	----------	-------------------------------	---	-----------------------------

**Донецька область**

23773621	2	08.01.08	ТОВ Науково-консультативна упродажувальна фірма «Універсал-Консалтинг»	83023, м. Донецьк, вул. Ходаковського, 5, тел. (0622) 95-03-48, 95-45-96	Резніков Анатолій Хаїнович
20393869	12	15.01.08	Селидівська біржа нерухомості	85400, м. Селидове, вул. Гоголя, 9, тел. (08237) 2-37-63, 7-43-51	Воскобойников Павло Дмитрович

**м. Київ**

32557350	25	21.01.08	ТОВ «Фінансова компанія «Титан»	03150, м. Київ, вул. А. Барбюса, 40, оф. 14, тел. (044) 332-99-88	Каганов Вадим Феліксівич
34048731	35	24.01.08	Товарна біржа «Київська універсальна»	04211, м. Київ, вул. Лайоша Гавро, 6, тел. (044) 501-64-15, 501-64-16	Швець Роман Васильович

**Житомирська область**

2944685	26	22.01.08	Житомирська торгово-промислова палата	10002, м. Житомир, вул. Гагаріна, 24, тел. (0412) 34-64-62, 34-15-96	Михайлов Андрій Георгійович
---------	----	----------	---------------------------------------	--	-----------------------------

**Хмельницька область**

35478586	27	22.01.08	Товарна біржа «Проскурів»	29000, м. Хмельницький, вул. Проскурівська, 46, тел. (0382) 75-22-35, 75-22-36	Калинюк Василь Олександрович
----------	----	----------	---------------------------	--	------------------------------

**Черкаська область**

33209779	28	22.01.08	Товарна біржа «Універсальна»	18008, м. Черкаси, вул. Вернигори, 4, тел. (0472) 63-88-06, 32-56-51	Калинушка Галина Василівна
----------	----	----------	------------------------------	--	----------------------------

**Луганська область**

31196632	34	24.01.08	ТОВ «Центр проведення аукціонів»	91022, м. Луганськ, вул. Леніна, 102, тел. (0642) 52-82-04, 52-62-15	Кривобоков Анатолій Петрович
----------	----	----------	----------------------------------	--	------------------------------



## УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ

**Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15 лютого 2008 року «Про забезпечення національних інтересів і національної безпеки у сфері приватизації та концептуальні засади їх реалізації»**

Відповідно до статті 107 Конституції України ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Увести в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15 лютого 2008 року «Про забезпечення національних інтересів і національної безпеки у сфері приватизації та концептуальні засади їх реалізації» (додається).

2. Контроль за виконанням цього Указу

покласти на Секретаря Ради національної безпеки і оборони України.

3. Указ набирає чинності з дня його опублікування\*.

Президент України Віктор ЮЩЕНКО

м. Київ  
6 березня 2008 року  
№ 200/2008

**РІШЕННЯ  
РАДИ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ І ОБОРОНИ УКРАЇНИ****Про забезпечення національних інтересів і національної безпеки у сфері приватизації та концептуальні засади їх реалізації**

від 15 лютого 2008 р.

Розглянувши комплекс проблем, пов'язаних із приватизацією державного майна, Рада національної безпеки і оборони України відмічає наявність системних недоліків у цій сфері, що створює загрозу національним інтересам і економічній безпеці держави.

Законодавство з питань приватизації, насамперед Державна програма приватизації на 2000 – 2002 роки, не відповідає сучасному рівню розвитку суспільних відносин, закла-

\*Опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр» від 20 березня 2008 р. № 52. – Прим. ред.

дені у ньому механізми та процедури приватизації є неефективними і непрозорими, що призводить до прийняття економічно необґрунтованих рішень з питань приватизації державного майна, створює передумови для зловживань у цій сфері, перешкоджає сталому розвитку та ефективній структурній перебудові економіки.

Стратегічні цілі та завдання приватизації не визначено та законодавчо не закріплено. Зміни до законодавства з питань приватизації мають непослідовний та несистемний харак-

тер, що негативно впливає на інвестиційний клімат в Україні.

Непослідовність при прийнятті рішень щодо приватизації окремих об'єктів державної власності призводить до зниження зацікавленості потенційних інвесторів в участі у приватизаційних процесах.

За таких умов удосконалення законодавства з питань приватизації державного майна набуває першочергового значення і потребує комплексного врегулювання за єдиними концептуальними засадами у сфері приватизації.

З огляду на нагальну необхідність удосконалення системи забезпечення національної безпеки у сфері приватизації, з метою реалізації основних напрямів державної політики з питань національної безпеки, визначених статтею 8 Закону України «Про основи національної безпеки України», щодо забезпечення умов для сталого економічного зростання та підвищення конкурентоспроможності національної економіки, прискорення прогресивних структурних та інституціональних змін в економіці, поліпшення інвестиційного клімату, підвищення ефективності інвестиційних процесів Рада національної безпеки і оборони України вирішила:

1. Визнати рівень нормативно-правового регулювання засад приватизації державного майна таким, що призводить до ослаблення системи державного регулювання і контролю у сфері приватизації, зниження інвестиційної та інноваційної активності, зростання частки іноземного капіталу у стратегічних галузях економіки, ускладнює створення конкурентного середовища в економіці, а відтак створює загрозу національним інтересам і економічній безпеці держави.

2. Вважати такою, що не відповідає національним інтересам, є дестабілізуючим чинником, практику, яка склалася внаслідок діяльності державних органів приватизації у сфері управління об'єктами державної власності під час приватизації, насамперед практику здійснення з порушенням законодавства приватизації державного майна, зокрема підготовки об'єктів державної власності до приватизації, організації їх продажу.

3. Затвердити Концептуальні засади забезпечення реалізації національних інтересів у сфері приватизації (додаються).

4. Кабінету Міністрів України:

1) забезпечити розроблення з урахуванням Концептуальних засад забезпечення реалізації національних інтересів у сфері приватизації та внести в установленому порядку в місячний строк на розгляд Верховної Ради України з подальшим супроводженням законопроекти про:

Державну програму приватизації;

внесення змін до законів з питань приватизації державного майна, управління об'єктами державної власності, зокрема щодо:

обов'язкового розкриття інформації про потенційних покупців об'єктів приватизації, їх засновників, учасників, у тому числі фізичних осіб;

визначення при укладенні договору купівлі-продажу об'єктів приватизації переліку виключних умов, у разі невиконання яких договір може бути в установленому порядку розірвано або визнано недійсним;

2) організувати ефективну співпрацю з комітетами Верховної Ради України, депутатськими фракціями у Верховній Раді України щодо доопрацювання з урахуванням пропозицій Президента України та якнайшвидшого прийняття Закону України «Про Фонд державного майна України»;

3) віднести у місячний строк паливно-енергетичний, оборонно-промисловий комплекси, транспортну галузь, житлово-комунальне господарство, інші відповідні галузі до переліку стратегічних галузей економіки, приватизація об'єктів яких має здійснюватись відповідно до затверджених у встановленому порядку програм розвитку таких галузей; не допускати до затвердження зазначених програм приватизації об'єктів державної власності цих галузей;

4) не допускати до затвердження Державної програми приватизації:

приватизацію підприємств, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, якщо це матиме наслідком монополізацію відповідного ринку товарів;

створення суб'єктів господарювання із змішаною формою власності з передачею до їх статутних фондів об'єктів державної власності;

передачу корпоративних прав, що належать державі у статутному фонді господарської організації, в управління особі, яка є власником незначної частки корпоративних прав



такої організації, наслідком чого є отримання цією особою права вирішального впливу на діяльність відповідної господарської організації;

5) розробити та затвердити у тримісячний строк методику прогнозування наслідків та оцінки впливу на стан економічної безпеки держави приватизації підприємств, що займають монополіне (домінуюче) становище на ринку товарів, науково-дослідних (науково-технічних) установ, містоутворюючих підприємств, а також підприємств, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави;

6) забезпечувати публічність і прозорість приватизації державного майна, зокрема шляхом:

погодження умов приватизації підприємств, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, шляхом прийняття відповідного рішення на засіданні Кабінету Міністрів України;

проведення громадських слухань щодо доцільності та умов приватизації підприємств, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави;

7) передбачати у проекті закону про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України» та проектах державного бюджету на наступні роки цільове спрямування не менш як п'ятдесяти відсотків коштів, одержаних від приватизації державного майна, та інших надходжень, пов'язаних з приватизацією, на фінансування проектів розвитку соціально-економічної інфраструктури, пріоритетних інноваційних та науково-технічних програм, а також на фінансування витрат, пов'язаних з викупом державою акцій (часток, паїв) вторинної емісії господарських організацій з корпоративними правами держави, відновлення платоспроможності підприємств-боржників, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, для запобігання їх банкрутству;

8) не допускати до участі у приватизації об'єктів державної власності, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, осіб, зареєстрованих в офшорних зонах та країнах, які занесені FATF до списку країн, що не співпрацюють у сфері протидії відми-

ванню доходів, одержаних злочинним шляхом.

5. Генеральному прокуророві України:

1) організувати у тримісячний строк проведення перевірок щодо:

додержання вимог законодавства під час приватизації об'єктів науково-технічної сфери, об'єктів санаторно-курортного призначення, майна дошкільних та загальноосвітніх навчальних закладів, закладів культури, а також військового майна;

виконання покупцями зобов'язань, передбачених договорами купівлі-продажу підприємств, що займають монополіне (домінуюче) становище на ринку товарів, та підприємств, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави;

додержання вимог законодавства щодо віднесення об'єктів державної власності до різних груп об'єктів приватизації, а також під час включення (вилучення) об'єктів державної власності до переліку підприємств, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави;

фактів протиправних захоплень об'єктів державної власності, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави або займають монополіне (домінуюче) становище на ринку товарів, або належать до стратегічних галузей економіки;

2) вжити у місячний строк заходів щодо активізації розслідування кримінальних справ, порушених у зв'язку із протиправними захопленнями об'єктів державної власності, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави або займають монополіне (домінуюче) становище на ринку товарів, або належать до стратегічних галузей економіки.

6. Запропонувати Верховному Суду України проаналізувати практику застосування судами законодавства з питань приватизації державного майна та забезпечити однакове застосування законодавства судами загальної юрисдикції при розгляді судових справ із зазначених питань.

*Голова Ради національної безпеки і оборони України* В. ЮЩЕНКО

*Секретар Ради національної безпеки і оборони України* Р. БОГАТИРЬОВА

ЗАТВЕРДЖЕНО  
рішенням Ради національної безпеки і оборони України  
від 15 лютого 2008 р.

## **КОНЦЕПТУАЛЬНІ ЗАСАДИ забезпечення реалізації національних інтересів у сфері приватизації**

### **1. Стратегія приватизації державного майна**

Пріоритетними завданнями у сфері приватизації державного майна є:

завершення протягом п'яти років приватизації державного майна як широкомасштабного проекту трансформації державної власності;

забезпечення взаємопов'язаності стратегії приватизації державного майна із стратегією розвитку економіки України та її окремих галузей;

перехід на програмні принципи ринкової трансформації у стратегічних галузях економіки під час приватизації об'єктів цих галузей, яка має спиратися на програми розвитку таких галузей;

врахування впливу приватизації підприємств, що займають монопольне (домінуюче) становище на ринку товарів, науково-дослідних (науково-технічних) установ, містоутворюючих підприємств, а також підприємств, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, на стан економічної безпеки держави, відповідність програм, планів та умов приватизації цих об'єктів вимогам забезпечення національної безпеки;

перехід від фіскальної до інвестиційно орієнтованої моделі приватизації шляхом цільового спрямування не менш як п'ятдесяти відсотків коштів, одержаних від приватизації державного майна, та інших надходжень, пов'язаних із приватизацією, на фінансування проєктів розвитку соціально-економічної інфраструктури, пріоритетних інноваційних та науково-технічних програм, а також на фінансування витрат, пов'язаних з (викупом державою акцій (часток, паїв) вторинної емісії господарських організацій з корпоративними правами держави, відновлення платоспроможності підприємств-боржників, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, для запобігання їх банкрутству;

забезпечення прозорості та аргументованості рішень щодо приватизації об'єктів державної власності, особливо підприємств, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави;

налагодження системної протидії будь-яким позаприватизаційним способам відчуження об'єктів державної власності, зокрема заборона створення суб'єктів господарювання зі змішаною формою власності з передачею до їх статутних фондів об'єктів державної власності, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави;

недопущення дроблення під час приватизації контрольного пакета акцій підприємств, що займають монопольне (домінуюче) становище на ринку товарів, або підприємств, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, та передачі корпоративних прав, що належать державі у статутному фонді господарської організації, в управління особі, яка є власником незначної частки корпоративних прав такої організації, наслідком чого є отримання цією особою права вирішального впливу на діяльність відповідної господарської організації;

неприпустимість запровадження норм законодавства, які матимуть наслідком:

порушення прав власності під час приватизації, а також у післяприватизаційний період;

погіршення умов для підприємництва та інвестування;

погіршення умов діяльності суб'єктів господарювання державного сектору економіки та доведення їх до банкрутства.

### **2. Перехід на програмні принципи ринкової трансформації стратегічних галузей економіки**

З метою забезпечення реалізації програмних принципів ринкової трансформації стратегічних галузей економіки має бути, зокрема:

віднесено паливно-енергетичний, оборонно-промисловий комплекси, транспортну

галузь, житлово-комунальне господарство, інші відповідні галузі до переліку стратегічних галузей економіки, приватизація об'єктів яких має здійснюватись відповідно до затверджених у встановленому порядку програм розвитку таких галузей;

затверджено Кабінетом Міністрів України програми розвитку стратегічних галузей економіки, складовою яких мають бути галузеві програми приватизації, в яких, зокрема, визначатимуться вимоги щодо:

удосконалення системи державного регулювання відносно приватизованих об'єктів відповідних галузей,

термінів та способів приватизації об'єктів стратегічних галузей економіки,

здійснення приватизації підприємств, діяльність яких має суттєвий вплив на функціонування відповідної стратегічної галузі економіки, за індивідуальними планами, з визначенням особливих умов приватизації, зокрема щодо залучення портфельних інвесторів, розміру пакета акцій (часток, паїв), що пропонується для продажу,

обмеження за кваліфікаційними вимогами участі потенційних покупців у приватизації контрольних пакетів акцій (часток, паїв) підприємств, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, та підприємств, що займають монопольне (домінуюче) становище на ринку товарів,

стимулювання залучення інвестицій у розвиток приватизованих об'єктів стратегічних галузей економіки;

удосконалено систему державного регулювання монополізованих ринків у зв'язку з приватизацією підприємств, що займають монопольне (домінуюче) становище на ринку товарів;

удосконалено систему управління об'єктами державної власності з метою створення сприятливих умов для залучення ефективних інвесторів та підвищення їх конкурентоспроможності;

визначено особливості приватизації підприємств, що займають монопольне (домінуюче) становище на ринку товарів, науководослідних (науково-технічних) установ, містотворюючих підприємств, а також підприємств, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави;

передбачено залучення, у разі необхідності, консультантів під час розроблення інди-

відуальних планів приватизації об'єктів державної власності, проведення міжнародного аудиту тощо з метою підвищення ефективності підготовки відповідних об'єктів до приватизації;

визначено небезпечно для економічної незалежності України зростання частки іноземного капіталу у стратегічних галузях економіки;

скорочено, з урахуванням здійснених ринкових перетворень та вдосконалення регуляторних механізмів, перелік видів діяльності, що зумовлюють віднесення об'єктів державної власності до таких, що мають загальнодержавне значення, та уточнено перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації;

визначено чіткий порядок віднесення об'єктів державної власності до різних груп об'єктів приватизації.

### **3. Удосконалення порядку приватизації об'єктів державної власності**

Удосконалення порядку приватизації об'єктів державної власності має здійснюватись через:

удосконалення порядку корпоратизації державних підприємств та їх передприватизаційної підготовки, зокрема щодо прозорості прийняття рішень стосовно зміни організаційно-правової форми державних підприємств, внесення їх до переліків об'єктів державної власності, що підлягають приватизації, визначення умов їх приватизації;

погодження умов приватизації підприємств, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, шляхом прийняття відповідного рішення на засіданні Кабінету Міністрів України;

проведення громадських слухань щодо умов приватизації підприємств, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави;

запровадження спрощеного порядку приватизації об'єктів приватизації, які не користуються попитом;

усунення умов, які обмежують можливість участі потенційних покупців у приватизації, призводять до застосування неконкурентних способів приватизації інвестиційно привабливих об'єктів;

запровадження обов'язкового розкриття

інформації про потенційних покупців об'єктів приватизації, їх засновників, учасників, у тому числі фізичних осіб;

виключення можливості участі у приватизації об'єктів державної власності, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, осіб, зареєстрованих в офшорних зонах та країнах, які занесені FATF до списку країн, що не співпрацюють у сфері протидії відмиванню доходів, одержаних злочинним шляхом;

обов'язкове врахування вартості об'єктів інтелектуальної власності при визначенні стартової ціни об'єктів приватизації;

удосконалення порядку приватизації об'єктів державної власності разом із земельними ділянками, на яких вони розташовані, з метою запобігання продажу таких об'єктів за вартістю, яка є меншою за визначену в установленому порядку вартість земельної ділянки;

посилення відповідальності експертів-оцінювачів та посадових осіб Фонду державного майна України за дії, внаслідок яких державі завдано збитків через зниження вартості об'єктів приватизації, а також за інші зловживання при оцінці об'єктів приватизації;

недопущення приватизації підприємств, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, якщо це матиме наслідком монополізацію відповідного ринку товарів;

обмеження участі у приватизації підприємств, що займають монопольне (домінуюче) становище на ринку товарів, та підприємств, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, потенційних покупців – суб'єктів господарювання (у тому числі нерезидентів), державна частка у статутному фонді яких перевищує двадцять п'ять відсотків;

запровадження механізму реалізації над-

лишкового нерухомого майна, закріпленого на праві оперативного управління та праві господарського відання, виключно через органи приватизації з поверненням отриманих коштів суб'єктам господарювання.

#### **4. Післяприватизаційна політика держави**

Післяприватизаційна політика держави має здійснюватися на засадах, зокрема:

визначення при укладенні договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації переліку виключних умов, у разі невиконання яких договори можуть бути в установленому порядку розірвані або визнані недійсними;

диференціації строків різних видів інвестиційних зобов'язань, передбачених договорами купівлі-продажу об'єктів приватизації, залежно, зокрема, від фінансового стану об'єкта приватизації, його впливу на навколишнє природне середовище, а також посилення контролю за їх виконанням щодо підприємств, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, та науково-дослідних (науково-технічних) установ;

повернення приватизованих об'єктів у державну власність виключно у судовому порядку;

вивчення питання щодо доцільності запровадження інституту «золотої акції» для держави;

удосконалення механізму застосування запобіжних заходів та заходів забезпечення позову при вирішенні господарських спорів, інформування акціонерів товариства про участь товариства у корпоративному конфлікті, унеможливлення протиправного блокування фінансово-господарської діяльності товариства.

### **Законопроект**

У Верховній Раді України зареєстровано проект закону «Про ринок земель», поданий Кабінетом Міністрів України. У законопроекті запропоновано визначити правові та економічні засади організації та функціонування ринку земель, врегулювати від-

носини, пов'язані з процесом забезпечення захисту законних інтересів держави та інших суб'єктів правовідносин з метою створення умов для реалізації конституційних прав власності на землю.

Зокрема передбачається, що «продаж земель-

них ділянок державної або комунальної власності та права на їх оренду здійснюватимуть Кабінет Міністрів України, Рада міністрів Автономної Республіки Крим, органи місцевого самоврядування, місцеві державні адміністрації, державні орга-

ни приватизації, а також центральний орган виконавчої влади з питань земельних ресурсів у межах повноважень, встановлених Земельним кодексом України».

За матеріалами portal.rada.gov.ua





## ПОСТАНОВА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

### **Про внесення змін до Порядку відчуження об'єктів державної власності**

від 23 січня 2008 р. № 21

Кабінет Міністрів України ПОСТАНОВЛЯЄ:  
Внести до Порядку відчуження об'єктів державної власності\*, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 червня 2007 р. № 803 (Офіційний вісник України, 2007 р., № 43, ст. 1714), такі зміни:

абзац перший пункту 4 викласти в такій редакції:

«4. Відчуження майна здійснюється шляхом його продажу.»;

у пункті 7:

підпункт 6 виключити;  
в абзаці одинадцятому цифри «2 – 6» замінити цифрами «2 – 5»;

у пункті 11 слова «Вартість, зокрема початкова, майна, що пропонується до відчуження,» замінити словами «Початкова вартість продажу майна»;

пункт 17 виключити.

*Прем'єр-міністр України* Ю. ТИМОШЕНКО

53



## РОЗПОРЯДЖЕННЯ КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

### **Про затвердження переліку господарських товариств, державні пакети акцій (частки) яких підлягають продажу у 2008 році разом із земельними ділянками, на яких вони розташовані**

від 6 лютого 2008 р. № 248-р

Київ

1. Затвердити перелік господарських товариств, державні пакети акцій (частки) яких підлягають продажу у 2008 році разом із земельними ділянками, на яких вони розташовані, згідно з додатком.

2. Фонду державного майна забезпечити продаж пакетів акцій (часток) господарських товариств, зазначених у додатку, за конкурсом з використанням відкритості пропонування ціни за принципом аукціону разом із земельною ділянкою.

\* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2007, № 8, с. 48 – 54. – *Прим. ред.*

*Прем'єр-міністр України* Ю. ТИМОШЕНКО

**ПЕРЕЛІК**  
**господарських товариств, державні пакети акцій (частки) яких підлягають продажу**  
**у 2008 році разом із земельними ділянками, на яких вони розташовані**

Код згідно з ЄДРПОУ	Найменування підприємства	Державна частка статутного капіталу, запропонована до продажу, %	Номінальна вартість державної частки статутного капіталу, тис. грн.	Код згідно з ЄДРПОУ	Найменування підприємства	Державна частка статутного капіталу, запропонована до продажу, %	Номінальна вартість державної частки статутного капіталу, тис. грн.
1057723	ВАТ «Гайворонський тепловозоремонтний завод»	95,76	9 479,380	14307423	ВАТ «Завод «Маяк»	100 (за винятком пільгового продажу)	20 192,000
14309988	ВАТ «Закарпатський завод «Електроавтоматика»	94,53	5 321,291	14309356	ВАТ «Науково-виробничий комплекс «Київський завод автоматика ім. Г. І. Петровського»	93,07	24 121,040
538 9942	ВАТ «Лисичанський завод гумових технічних виробів»	50,13	31 454,073	14309913	АТ «МВО «Оріон»	50	720,820
231314	ВАТ «Київський мотоциклетний завод»	100 (за винятком пільгового продажу)	7 449,980	2573510	ВАТ «Туристичний комплекс «Пролісок»	81,02	39,243
152269	ВАТ «Росава»	74,62	51 674,090	4820622	ВАТ «Готельний комплекс «Братислава»	51	28,001
235967	ВАТ «Куп'янський ливарний завод»	66,18	859,222	5769299	ВАТ «Холдингова компанія «Краян»	100 (за винятком пільгового продажу)	6 700,442
14308753	ВАТ «Завод «Красний луч»	100	22 337,699		<b>Усього</b>		<b>185 132,951</b>
14312766	ВАТ «Юність»	94,61	4 755,670				

54



**ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ**

**НАКАЗ**

від 29 січня 2008 р. № 121

**Щодо Основних критеріїв оцінки виконання державними службовцями функцій з управління корпоративними правами держави**

На виконання Закону України «Про управління об'єктами державної власності» та з метою підвищення ефективності контролю за ви-

конанням державними службовцями функцій з управління корпоративними правами держави в господарських товариствах, у статутному

капіталі яких державна частка перевищує 50 відсотків, НАКАЗУЮ:

1. Затвердити Основні критерії оцінки виконання державними службовцями функцій з управління корпоративними правами держави (додаток 1) та Порядок проведення органами приватизації оцінки виконання державними службовцями функцій з управління корпоративними правами держави (додаток 2), що додаються.

2. Департаменту обліку корпоративних прав держави, Департаменту з питань корпоративних відносин, Департаменту міждержавних майнових відносин та спільних підприємств, Департаменту фінансового аналізу, а також регіональним відділенням ФДМУ відповідно до повноважень довести цей наказ до

відома державних службовців, що представляють інтереси держави в органах управління господарських товариств, у яких державна частка у статутному капіталі перевищує 50 відсотків.

3. Визнати наказ ФДМУ від 12.12.05 № 3147 «Про Основні критерії та порядок проведення оцінки виконання державними службовцями функцій з управління корпоративними правами держави в господарських товариствах, у статутних фондах яких є державна частка»\* таким, що втратив чинність.

4. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

*Перший заступник Голови  
Фонду В. ПЕТРОВ*

Додаток 1  
до наказу ФДМУ  
від 29.01.08 № 121

## **ОСНОВНІ КРИТЕРІЇ оцінки виконання державними службовцями функцій з управління корпоративними правами держави**

1. Метою цього нормативного акта є встановлення критеріїв для їх застосування під час визначення органами приватизації якості виконання державними службовцями, що представляють інтереси держави в органах управління (наглядовій раді) господарських товариств, у статутному капіталі яких державна частка перевищує 50 відсотків (далі – представники держави), функцій з управління корпоративними правами держави та посилення контролю за їх діяльністю.

2. Відповідно до цього наказу Основними критеріями оцінки виконання державними службовцями функцій з управління корпоративними правами держави (далі – Основні критерії) є:

2.1. Результати оцінки управління корпоративними правами держави господарських товариств, проведеної згідно з відповідним наказом ФДМУ.

2.2. Якість виконання договору доручення представником держави, яка визначається на підставі інформації щодо розгляду наглядовою радою визначеного кола питань.

2.3. Вчасність подання представником держави звітності.

3. Висновки щодо якості виконання представниками держави функцій з управління корпоративними правами держави відповідно до Основних критеріїв базуються на узагальненій інформації щодо результатів фінансово-господарської діяльності господарських товариств, у статутному капіталі яких державна частка перевищує 50 відсотків, результатів виконання представниками держави умов договору доручення на виконання функцій з управління пакетом акцій, що належить державі, та оцінки їх особистої ініціативи та відповідальності під час виконання таких функцій.

4. Проведення оцінки діяльності представників держави в органах управління (наглядовій раді) господарських товариств покладається на Департамент обліку корпоративних прав держави та регіональні відділення ФДМУ згідно з Порядком проведення органами приватизації оцінки виконання державними службовцями функцій з управління корпоративними правами держави.

5. Звітним періодом, за який проводиться оцінка виконання представником держави функцій з управління корпоративними правами держави, є календарний квартал, рік.

Оцінці підлягає виконання функцій з управління корпоративними правами держави представниками

\* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2006, № 1, с. 60. – *Прим. ред.*

держави, які виконують такі функції протягом повного звітного періоду, у господарських товариствах, що протягом звітного періоду здійснюють господарську діяльність.

Оцінці не підлягає виконання представниками держави функцій з управління корпоративними правами держави у господарських товариствах, які перебувають у стадії санації чи ліквідації, а також щодо яких припинено провадження у справі про банкрутство протягом менш як двох повних кварталів з моменту припинення провадження.

6. Оцінка діяльності представників держави може мати такі значення:

6.1. Ефективна.

6.2. Задовільна.

6.3. Неєфективна.

7. У випадку неєфективного управління протягом понад двох періодів поспіль відповідний структурний підрозділ центрального апарату ФДМУ, до повноважень якого належить управління корпоративними правами держави, або регіональне відділення ФДМУ на підставі письмових пояснень представника держави щодо причин такої якості виконання функцій з управління корпоративними правами держави готує висновки про можливість подальшого виконання зазначеним представником функцій з управління корпоративними правами держави у даному товаристві.

8. Якщо представником держави у звітному періоді забезпечено ефективне управління корпоративними правами держави, до нього можуть бути застосовані такі види матеріального стимулювання:

8.1. Пріоритет під час вирішення соціальних питань (надання путівок для відпочинку та оздоровлення, оплата соціальних потреб тощо).

8.2. Врахування під час прийняття рішення про присвоєння чергового рангу.

8.3. Переведення на вищу посаду.

8.4. Інші стимули, передбачені чинним законодавством.

9. У разі незгоди представника держави з результатами оцінки на підставі його письмових пояснень із відповідним обґрунтуванням до Департаменту обліку корпоративних прав держави та за подальшим рішенням керівництва ФДМУ оцінка може бути скорегована, що має бути відображено у наказі про затвердження результатів оцінки діяльності представників у наступному звітному періоді.

10. У разі виявлення безвідповідального ставлення представника держави до виконання функцій з управління корпоративними правами держави відповідний структурний підрозділ центрального апарату ФДМУ, до повноважень якого належить управління корпоративними правами держави, або регіональне відділення ФДМУ готує керівництву ФДМУ висновки щодо відповідності даної особи займаній посаді.

11. Представникам держави, які здійснюють управління корпоративними правами держави, може виплачуватися винагорода, а також можуть встановлюватися збільшені до 50 відсотків посадові оклади, до 100 відсотків шокквартильні надбавки до посадових окладів з урахуванням надбавки за ранг. Збільшені посадові оклади та надбавки до посадового окладу встановлюються лише на час виконання ними таких функцій.

*Директор Департаменту обліку корпоративних прав держави А. САЧІВКО*

## **ПОРЯДОК проведення органами приватизації оцінки виконання державними службовцями функцій з управління корпоративними правами держави**

1. Порядок проведення органами приватизації оцінки виконання державними службовцями функцій з управління корпоративними правами держави (далі – Порядок) визначає застосування Основних критеріїв під час здійснення оцінки виконання державними службовцями функцій з управління корпоративними правами держави, затверджених цим наказом, а також послідовність дій під час проведення оцінки.

2. Дія цього Порядку поширюється на представників держави – державних службовців, які відпо-

відно до договору доручення здійснюють функції з управління корпоративними правами держави протягом щонайменше одного повного звітного періоду в господарських товариствах, що у звітному періоді здійснювали господарську діяльність.

3. Оцінювання проводиться Департаментом обліку корпоративних прав держави та регіональними відділеннями ФДМУ на підставі такої інформації:

3.1. Щодо оцінки результатів управління корпоративними правами держави господарського



товариства, проведеної згідно з наказом ФДМУ від 24.06.04 № 1241.

3.2. Щодо якості виконання договору доручення представником держави, яка оцінюється на підставі звіту представника, та інформації щодо розгляду на засіданні (засіданнях) наглядової ради таких питань:

3.2.1. Звіт керівника виконавчого органу про результати фінансово-господарської діяльності товариства у звітному періоді.

3.2.2. Звіт керівника виконавчого органу про виконання товариством фінансового плану у звітному періоді.

3.2.3. Звіт керівника виконавчого органу про виконання керівником виконавчого органу умов контракту у звітному періоді.

3.2.4. Звіт керівника виконавчого органу про стан оплати праці та за обов'язковими платежами до бюджету у звітному періоді.

3.3. Щодо подання звітності та протоколу засідання (протоколів засідань) наглядової ради представником держави у встановлені терміни.

4. Департамент з питань корпоративних відносин, Департамент фінансового аналізу та Департамент міждержавних майнових відносин та спільних підприємств щокварталу та щороку протягом 15 днів після закінчення встановлених нормативними документами термінів подання фінансової та статистичної звітності надають узагальнену інформацію щодо діяльності представників держави в господарських товариствах, які перебувають в управлінні центрального апарату ФДМУ, за формою, наведеною в табл. 1, в електронному (формат – MS Excel) та паперовому вигляді до Департаменту обліку корпоративних прав держави.

У таблиці має бути відображена інформація щодо усіх пакетів акцій розміром понад 50 відсотків, які перебувають в управлінні. У графі «Примітки» слід зазначити причини відсутності договорів дору-

Таблиця 1

№ пор.	Код за ЄДРПОУ	Назва господарського товариства	Розмір корпоративних прав держави	Представник держави (прізвище, ініціали)	Проведено засідання наглядової ради у звітному періоді, на якому (яких) заслухано звіт керівника виконавчого органу				Подання звітності представником держави за звітний період	Подання протоколу засідання (протоколів засідань) наглядової ради представником держави	Примітки
					про результати фінансово-господарської діяльності	про виконання товариством фінансового плану	про виконання керівником умов контракту	про стан оплати праці та за платежами до бюджету			
					так/ні	так/ні	так/ні	так/ні	так/ні	так/ні	

чення та/або відсутності даних, а також чи сезонний характер має виробництво.

5. Департамент обліку корпоративних прав держави після отримання інформації, зазначеної у пункті 3 цього Порядку, та регіональні відділення ФДМУ здійснюють оцінювання ефективності виконання представниками держави функцій з управління корпоративними правами держави в господарських товариствах, які перебувають в управлінні відповідно центрального апарату ФДМУ та регіональних відділень ФДМУ, шляхом нарахування балів за Основними критеріями, наведеними у табл. 2.

Таблиця 2

№ пор.	Основні критерії оцінки ефективності виконання функцій з управління корпоративними правами держави	Кількість балів, що нараховується
1	Оцінка результатів управління корпоративними правами держави господарського товариства, проведена згідно з наказом ФДМУ:	
1.1	Ефективне управління	40
1.2	Задовільне управління	20
1.3	Неефективне управління	0
2	Проведено засідання наглядової ради, на якому (яких) заслухано звіт керівника виконавчого органу за звітний період:	
2.1	Про результати фінансово-господарської діяльності товариства	20
2.2	Про виконання товариством фінансового плану	10
2.3	Про виконання умов контракту керівником виконавчого органу	10
2.4	Про стан оплати праці та за обов'язковими платежами до бюджету	10
3	Подання звітності представником держави у встановлені терміни	10

6. Діяльність представника держави щодо виконання функцій з управління корпоративними правами держави визнається ефективною, якщо йому нараховано від 80 до 100 балів.

7. Діяльність представника держави щодо виконання функцій з управління корпоративними правами держави визнається задовільною, якщо йому нараховано від 50 до 70 балів.

8. Діяльність представника держави щодо виконання функцій з управління корпоративними правами держави визнається неефективною, якщо йому нараховано від 0 до 40 балів.

9. За умов збільшення обсягів виробництва в господарських товариствах із сезонним характером виробництва та сезонною реалізацією продукції за рішенням Департаменту обліку корпоративних прав держави чи регіонального відділення ФДМУ діяльність представника держави може бути

Таблиця 3

№ пор.	Код за ЄДРПОУ	Назва господарського товариства	Розмір корпоративних прав держави, %	Назва регіонального відділення ФДМУ	Представник держави (прізвище, ініціали)	Оцінка	Примітки

визнано як «задовільне управління». Основні критерії, затверджені цим наказом, застосовуються до представників держави за підсумками фінансового року.

10. Результати оцінки регіональні відділення ФДМУ надсилають в електронному (формат – MS Excel) та паперовому вигляді до Департаменту обліку корпоративних прав держави щокварталу та щороку протягом 15 днів після закінчення встановлених нормативними документами термінів подання фінансової та статистичної звітності за формою, наведеною в табл. 3.

Таблиця 4

№ пор.	Код за ЄДРПОУ	Назва господарського товариства	Розмір корпоративних прав держави, %	Орган управління корпоративними правами держави (центральний апарат/регіональне відділення)	Представник держави (прізвище, ініціали)	Оцінка	Примітки

11. Департамент обліку корпоративних прав держави через 10 днів після терміну, визначеного в п. 4 цього Порядку, узагальнює інформацію щодо результатів оцінки представників держави в господарських товариствах, які перебувають в управлінні центрального апарату та регіональних відділень ФДМУ, за формою, наведеною в табл. 4, та готує наказ про затвердження результатів оцінки за відповідний звітний період.

*Директор Департаменту обліку корпоративних прав держави А. САЧІВКО*



## УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ

58

### Про робочу групу з розроблення концепції вдосконалення законодавства з питань приватизації

З метою розроблення концепції вдосконалення законодавства з питань приватизації, відповідно до пункту 28 частини першої статті 106 Конституції України ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Утворити робочу групу з розроблення концепції вдосконалення законодавства з питань приватизації (далі – робоча група).

2. Призначити РЯБЧЕНКА Олександра Володимировича – директора Міжнародного інституту приватизації, управління власністю та інвестицій – керівником робочої групи (за згодою).

3. Затвердити персональний склад робочої групи (додається).

4. Надати керівникові робочої групи право:

вносити зміни до її персонального складу; залучати в установленому порядку до роботи в ній працівників центральних та місцевих органів виконавчої влади, підприємств, установ і організацій, представників вітчизняних та іноземних інвесторів, громадськості, а також провідних фахівців у сфері приватизації; одержувати в установленому порядку необхідні документи і матеріали.

5. Керівникові робочої групи розробити та подати у двотижневий строк проект концепції вдосконалення законодавства з питань приватизації.\*

Президент України В. ЮЩЕНКО

\* Оприлюднено в газеті «Урядовий кур'єр» від 13.02.08 № 28. – Прим. ред.

м. Київ  
4 лютого 2008 року  
№ 90/2008

ЗАТВЕРДЖЕНО  
Указом Президента України  
від 4 лютого 2008 р. № 90/2008

## **СКЛАД робочої групи з розроблення концепції вдосконалення законодавства з питань приватизації**

<b>РЯБЧЕНКО Олександр Володимирович</b>	– директор Міжнародного інституту приватизації, управління власністю та інвестицій, керівник робочої групи (за згодою)
<b>ПАРФЕНЕНКО Дмитро Миколайович</b>	– заступник Голови Фонду державного майна України, заступник керівника робочої групи
<b>ПИШНИЙ Андрій Григорович</b>	– заступник Секретаря Ради національної безпеки і оборони України, заступник керівника робочої групи
<b>ШЛАПАК Олександр Віталійович</b>	– Перший заступник Глави Секретаріату Президента України – Представник Президента України у Кабінеті Міністрів України, заступник керівника робочої групи
<b>БЕРНАЗЮК Ян Олександрович</b>	– Керівник Служби забезпечення зв'язків з Верховною Радою України та Кабінетом Міністрів України Секретаріату Президента України
<b>ГОЦУЛОВ Михайло Володимирович</b>	– директор департаменту реформування відносин власності Міністерства економіки України
<b>ГРИГОРЕНКО Євген Миколайович</b>	– заступник Голови Державної комісії з регулювання ринків фінансових послуг України
<b>ЖАПІЛО Ярослав Анатолійович</b>	– завідувач відділу економічної та соціальної стратегії Національного інституту стратегічних досліджень (за згодою)
<b>ЖУКОВСЬКИЙ Роман Сергійович</b>	– Керівник Головної служби соціально-економічного розвитку Секретаріату Президента України
<b>КАНЦУРОВ Олег Олександрович</b>	– директор Інституту економіки та геополітики (за згодою)
<b>КАПІНУС Євгеній Валерійович</b>	– заступник Керівника Головної служби соціально-економічного розвитку – керівник департаменту власності та інвестицій Секретаріату Президента України
<b>МЕДВЕДСЬКА Людмила Михайлівна</b>	– заступник директора департаменту цивільного законодавства та підприємництва Міністерства юстиції України
<b>ПАСХАВЕР Олександр Йосипович</b>	– президент Центру економічного розвитку (за згодою)

<b>ПИСАРЕНКО Валерій Володимирович</b>	– народний депутат України (за згодою)
<b>ПЛАТОНОВА Алла Володимирівна</b> правових	– директор Центру економічної політики та ініціатив (за згодою)
<b>ПОРТНОВ Андрій Володимирович</b>	– народний депутат України (за згодою)
<b>ТРИПОЛЬСЬКИЙ Олег Всеволодович</b> стратегії	– перший заступник начальника Управління реформування відносин власності та регуляторної політики Секретаріату Кабінету Міністрів України
<b>ТРОЯН Олександра Іванівна</b>	– начальник Управління реформування власності Міністерства промислової політики України
<b>УМАНСЬКИЙ Ігор Іванович</b>	– перший заступник Міністра фінансів України
<b>ФРОЛОВА Елеонора Миколаївна</b>	– Радник Секретаріату Президента України – заступник Керівника Головної державно-правової служби Секретаріату Президента України
<b>ЯЦИШИНА Галина Миколаївна</b> земельних	– заступник Голови Державного агентства ресурсів України.

Глава Секретаріату Президента  
України В. БАЛОГА



## **ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ**

### **НАКАЗ**

від 11 грудня 2007 р. № 1932

### **Про внесення змін до Переліку документів, які подаються орендарем орендодавцеві для укладення договору оренди майна, що належить до державної власності**

*Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 19 лютого 2008 р. за № 133/14824*

Відповідно до Закону України від 20.12.06 № 501-V «Про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо нотаріального посвідчення та державної реєстрації договору найму будівлі» НАКАЗУЮ:

1. Унести до Переліку документів, які подаються орендарем орендодавцеві для укладення договору оренди майна, що належить до державної власності,\* затвердженого наказом Фонду державного майна України від 14.11.05 № 2975, зареєстрованого в

Міністерстві юстиції України 16.01.06 за № 29/11903, такі зміни:

у виносці «3» до цього Переліку слово «рік» замінити словами «три роки».

2. Департаменту з питань управління державним майном та орендних відносин подати цей наказ на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України в установленому порядку.

3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника Голови Фонду, який відповідає за питання оренди державного майна.

Голова Фонду В. СЕМЕНЮК

\* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2006, № 3, с. 52 - 53. – Прим. ред.





## ЯК ВИ СПІЛКУЄТЕСЬ

Установлення добрих стосунків між керівником та працівниками – запорука успіху роботи колективу. Доведено, що суперечності, які виникають у процесі спілкування, зумовлюють зниження продуктивності праці як мінімум на 30 відсотків, тоді як приблизно на стільки ж вона збільшується в разі відсутності цих суперечностей.

Нормальний мікроклімат у колективі багато в чому залежить від манери (або так званого стилю) спілкування.

Пропонуємо тест, за допомогою якого можна визначити Ваш стиль спілкування, дізнатися, наскільки Ви коректні, а також побачити помилки, виявити недоліки у стосунках з іншими людьми, усвідомити та спробувати їх подолати.

Виберіть одну із трьох запропонованих відповідей. Якщо жодна відповідь на запитання Вас не влаштовує, пропускайте це запитання та відповідайте на наступне.

**1. Чи схильні Ви шукати шляхи примирення після службового конфлікту?**

- а) завжди;
- б) інколи;
- в) ніколи.

**2. Як Ви поводить себе в критичній ситуації?**

- а) шаленію;
- б) зберігаю спокій;
- в) втрачаю над собою контроль.

**3. На Ваш погляд, яким вважають Вас колеги?**

- а) самовпевненим і зухвалим;
- б) доброзичливим;
- в) спокійним і незалежним.

**4. Як Ви відреагуєте, якщо Вам запропонують відповідальну посаду?**

- а) погоджусь з деяким побоюванням;
- б) погоджусь без вагань;
- в) відмовлюсь заради власного спокою.

**5. Як Ви відреагуєте, якщо хтось із колег візьме без дозволу з Вашого столу документи?**

- а) здійму бучу;
- б) змушу повернути;
- в) запитаю, чи не потрібно йому ще щось.

**6. Як Ви поводите себе за кермом автомобіля?**

- а) обганяю всі машини;
- б) мені байдуже, скільки авто обігнало мене;
- в) тисну на газ, щоб мене ніхто не наздогнав.

**7. Якими Ви вважаєте свої погляди на життя?**

- а) поміркованими;
- б) легковажними;
- в) жорсткими.

**8. Що Ви робите, якщо Вам не все вдається?**

- а) намагаюся звинуватити когось іншого;
- б) не переймаюся;
- в) роблю для себе відповідні висновки.

**9. Як Ви відреагуєте на звістку про те, що на посаду, на яку претендували Ви, призначили когось іншого?**

- а) «Навіщо було псувати собі нерви»;
- б) «Мабуть, цей працівник кращий за мене»;
- в) «Можливо, мені пощастить наступного разу».

**10. Як Ви будете себе поводити, якщо через затори на дорозі Ви спізнилися на важливу нараду?**

- а) буду нервуватися під час наради;
- б) сподіватимусь на розуміння керівника;
- в) вибачусь.

**11. Як Ви ставитесь до своїх спортивних успіхів?**

- а) намагаюся перемагати завжди;
- б) вважаю, що головне – участь, а не перемога;
- в) дуже засмучусь, якщо програю.

### Ключ до тесту

Варіант відповіді	Номер запитання										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
а	1	2	3	2	3	2	2	3	1	1	2
б	2	1	2	3	2	1	1	2	2	3	3
в	3	3	1	1	1	3	3	1	3	2	1

### Результати

**30 балів і більше.** Ви занадто агресивні та неврівноважені, часто буваєте невиправдано жорсткими з людьми. Сподіваєтесь обійняти найвищу посаду. Задля досягнення успіху в будь-якій сфері можете пожертвувати інтересами оточуючих. До критики ставитесь так: «зверху» – сприймаєте, а «знизу» – ігноруєте.

**20 – 29 балів.** Ви в міру агресивні. Вас супроводжує успіх у житті, оскільки у Вас достатньо здорового честолюбства. До критики ставитесь спокійно, якщо вона ділова та конструктивна.

**19 балів і менше.** Ви занадто миролюбні, що зумовлено невпевненістю у своїх силах та можливостях. Вам не завадило б бути рішучішим. Боїтесь критики «зверху», але позитивно ставитесь до критики «знизу».

# УСЕ ПРО ПРИВАТИЗАЦІЮ – В ОДНОМУ ВИДАННІ ФОНДУ ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ!

**ТРИВАЄ ПЕРЕДПЛАТА НА 2008 рік**

**на офіційне видання ФДМУ –**

**«Державний інформаційний бюлетень про приватизацію»**

з додатком – газетою **«Відомості приватизації».**

**Необхідні дані Ви знайдете в Каталогі видань України на 2008 рік, с. 112, 113.**

Індекс	Назва видання	Періодичність	Вартість передплати, грн.			
			1 міс.	3 міс.	6 міс.	12 міс.
22437	Комплект у складі: <b>журналу «Державний інформаційний бюлетень про приватизацію»</b> (укр.). Законодавчі, нормативно-методичні та інформаційні матеріали щодо приватизації, наукові статті для ВАК <b>газети «Відомості приватизації»</b> — додатка до «Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію» (укр.). Інформація про проведення процедур приватизації майна	12 разів на рік  1 раз на тиждень	11,23	33,69	67,38	134,76
22438	Комплект у складі: <b>журналу «Государственный информационный бюллетень о приватизации»</b> (рос.). Законодавчі, нормативно-методичні та інформаційні матеріали щодо приватизації, наукові статті для ВАК <b>газети «Відомості приватизації»</b> — додатка до «Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію» (укр.). Інформація про проведення процедур приватизації майна	12 разів на рік  1 раз на тиждень	11,23	33,69	67,38	134,76

**Телефон редакції (044) 284-50-53, факс 200-33-77.**

**ВИДАННЯ МОЖНА ПЕРЕДПЛАТИТИ З БУДЬ-ЯКОГО МІСЯЦЯ  
В УСІХ ВІДДІЛЕННЯХ ЗВ'ЯЗКУ УКРАЇНИ.**

**Крім того, з кур'єрською експрес-доставкою видання Фонду державного майна України можна передплатити:**

**м. Київ**

ТОВ «Фірма «Періодика» тел./факс (044) 278-00-24,  
тел. 278-61-65, 279-23-18  
alex@periodik.kiev.ua

АТЗТ «САММІТ» тел./факс (044) 254-50-50  
www.summit.ua  
summit@summit.kiev.ua

ЗАТ «Передплатне Агентство «KSS» тел./факс (044) 270-62-20,  
тел. 272-00-50, 585-80-80  
інтернет-передплата: www.kss.kiev.ua

ТОВ «Прес-Центр» тел./факс (044) 536-11-75,  
536-11-80

Агентство передплати «Меркурій» тел./факс (044) 248-88-08,  
249-98-88  
tanya@merkury.kiev.ua

ДП «Фактор-Преса» тел. (044) 285-71-70, 285-70-33  
factorpressa@nbi.com.ua

**м. Донецьк**

ТОВ «НВП «Ідея» тел./факс (062) 381-09-32,  
тел. (062) 292-20-22,  
304-20-22  
info@idea.donetsk.ua

**м. Запоріжжя**

ТОВ «Прессервіс-Кур'єр» тел. (061) 264-29-92,  
264-22-29, 220-07-97,  
220-07-93  
pressa@express.net.ua

**м. Львів**

ТОВ «ВГ «Ділова преса» тел./факс (0322) 70-34-68,  
тел. 70-54-82  
cpr@gc.lviv.ua

ТзОВ «Пресмаксимум» тел./факс (0322) 97-15-15  
ira.odyncova@lo.lviv.ua

ТОВ «Ноу-Хау»  
м. Миколаїв  
тел. (0512) 47-17-77, 47-25-47  
know\_od@sp.mk.ua

ТОВ «Ласка»  
м. Одеса  
тел. (048) 711-66-16,  
(0482) 32-72-87  
laska@paco.net

ПП «Пугачова»  
тел. (048) 760-17-21, 760-17-81  
pugachova@farlep.net

ПП «Експрес-Крим»  
м. Севастополь  
тел./факс (0692) 45-24-24,  
45-24-25, 45-24-14

ПП «Бізнес-преса»  
ПП Попович Т. Л.  
м. Тернопіль  
тел. (0352) 25-18-23

ДП «Фактор-Преса»  
м. Харків  
тел. (057) 717-71-99, 738-29-73  
www.faktor.ua  
supply@pressa.faktor.ua

ПП Ключук Г. Т.  
м. Чернівці  
(03722) 57-03-17, 4-73-83  
courier@chv.ukrpack.net

### Регіональні представництва ДП «Фактор-Преса»

Бахчисарай  
тел. (06554) 4-05-08,  
моб. (050) 400-00-84

Джанкой  
тел. (06564) 3-21-63,  
моб. (050) 400-00-78

Євпаторія  
тел. (06569) 3-24-36,  
моб. (050) 400-00-89  
f\_pressa@evp.sf.ukrtel.net

Керч  
моб. (050) 400-00-82  
factor-pressa@kerch.com.ua

Мелітополь  
тел. (0619) 43-93-55,  
моб. (050) 400-00-83  
pressa@artsv.net

Севастополь  
тел. (0692) 45-55-82,  
моб. (050) 400-00-81  
fpsev@optima.com.ua

Сімферополь  
тел. (0652) 60-30-47,  
моб. (050) 400-00-87  
factorsimf@sf.ukrtel.net

Феодосія  
моб. (050) 400-00-86  
fps@feo.net.ua

Харків  
тел. (0572) 26-43-33, 26-75-33  
office@pressa.faktor.ua  
supply@pressa.faktor.ua

### Регіональні представництва АТЗТ «САММІТ»

ТОВ «САММІТ-  
Дніпропетровськ»  
м. Дніпропетровськ  
тел. (056) 370-45-12,  
370-44-23

ТОВ «САММІТ-Кременчук»  
м. Кременчук  
тел. (0536) 65-69-27  
summit@sat.poltava.ua

ДП «САММІТ-Крим»  
м. Сімферополь  
тел. (0652) 51-63-55  
dir@summit.crimea.com

АТЗТ «САММІТ-Харків»  
м. Харків  
тел. (057) 714-22-60, 716-22-00  
summit@summit.kharkov.ua

Філія ДП «САММІТ-Крим»  
м. Ялта  
тел. (0654) 32-41-35

### Регіональні представництва передплатного агентства «KSS»

Алчевськ  
тел. (06442) 2-22-44, 2-92-94

Бердянськ  
тел. (06153) 3-77-25

Вінниця  
тел. (0432) 57-93-24

Дніпропетровськ  
тел. (056) 790-06-53

Донецьк  
тел. (062) 345-03-59, 343-58-99

Житомир  
тел. (0412) 41-27-95

Запоріжжя  
тел. (061) 220-96-00, 213-49-50

Івано-Франківськ  
тел. (03422) 2-57-87, 50-15-10

Ізмаїл  
тел. (04841) 2-27-87

Іллічівськ  
тел. (048) 743-64-44

Київ  
тел. (044) 270-62-20

Кіровоград  
тел. (0522) 30-11-85

Кременчук  
тел. (0536) 79-63-56

Кривий Ріг  
тел. (056) 440-07-59

Луцьк  
тел. (067) 506-27-80

Львів  
тел. (032) 241-91-65, 241-91-66

Маріуполь  
тел. (0629) 41-28-43

Мелітополь  
тел. (0619) 42-02-95

Миколаїв  
тел. (0512) 58-00-99, 46-42-58

Мукачеве  
тел. (03131) 5-45-13

Одеса  
тел. (048) 777-03-55

Рівне  
тел. (0362) 29-08-32, 29-08-37

Севастополь  
тел. (0692) 54-90-64

Сімферополь  
тел. (0652) 24-85-79, 24-89-74

Суми  
тел. (0542) 61-95-50

Тернопіль  
тел. (0352) 43-04-27, 23-51-51

Ужгород  
тел. (0312) 61-42-35

Харків  
тел. (057) 756-68-48, 757-49-91

Херсон  
тел. (0552) 26-42-32, 48-81-69

Хмельницький  
тел. (0382) 61-18-80, 79-53-64

Черкаси  
тел. (0472) 32-08-47,  
моб. (067) 712-69-99

Чернівці  
тел. (0372) 58-40-57

Ялта  
тел. (0654) 32-40-08

### Регіональні представництва групи компаній «Меркурій»

ТОВ «Фірма «Меркурій»  
м. Дніпропетровськ  
тел. (056) 721-93-93, 778-52-86,  
744-74-22

ТОВ «Донбас-Інформ»  
м. Донецьк  
тел. (062) 345-15-92,  
345-19-94

Агентство передплати  
«Меркурій»  
м. Кременчук  
тел. (0536) 70-03-84

ТОВ «Фірма «Меркурій»  
м. Новomosковськ  
тел. (05693) 7-51-91

Агентство передплати  
«Меркурій»  
м. Павлоград  
тел. (05632) 6-00-93