

ЗМІСТ

ЗАСНОВНИК І ВИДАВЕЦЬ —
ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ

Свідоцтво про державну реєстрацію КВ № 587,
видане Держкомвидавом України 18.04.94.
Видається з серпня 1992 року. Виходить 12 разів
на рік українською та російською мовами.
Додаток до Бюлетеня – газета «Відомості
приватизації», виходить щосередини.

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

М. В. ЧЕЧЕТОВ, голова редакційної колегії;
О. М. БОНДАР;
Є. М. ГРИГОРЕНКО, заступник голови
редакційної колегії;
Л. В. ДЕМЧИШИН, заступник головного
редактора;
А. П. КАРЧЕВА, відповідальний секретар;
О. В. КОВАЛЬ; Н. О. НЕВМЕРЖИЦЬКА;
Л. В. ОЖЕЛЕСЬКИЙ; А. П. ПІДГАЙНИЙ;
Н. А. ПУТІВСЬКА, головний редактор.

НАУКОВА РАДА:

Я. Б. УСЕНКО, канд. екон. наук
(голова наукової ради);
Є. В. БОНДАРЕНКО, д-р екон. наук, професор;
С. А. ДАВИМУКА, д-р екон. наук, професор;
М. П. ДЕНИСЕНКО, д-р екон. наук;
О. М. ЛИВИНСЬКИЙ, д-р техн. наук, професор;
С. А. УШАЦЬКИЙ, д-р екон. наук, професор;
В. Г. ФЕДОРЕНКО, д-р екон. наук, професор.

Статті, розміщені в цьому номері, рекомендовані до
друку рішенням наукової ради від 07.10.2003.

Відповідно до постанови Вищої атестаційної
комісії України від 9 червня 1999 р. № 1–05/7 із
змiнами та доповненнями, внесеними постано-
вою ВАКУ від 11 квітня 2001 р. № 7–05/4, «Дер-
жавний інформаційний бюлетень про прива-
тизацію» включено до Переліку № 1 наукових
фахових видань України, в яких можуть публі-
куватися результати дисертаційних робіт на
здобуття наукових ступенів доктора і кандидата
наук за розділом «Економічні науки».

Літературне редагування Л. І. Федоренко
Художнє оформлення Л. В. Демчишин
Переклад І. Ю. Коник

Технічний редактор Л. М. Войтушенко
Коректор А. К. Нартова

Комп'ютерна верстка О. П. Демчук,
В. О. Павленко

Комп'ютерний набір Н. І. Летуновська, Л. П. Пюра

Здано до набору 08.10.2003.

Підписано до друку 04.11.2003.

Формат 60x84/8. Папір крейдований. Друк
офсетний. Ум. друк. арк. 7,47. Обл.-вид. арк. 9,75.
Загальний тираж 3 310 прим.

Зам. 0149311

Державне видавництво «Преса України»
03047, Київ-47, просп. Перемоги, 50
http://www.pressa.kiev.ua
Кольороподіл – «Преса України»

Адреса редакції:

01133, Київ-133, вул. Кутузова, 18/9.
Тел./факс (044) 294-33-77
E-mail: journal@spfu.kiev.ua
http://www.spfu.gov.ua

Розповсюдження

Л. М. Буданцева (тел. (044) 294-40-53)

Редакція може публікувати статті в дискусійному
порядку, не поділяючи поглядів автора. Редакція
залишає за собою право редагувати та скорочувати
статті. Рукописи не рецензуються і не повертаються.
Листування з читачами тільки на сторінках журналу.

**У СПЕЦІАЛЬНІЙ КОНТРОЛЬНІЙ КОМІСІЇ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ
З ПИТАНЬ ПРИВАТИЗАЦІЇ**

Про деякі аспекти роботи Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань
приватизації в жовтні 2003 р. 2

ХРОНІКА

Інформація про хід приватизації державного майна в Україні за 8 міс. 2003 р. 6
Коротко – факти 10
Моніторинг фондових індексів 11

СОЦІАЛЬНІ НАСЛІДКИ ПРИВАТИЗАЦІЇ (ТЕРНОПІЛЬСЬКА ОБЛАСТЬ)

Відкрите акціонерне товариство «Бережанський склозавод» 12
Відкрите акціонерне товариство «Тернопільський завод штучних шкір «Вінітекс» 14
Відкрите акціонерне товариство «Екор» 16
Відкрите акціонерне товариство «Бровар» 17

ВИВЧАСМО ПОПИТ НА ОБ'ЄКТИ ПРИВАТИЗАЦІЇ

ЧЕРНІВЕЦЬКА ОБЛАСТЬ

Відкрите акціонерне товариство «Холодпродконтракт» 19
Об'єкт незавершеного будівництва – 12-квартирний житловий будинок 20
Об'єкт незавершеного будівництва – Новоселицький м'ясокомбінат 21
Відкрите акціонерне товариство «Завод нерудних матеріалів «Нерудпром» 22
Об'єкт малої приватизації – трансформаторна підстанція «Чернівці-12» 23

ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА ОБЛАСТЬ

База відпочинку «Вістова» 24
Адміністративно-побутовий корпус відкритого акціонерного товариства «Будівельник» 24

ДОСВІД РЕГІОНІВ

ГРОБОВИЙ М. М. Позитивний досвід реструктуризації підприємств 25
БУБЛИК Р. Ю. Приватизація об'єктів незавершеного будівництва в Сумській області 28

ОЦІНКА МАЙНА

МУХІН О. О. Вартість нерухомості: чинники формування та форми прояву 30

ЕКОНОМІЧНА РЕФОРМА: ТЕОРІЯ І ПРАКТИКА

НАВРОЦЬКИЙ Д. А. Приватизація державного майна як необхідна передумова формування
та розвитку страхового ринку України 34

ІНФРАСТРУКТУРА ПРИВАТИЗАЦІЇ

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) в серпні-вересні 2003 р. угоду з
Фондом державного майна України про продаж майна, що перебуває у державній власності 37

**ІНФОРМАЦІЯ ДЛЯ БІЗНЕСУ ВІД НАЦІОНАЛЬНОЇ МЕРЕЖІ АУКЦІОННИХ
ЦЕНТРІВ**

СТОРІНКА ЗДОБУВАЧА

Перелік спеціальностей, за якими проводиться захист дисертацій на здобуття наукових
ступенів кандидата наук і доктора наук, присудження наукових ступенів і присвоєння
вчених звань (витяг) 41

ЗАКОНОДАВЧЕ ТА НОРМАТИВНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРИВАТИЗАЦІЇ

Закон України від 11 липня 2003 р. № 1119-IV «Про внесення змін до Земельного кодексу України» 42
Постанова Кабінету Міністрів України від 10 вересня 2003 р. № 1440 «Про затвердження
Національного стандарту № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав» 43
Національний стандарт № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав» 43

Коментар фахівця: ЛЕБІДЬ Н. П. Стандартизація оцінки майна в Україні: методичний та
організаційний аспекти 52

Постанова Кабінету Міністрів України від 27 серпня 2003 р. № 1357 «Про внесення змін до переліку
підприємств, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави» 58

Зміни, що вносяться до переліку підприємств, які мають стратегічне значення
для економіки і безпеки держави 58

Програма діяльності Кабінету Міністрів України «Відкритість, дієвість, результативність»
(витяг) 58

Наказ Фонду державного майна України від 1 вересня 2003 р. № 1540 «Про внесення
змін до Порядку проведення звіряння результатів інвентаризації об'єкта, що повертається
за рішенням суду в державну власність, з даними інвентаризації, отриманими під час її проведення в
період підготовки об'єкта до приватизації, та затвердження
його результатів» 61

Зміни, що вносяться до Порядку проведення звіряння результатів інвентаризації об'єкта,
що повертається за рішенням суду в державну власність, з даними інвентаризації,
отриманими під час її проведення в період підготовки об'єкта до приватизації,
та затвердження його результатів 62



«Розгляд усіх звернень до Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації з приводу тіньової приватизації державного майна засвідчує, що цей процес наслідок абсолютно безкарних корупційних діянь представників органів державної влади всіх рівнів».

В. П. Семенюк,
*Голова Спеціальної контрольної комісії Верховної
Ради України з питань приватизації*

ПРО ДЕЯКІ АСПЕКТИ РОБОТИ СПЕЦІАЛЬНОЇ КОНТРОЛЬНОЇ КОМІСІЇ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ З ПИТАНЬ ПРИВАТИЗАЦІЇ В ЖОВТНІ 2003 Р.

На своєму засіданні **1 жовтня 2003 р.** Спеціальна контрольна комісія Верховної Ради України з питань приватизації (далі – Комісія) розглянула кілька проектів Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» (№ 2405-12, 2405-13, 2405-14, 2405-15).

Законопроект № 2405-12 вніс народний депутат України В. Матвеев. У ньому запропоновано з Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації виключити Південний державний науково-дослідний проектно-конструкторський інститут по розвитку і експлуатації флоту (Південгіпрорифлот), м. Миколаїв. Об'рунтовуючи необхідність прийняття цього законопроекту, В. Матвеев зазначив, що з 1995 р. інститут не спроєктував жодного судна. Держкомрибгосп, до сфери управління якого належить інститут, практично не допомагає йому. З 2002 р. Південгіпрорифлот не уклав жодного договору на виконання робіт. Заборгованість з виплати заробітної плати становить понад 47 тис. грн. Зараз чисельність працюючих в інституті становить 25 осіб. З 1997 р. Південгіпрорифлот практично є банкрутом.

Поділяючи тривогу автора законопроекту щодо критичного становища, в якому вже довготривалий період перебуває колектив інституту, а також зважаючи на унікальність виробничих та науково-конструкторських надбань Південгіпрорифлоту та беручи до уваги пропозиції Мінагрополітики України, Кабінету Міністрів України та

Головного науково-експертного управління Верховної Ради України, які за своїм змістом є протилежними, Комісія вирішила:

повернутися до розгляду даного законопроекту після отримання від Кабінету Міністрів України інформації щодо причин, які призвели до занепаду Південгіпрорифлоту, та пропозицій уряду стосовно активізації статутної діяльності інституту, який за своїм статусом має загальнодержавне значення і відповідно до ст. 5 Закону України «Про приватизацію державного майна» не підлягає приватизації;

запропонувати Кабінету Міністрів України розглянути питання щодо передачі інституту до сфери управління Мінагрополітики України з метою залучення до участі у виконанні Державної програми соціально-економічного розвитку держави.

Суть законопроекту № 2405-13, внесеного народними депутатами України В. Мартиненком, О. Омельченком та О. Третяковим, полягає в необхідності включення до Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації нафтопроводу Одеса – Броди. Вивчивши всі матеріали, що стосуються цього законопроекту, Комісія вирішила підтримати пропозицію вищезазначених депутатів, але реалізувати її з урахуванням вимог чинного законодавства (включати до Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації підприємства, а не їх структурні підрозділи). З огляду на це Комісія запропонувала авторам переоформити законопроект, зазначивши в ньому ВАТ «Укртранснаф-

та», до складу якого входить нафтопровід Одеса – Броди.

Законопроектом № 2405-14 (автори – народні депутати України Г. Руденко, І. Єремєєв та А. Веревський) передбачено виключити з Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації (додаток 1 до Закону України від 07.07.99 № 847-XIV) 114 підприємств та з Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, але можуть бути корпоративізовані (додаток 2 до цього закону) 102 підприємства, разом 216 підприємств, підпорядкованих 20 міністерствам і відомствам. Як зазначено в пояснювальній записці до даного законопроекту, його внесено з метою збільшення надходжень до державного бюджету, а також докорінного поліпшення фінансового стану підприємств, значного підвищення ефективності управління ними за рахунок приватизації.

У результаті аналітичного опрацювання законопроекту було встановлено, що підприємства, зазначені в ньому, як правило, мають важливе загальнодержавне значення і визначені Законом України «Про приватизацію державного майна» як такі, що не підлягають приватизації. Автори законопроекту не погодили його з міністерствами та відомствами, до сфери управління яких належать підприємства, що мають бути виключені з переліків. Ці органи державного управління об'рунтовано заперечують проти роздержавлення багатьох з цих об'єктів.

Кабінет Міністрів України підтримав пропозиції міністерств і відомств щодо недоцільності виключення з переліків зазначених ними об'єктів і зауважив, що даний законопроект стосовно 30 об'єктів дублює законопроект № 2405-2, внесений урядом.

На підставі вищезазначеного та враховуючи висновок Головного науково-експертного управління Верховної Ради України, в якому висловлено зауваження про численні неузгодженості даного законопроекту з нормами чинного законодавства щодо запропонованого виключення з переліків великої кількості підприємств різних галузей економіки (серед них казенні підприємства, стратегічно важливі науково-дослідні інститути, теплоцентралі, підприємства авіаційної, суднобудівної промисловості, сорто-випробувальні станції та інші організації, що здійснюють експертизу сортів рослин, підприємства геологорозвідувальної служби, Книжкової палати України), Комісія вирішила рекомендувати Верховній Раді України відхилити законопроект № 2405-14 без розгляду як такий, що не

відповідає нормам чинного законодавства.

У законопроекті № 2405-15 народного депутата України В. Гурова запропоновано Криворізький державний гірничо-металургійний комбінат «Криворіжсталь» включити до Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації. Врахувавши висновок Головного юридичного управління Верховної Ради України та резолюцію мітингу мешканців Кривого Рогу щодо заборони приватизації комбінату як містоутворюючого, Комісія вирішила:

рекомендувати Верховній Раді України підтримати проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» (№ 2405-15) як такий, що спрямований на захист національних інтересів держави стосовно забезпечення контролю за підприємствами, які мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави;

звернутися до Кабінету Міністрів України з пропозицією зупинити передприватизаційну підготовку державного підприємства «Криворіжсталь»;

запропонувати Антимонопольному комітету України розглянути питання дотримання законодавства про захист економічної конкуренції на Криворізькому державному гірничо-металургійному комбінаті «Криворіжсталь»;

звернутися до Генеральної прокуратури України з пропозицією перевірити інформацію щодо здійснення на Криворізькому державному гірничо-металургійному комбінаті «Криворіжсталь» відчуження державного майна позаприватизаційними способами, зокрема спрямування фінансових потоків та розподілу продукції цього підприємства всупереч інтересам держави.

На засіданні 1 жовтня 2003 р. Комісія розглянула також питання про недоцільність приватизації ДАК «Укррудпром». У ході глибокого аналізу всіх даних щодо роботи компанії було встановлено, що діяльність її на цей час є прибутковою, чого досягнуто завдяки вжитим заходам, зокрема вдалому підбору менеджерів; спостерігається тенденція сталого поліпшення результатів фінансово-господарської діяльності. Зараз відсутні прогностичні розрахунки щодо економічних, екологічних та соціальних наслідків приватизації ДАК, крім того, за висновками фахівців, позитивних наслідків від приватизації компанії можна досягнути лише після удосконалення чинного законодавства, для чого потрібен тривалий час.

З огляду на зазначене Комісія вирішила: врахувати висновки Міжвідомчої робочої групи, утворе-

ної за дорученням Кабінету Міністрів України для опрацювання питання щодо можливих економічних, екологічних та соціальних наслідків приватизації ДАК «Укррудпром», та пропозицію Міністерства промислової політики України, які вважають передчасними прийняття рішення про приватизацію та визначення способу приватизації ДАК «Укррудпром», і підтримати проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації», яким пропонується включити ДАК «Укррудпром» до переліку підприємств, що не підлягають приватизації.

Наступне засідання Комісії відбулося **9 жовтня 2003 р.** До порядку денного були включені такі питання:

1. Про результати перевірки використання бюджетних коштів Фондом державного майна України в 2001 та 2002 рр., проведеної ГоловКРУ України на виконання рішення Комісії від 15 жовтня 2002 р.

2. Про недоцільність виключення державного підприємства «Спеціальне конструкторське бюро діагностичної апаратури» з Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, але можуть бути корпоративізовані.

Органами Державної контрольно-ревізійної служби України протягом березня – травня 2003 р. були проведені перевірки та ревізії в центральному апараті Фонду державного майна України (ФДМУ), його регіональних відділеннях і представництвах та Фонді майна АРК, за результатами яких оформлено акт ревізії ефективності використання коштів державного бюджету, передбачених на утримання апарату ФДМУ та акт перевірки ФДМУ щодо виконання за період 2001 – 2002 рр. Державної програми приватизації на 2000 – 2002 роки.

Комісія, як завжди, ретельно вивчила всі матеріали, що стосувалися питання порядку денного: акти ГоловКРУ, листи цього управління до ФДМУ, письмові пояснення, які ФДМУ надсилає Кабінету Міністрів України та ГоловКРУ, доручення Кабінету Міністрів України за результатами перевірки тощо. На засіданні заслухали представників перевіряючої організації та ФДМУ. Усе це дало змогу глибоко вникнути в суть справи, у всьому розібратися і прийняти виважене рішення.

Комісія вирішила:

зобов'язати ФДМУ:

– до 14 жовтня 2003 р. надати Комісії плановий розподіл видатків спеціального фонду Державного бюджету України на заходи, пов'язані з

приватизацією державного майна в 2004 р. (за напрямками їх спрямування в розрізі кодів економічної класифікації з долученням розрахунків);

– до введення в дію Державного бюджету України на 2004 р. при використанні коштів, які спрямовуються зі спеціального фонду Державного бюджету України на заходи, пов'язані з приватизацією державного майна, додержувати нормативів їх розподілу за напрямками, визначеними п. 126 чинної Державної програми приватизації;

– доповнити Положення про порядок проведення Фондом державного майна України науково-дослідних робіт із залученням сторонніх організацій, затверджене наказом ФДМУ від 05.06.2001 № 965, розділами щодо порядку оприбуткування науково-дослідних робіт та стосовно чітко визначеного механізму їх впровадження (термін виконання – до 10 листопада 2003 р.);

– у подальшому оплати науково-дослідних робіт, виконаних на замовлення ФДМУ, здійснювати лише після обов'язкового проходження експертизи щодо відповідності технічного завдання фактично виконаним роботам;

– до 14 листопада 2003 р. провести інвентаризацію боргових зобов'язань, що стосуються виконання науково-дослідних робіт і надання експертних та консультаційних послуг;

– до 14 листопада 2003 р. надати об'рунтування виявленого перевіркою факту неоприбуткування виконаних на замовлення ФДМУ науково-дослідних робіт;

– в аналітичних довідках ФДМУ про хід виконання Державної програми приватизації у відповідному звітному періоді в розділі «Фінансові результати виконання Програми» в подальшому подавати інформацію не лише про фактичне надходження коштів за звітний період до державного бюджету від приватизації державного майна, але й про планові обсяги із зазначенням відсотків виконання, вмішувати інформацію про використання коштів спеціального фонду державного бюджету на заходи, пов'язані з приватизацією державного майна, в розрізі напрямів їх використання із зазначенням передбачуваних та фактичних обсягів витрат з відповідними відсотками до плану і загальної суми витрат;

рекомендувати Кабінету Міністрів України:

– виключити з переліку послуг, визначених постановою Кабінету Міністрів України від 06.05.2001 № 422 як специфічні, науково-дослідні роботи з метою забезпечення прозорості та досягнення оптимального і раціонального використання бюджетних коштів на науково-дослідні роботи, пов'язані з приватизацією дер-

жавного майна;

– доручити Міністерству фінансів України спільно з Держказначейством України, Міністерством економіки та з питань європейської інтеграції України і ФДМУ внести відповідні зміни та доповнення до Порядку складання, розгляду, затвердження та основних вимог до виконання кошторисів бюджетних установ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 № 228, з метою забезпечення можливості врахування специфіки затвердження кошторису видатків по спеціальному фонду державного бюджету, які по ФДМУ спрямовуються на заходи, пов'язані з приватизацією державного майна, за кодами економічної класифікації в розрізі напрямів їх використання, затверджених Державною програмою приватизації;

Генеральній прокуратурі України та Міністерству внутрішніх справ України в двотижневий термін інформувати Комісію про результати розгляду матеріалів перевірок діяльності ФДМУ щодо виконання в 2001 – 2002 рр. Державної програми приватизації та використання ним бюджетних коштів, а також вжиті ними заходи стосовно притягнення до відповідальності осіб, винних у порушенні чинного законодавства при використанні бюджетних коштів та державного майна;

звернутися до Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти з пропозицією провести спільне засідання, на якому обговорити питання щодо аналізу стану забезпечення ФДМУ наукового супроводу реалізації Державної програми приватизації;

схвалити проект додатка 11 до проекту Державного бюджету України на 2004 р., в якому зазначено нормативи розподілу коштів спеціального фонду державного бюджету, які спрямовуються до ФДМУ з цільовим програмним призначенням – на заходи, пов'язані з приватизацією державного майна;

схвалити зміни до ст. 125 (розподіляти надходження від приватизації так: 97% – до загального фонду бюджету, 3% – до спеціального) та ст. 126 (змінити нормативи розподілу коштів спеціального фонду бюджету, які спрямовуються на заходи, пов'язані з приватизацією державного майна, за визначеними програмою напрямами їх використання) Державної програми приватизації на 2000 – 2002 роки і доручити народним депутатам України – членам Комісії під час розгляду та

обговорення в першому читанні законопроекту «Про внесення змін до деяких законів України з питань приватизації» (реєстраційний № 4230) запропонувати внести до нього ці зміни.

Перейшовши до другого питання порядку денного, Комісія розглянула звернення колективу державного підприємства «Спеціальне конструкторське бюро діагностичної апаратури» (СКБ), в якому висловлено прохання не виключати СКБ з Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, але можуть бути корпоративізовані (додаток 2 до Закону України від 07.07.99 № 847-XIV). У зверненні наведено переконливі докази належності СКБ до таких, що мають загальнодержавне значення. Включене до переліку суб'єктів господарювання, що займають монопольне становище на загальнодержавному ринку дослідно-конструкторських розробок рентгеновських апаратів, підприємство посідає чільне місце в галузі медичного приладобудування, бере активну участь у виконанні Державної програми боротьби з туберкульозом.

Проаналізувавши висновок Антимонопольного комітету України стосовно діяльності СКБ та пропозиції Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я, материнства та дитинства і Міністерства промислової політики України (до сфери управління якого належить СКБ), Комісія вирішила:

вважати доцільним не виключати з Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, але можуть бути корпоративізовані державне підприємство «Спеціальне конструкторське бюро діагностичної апаратури»;

запропонувати Кабінету Міністрів України при подальшому опрацюванні свого законопроекту «Про внесення змін до Закону України «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» (№ 2405-2) вилучити пропозицію щодо виключення з Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, але можуть бути корпоративізовані державного підприємства «Спеціальне конструкторське бюро діагностичної апаратури».

*Рубрику веде головний консультант
секретаріату Комісії,
канд. екон. наук Т. І. ВЛАСЮК*

УТОЧНЕННЯ

У «Державному інформаційному бюлетені про приватизацію» № 10 за 2003 р. на с. 2 верхній рядок правої колонки слід читати так: «... основні виробничі фонди заводу. У червні 2002 р. ТОВ» (і далі за текстом).

продано на аукціонах, 2 об'єкти продано за некомерційним конкурсом (3,0 %) та 1 об'єкт продано за комерційним конкурсом (1,5 %).

Вартість основних фондів об'єктів, які було включено до процесу роздержавлення впродовж 8 міс. 2003 р., становить більш як 1 млрд грн. (з урахуванням індексації на 01.04.96). Її розподіл за групами об'єктів такий, %: А – 4,5; В, Г – 67,5; Е – 27,7; Ж – 0,3.

Вартість державної частки майна, яка підлягала роздержавленню у січні – серпні 2003 р., за актами оцінки становить 337,1 млн грн. Її розподіл за групами об'єктів такий, %: А – 26,7; В, Г – 56,2; Д – 4,2; Е – 11,5; Ж – 1,4.

Упродовж звітного періоду органи приватизації за угодами з органами місцевого самоврядування змінили форму власності 2 693 об'єктам комунальної власності. В основному це були об'єкти групи А (2 624 об'єкти – 97,4 %). Інші групи розподілили 2,6 % об'єктів таким чином: група Д – 1,3 % (35 об'єктів), група Ж – 0,7 % (18 об'єктів), група Е – 0,5 % (14 об'єктів) та близько 0,1 % – 2 об'єкти великої приватизації (табл. 2).

В основному був застосований спосіб викупу – 69,2 %. Через оренду викуплено – 17,8 %, продано на аукціонах – 10,2 % від загальної кількості об'єктів. За комерційними конкурсами продано 2,4 % об'єктів, за некомерційними – 0,3 % об'єктів. Близько 0,1 % об'єктів роздержавлено способом продажу акцій ВАТ.

За звітний період на фондових біржах України та в Першій фондовій торговельній системі (ПФТС) для продажу за грошові кошти пропонувалися 314 пакетів акцій 289 ВАТ загальною номінальною вартістю 690,5 млн грн. (табл. 3).

Структура пропозиції (314 пакетів акцій) за групами об'єктів характеризується такими показниками, %: Б – 0,3; В – 70,4; Г – 29,0; Е – 0,3.

Про структуру продажу (98 пакетів акцій) за групами об'єктів свідчать такі дані, %: В – 66,3; Г – 33,7. Пакети акцій об'єктів інших груп не були продані.

Вартість 98 проданих пакетів акцій за номіналом і за укладеними контрактами становить відповідно 288,2 та 204,6 млн грн., при цьому співвідношення ціни продажу та номінальної вартості проданих акцій становить 0,71.

Привабливі для покупців пакети акцій належать ВАТ груп В і Г. З перевищенням ціни над номінальною вартістю продано 8 пакетів акцій групи В та 13 пакетів акцій групи Г.

Найбільше пакетів акцій (від запропонованих на всіх біржах та в ПФТС) було виставлено на продаж на Українській фондовій біржі (УФБ) – 36,6 %, на Українській міжбанківській валютній біржі (УМВБ) – 15,6 %, на Київській міжнародній фондовій біржі (КМФБ) – 14,7 %, на Донецькій фондовій біржі (ДФБ) – 13,1 %, на Українській міжбанківській фондовій біржі (УМФБ) – 12,4 % пакетів акцій.

На УФБ було продано найбільше пакетів акцій – 40,8 % від загальної кількості проданих пакетів акцій на всіх біржах та в ПФТС, на УМФБ – 14,3 %, на УМВБ, ДБФ та КМФБ – по 13,3 % пакетів акцій.

З 2002 р. залишилися непроданими 128 пакетів акцій, які перейшли до продажу в 2003 р.

Виходячи з аналізу даних, наведених у табл. 4, можна зробити висновок, що в серпні 2003 р. порівняно з попе-

Пропозиції та продаж державних пакетів акцій ВАТ на фондових біржах та в ПФТС за 8 міс. 2003 р.

Станом на	Кількість пакетів акцій, запропонованих до продажу, шт.		Кількість проданих пакетів акцій, шт.	
	з наростаючим підсумком	щомісяця	з наростаючим підсумком	щомісяця
01.01.2003	128	–	–	–
01.02.2003	157	29	7	7
01.03.2003	175	18	15	8
01.04.2003	200	25	31	16
01.05.2003	214	14	49	18
01.06.2003	252	38	60	11
01.07.2003	266	14	71	11
01.08.2003	296	30	85	14
01.09.2003	314	18	97	12

реднім місяцем тенденція пропозиції та продажу державних пакетів акцій ВАТ на фондових біржах та в ПФТС була спадаючою.

Прикладом найбільшого надходження коштів від продажу державних пакетів акцій ВАТ на фондових біржах та в ПФТС у серпні 2003 р. є продаж 25,0 %-вого пакета акцій ВАТ «Алчевський коксохімічний завод» (м. Алчевськ Луганської області) за 13,25 млн грн., 18,3 %-вого пакета акцій ВАТ «Ковельсьільмаш» (м. Ковель Волинської області) за 1,66 млн грн., а також пакета акцій розміром 91,4 % ВАТ «Контакт» (м. Новий Розділ Львівської області) за 0,92 млн грн.

Прикладом продажу з перевищенням ціни продажу акцій над їх номінальною вартістю у 13 разів є продаж 25,0 %-вого пакета акцій заводу «Харківхолодмаш» (м. Харків) за 0,41 млн грн.

За період з 01.01.2003 до 31.08.2003 в газеті «Відомості приватизації» було надруковано 115 інформаційних повідомлень про проведення конкурсів з продажу пакетів акцій на загальну суму 1 330,5 млн грн.

У тому числі по центральному апарату ФДМУ (ЦА ФДМУ) – 57 повідомлень на суму 1 062,3 млн грн., з них 27 – повторно. Не відбулося 32 конкурси з продажу пакетів акцій ВАТ у зв'язку з відсутністю заяв від потенційних покупців. Конкурси з продажу пакетів акцій ВАТ «Херсонський бавовняний комбінат» згідно з наказом ФДМУ від 03.03.2003 № 343 та ВАТ «Укрхудожпром» згідно з наказом ФДМУ від 14.08.2003 № 1452 призупинено.

Укладено 21 договір купівлі–продажу пакетів акцій ВАТ на суму 552,0 млн грн. У тому числі враховано договір купівлі–продажу ВАТ «Північний гірничо–збагачувальний комбінат», який було укладено 05.09.2002. За укладеними договорами передбачено внесення інвестицій у розмірі 19,9 млн грн.

Регіональні органи приватизації (РВ ФДМУ) оголосили 58 конкурсів про продаж пакетів акцій ВАТ з початковою вартістю 268,2 млн грн., з них 31 пакет акцій запропоновано повторно. Не відбулося 42 конкурси з продажу пакетів акцій