

**Шановному Михайлу Васильовичу
в день славного ювілею
від регіональних органів приватизації**

Коли позолотила листя осінь
І урожай був зібраний уже,
В сім'ї робітників родився хлопчик
У Курську, це тепер у ЄЕС.

Розумним ріс, у міру бешкетливим
І рано працювати він почав,
Старанно на навчання тратив сили,
Хоча про інше теж не забував.

До економіки завжди мав потяг.
Закінчивши гірничий факультет,
В аспірантуру поступив, щоб потім
Самому викладати цей предмет.

Заслужений економіст сьогодні,
А як вершин в науці досягнув,
Був депутатом обраний народним,
Всі тонкощі політики відчув.

І ось уже під Вашим керівництвом
Працює Фонд державного майна,
Структура всім нам рідна й близька,
Для нас в країні кращої нема.

Ви енергійно взялися до справи.
Вже реструктуризація пройшла,
Оклади держслужбовцям всім підняли,
Попереду закон про Фонд майна.

Консенсус досягти в Верховній Раді
Непросто, а що пані Семенюк
Завжди готова з Фондом працювати,
Відносим теж до Ваших ми заслуг.

Ну а сьогодні всі ми Вас вітаєм
У цей чудовий ювілейний час,
Нехай ніщо в житті Вас не здолає,
Фортуна не відвернеться від Вас.

Удачі Вам у справах всіх державних,
Здоров'я, сили, мудрості, снаги,
Щоб Ви ще довго плідно керували
І не один ще орден здобули.

Щоб обминали політичні війни
Не тільки наяву, а навіть в снах,
Щоб Фонд майна зійшов з вузькоколійки
На довгий і прямий широкий шлях.

03.10.2003





«Для нашої Комісії найвищим критерієм оцінки ефективності приватизації є прибуткова діяльність приватизованих підприємств, а отже, забезпечення добробуту людини праці».

В. П. Семенюк,
Голова Спеціальної контрольної комісії Верховної
Ради України з питань приватизації

ПРО ДЕЯКІ АСПЕКТИ РОБОТИ СПЕЦІАЛЬНОЇ КОНТРОЛЬНОЇ КОМІСІЇ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ З ПИТАНЬ ПРИВАТИЗАЦІЇ у вересні 2003 р.

У вересні 2003 р. відбулося три засідання Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації (далі – Комісія). На першому засіданні (4 вересня 2003 р.) Комісія затвердила свій план роботи на період четвертої сесії Верховної Ради України четвертого скликання (вересень 2003 р. – січень 2004 р.). У плані передбачено розглянути велику кількість законопроектів, зокрема на виїзних засіданнях – щодо приватизації лікєро-горілчанних та виноробних підприємств, а також майна Міністерства оборони України. Заплановано розглянути на дні уряду у Верховній Раді України, яких заходів вживає уряд для збереження об'єктів соціально-культурного призначення в процесі приватизації, а також цільового їх використання в післяприватизаційний період.

Комісія повторно розглянула законопроект «Про внесення змін до Закону України «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» (№ 2405-11), внесений народними депутатами України В. Пустовойтенком, М. Шведенком та С. Шевчуком*. Автори законопроекту запропонували з Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, але можуть бути корпоративізовані (додаток 2 до Закону України «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації») виключити Кременчуцький завод залізобетонних шпал, мотивуючи це тим, що підприємство втратило загальнодержавне значення, щодо нього порушено справу про банкрутство. На думку авторів законопроекту, все це свідчить про низьку ефективність управління державним пакетом акцій заводу (100 % статутного фонду) Міністерством транспорту України; приватизація заводу дасть змогу залучити інвестиції для технічного переоснащення виробництва, що зумовить його розвиток та вихід підприємства з кризового стану.

Комісія на підставі ретельного аналізу численних матеріалів, а також ознайомившись з висновком Кабінету Міністрів України щодо законопроекту № 2405-11 (негативним) та листом Міністерства транспорту України від 19.08.2003 № 2/24-2-32/В, дійшла висновку, що банкрутство ВАТ «Кременчуцький завод залізобетонних шпал» є результатом протизаконних дій, спрямованих на забезпечення можливості придбати цілісний майновий комплекс практично за безцінь. Так, у вересні 2001 р., тобто через 2 міс. після створення ВАТ «Кременчуцький завод залізобетонних шпал», ним було засновано ТОВ «Інтертехресурс» (через 1 міс. перереєстроване як ТОВ «Кременчуцький завод залізобетонних шпал-2»), до

статутного фонду якого передано основні виробничі фонди заводу. У червні 2002 р. ВАТ без відома Міністерства транспорту України перетворили на ЗАТ «Кременчуцький завод залізобетонних шпал-2».

Комісія вирішила:

залишити без змін своє рішення від 02.07.2003 щодо відхилення законопроекту № 2405-11;

звернутися до Генеральної прокуратури України з пропозицією здійснити розслідування щодо наявності факту доведення ВАТ «Кременчуцький завод залізобетонних шпал» до банкрутства та вжити заходів стосовно притягнення до відповідальності посадових осіб, винних у цьому;

Міністерству юстиції України надати Комісії об'рунтований висновок щодо відповідності чинному законодавству ухвали господарського суду Полтавської області стосовно запровадження процедури санації ВАТ «Кременчуцький завод залізобетонних шпал»;

звернутися до Кабінету Міністрів України з пропозицією обговорити на засіданні профільного урядового комітету факт навмисного, цілеспрямованого порушення майнових інтересів держави, що стосуються ВАТ «Кременчуцький завод залізобетонних шпал», та затвердити план заходів, запропонований Міністерством транспорту України, щодо збереження державної власності та її ефективного використання. Відповідну інформацію надіслати до Комісії до 30 жовтня 2003 р. Доручити Міністерству економіки та з питань європейської інтеграції України забезпечити проведення перевірки діяльності арбітражного керуючого ВАТ «Кременчуцький завод залізобетонних шпал»;

Міністерству транспорту України та Фонду державного майна України (ФДМУ) забезпечити належне управління державними корпоративними правами у ВАТ «Кременчуцький завод залізобетонних шпал», яке має стратегічно важливе значення для державного залізничного транспорту України.

На цьому засіданні Комісія розглянула також, як ФДМУ врахував зауваження та пропозиції Комісії до законопроекту «Про Державну програму приватизації на 2003 – 2008 роки», який Комісія рекомендувала Верховній Раді України включити до порядку денного сесії і розглянути, взявши до уваги запропоновані нею зміни.

Так, за результатами розгляду проекту Державної програми приватизації на 2003 – 2008 роки (далі – Програма) на засіданні 8 липня 2003 р. Комісія запропонувала внести до Програми такі зміни:

затвердити Програму не на 6 років, а на 3 роки, як передбачено Законом України «Про приватизацію державного майна»; указати в Програмі розміри очікуваних обсягів надходження коштів до державного бюджету від приватизації на на-

*Див.: Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2003, № 9, с. 3. – Прим. ред.

ступні роки (починаючи з 2004 р.) із зазначенням джерел формування цих сум за роками, на які пропонується затвердити Програму;

зазначити контрольні нормативи розподілу коштів спеціального фонду державного бюджету, які будуть спрямовуватися у відповідному році (на весь період дії Програми) на заходи, пов'язані з приватизацією державного майна, за напрямками їх цільового використання;

обумовити, що зміни нормативів розподілу коштів спеціального фонду державного бюджету, що виділяються на заходи, пов'язані з проведенням приватизації державного майна, між напрямками спрямування, визначеними в п. 206 проекту Програми, та порядку їх відшкодування здійснюються за погодженням з Міністерством фінансів України, Комітетом Верховної Ради України з питань бюджету та Спеціальною контрольною комісією Верховної Ради України з питань приватизації;

доповнити п. 199 проекту Програми двома додатковими напрямками використання коштів спеціального фонду державного бюджету, які спрямовуються на заходи, пов'язані з проведенням приватизації державного майна: на створення архіву матеріалів щодо приватизації державного майна в Україні та економічно-правову експертизу договорів про надання радниками послуг з приватизації особливо важливих об'єктів і договорів купівлі-продажу об'єктів, що мають особливе значення для економічної безпеки держави;

передбачити в проекті Програми умови про щорічне затвердження Верховною Радою України переліку об'єктів права державної власності, що будуть підлягати приватизації в наступному році, із зазначенням балансової вартості їх активів та передбачуваних обсягів надходження коштів до державного бюджету від їх приватизації;

передбачити відповідальність нових власників підприємств за свідоме заподіяння підприємствам шкоди;

передбачити повернення в державну власність підприємств, техніко-економічні показники діяльності яких після приватизації знизилися або які зазнають збитків і втрат внаслідок необ'рунтованих дій їх нових власників.

У зв'язку з цим Комісія зобов'язала ФДМУ до 8 вересня 2003 р. надати:

дані про очікувані суми надходження коштів до державного бюджету від приватизації державного майна (за роками на весь період дії Програми);

розрахунок планових витрат коштів спеціального фонду Державного бюджету України на 2004 р. та кожен наступний плановий рік, призначених для здійснення заходів, пов'язаних із приватизацією державного майна, в розрізі передбачуваних проектом Програми напрямів їх використання з пояснювальною запискою до даного розрахунку;

перелік об'єктів приватизації в розрізі регіонів на 2004 р. із зазначенням планових обсягів надходження коштів від кожного з них.

Наступне засідання Комісії (**10 вересня 2003 р.**) було виїзним – на Київському заводі шампанських вин. До порядку денного були включені питання:

1. Про приватизацію лікеро-горілчаних та виноробних підприємств.

2. Про проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про приватизацію державного майна».

Заслухавши та обговоривши інформацію про сучасний стан лікеро-горілчаної та виноробної промисловості України, Комісія відзначила, що обсяг продукції цих галузей, виробленої державними підприємствами, неухильно зменшується. Скорочується також частка державної власності в цих галузях, незва-

жаючи на те що їх підприємства не підлягають приватизації, зростає частка приватної власності та власності орендарів. Це пояснюється тим, що передане в оренду державне майно зношується й виводиться з експлуатації і орендарі для переоснащення та реконструкції виробництва залучають недержавні інвестиції.

Рівень контролю за правильністю нарахування й використання амортизаційних відрахувань на орендоване майно та списання переданих в оренду державних основних засобів низький. Не на всіх орендних підприємствах проведена індексація державних основних фондів, внаслідок чого знижується частка держави в майні цих підприємств.

Комісія вирішила:

підтвердити свою позицію щодо недопущення приватизації підприємств лікеро-горілчаної та виноробної промисловості України та доручити Голові Комісії відстоювати цю позицію Комісії під час розгляду у Верховній Раді України питань порядку денного, пов'язаних з даною проблемою; обнародувати цю позицію Комісії в Конституційному Суді України під час розгляду конституційного подання 50 народних депутатів України від 06.02.2003 № 06-24/190 «Про визнання невідповідності Конституції України Указу Президента України «Про заходи щодо запровадження державної монополії у сфері контролю за виробництвом та обігом спирту, алкогольних напоїв і тютюнових виробів»;

Кабінету Міністрів України запропонувати прийняти нормативний акт щодо індексації балансової вартості основних фондів станом на 01.07.2003;

ФДМУ:

– доручити здійснити інвентаризацію державного майна, включаючи нематеріальні активи, на підприємствах лікеро-горілчаної та виноробної промисловості, переданих в оренду, забезпечивши при цьому проведення індексації балансової вартості основних фондів відповідно до законодавства в разі, якщо це не було зроблено підприємством;

– забезпечити приведення у відповідність із чинним законодавством про проведення індексації основних фондів нарахування орендарями підприємств лікеро-горілчаної та виноробної промисловості амортизаційних відрахувань на орендоване державне майно.

Пereйшовши до другого питання порядку денного, Комісія розглянула законопроект «Про внесення змін до Закону України «Про приватизацію державного майна». Автори законопроекту народні депутати України Л. Сватков, Б. Губський, Л. Миримський та В. Шкляр запропонували з переліку об'єктів права державної власності, які не підлягають приватизації, виключити підприємства, що виготовляють вина та лікеро-горілчані вироби (зміни до ст. 5 Закону України «Про приватизацію державного майна»).

Комісія вирішила запропонувати Верховній Раді України відхилити цей законопроект як такий, що не відповідає інтересам держави.

На засіданні Комісії **16 вересня 2003 р.** було розглянуто три питання порядку денного:

1. Про стан виконання рішень Комісії щодо відновлення цілісного майнового комплексу ВАТ «Чисті метали».

2. Про проект Закону України «Про особливості приватизації пакета акцій, що належить державі у статутному фонді ЗАТ «Транснаціональна фінансово-промислова нафтова компанія «Укртатнафта».

3. Про проект Закону України «Про Державний бюджет України на 2004 рік» (в частині обсягів надходження коштів від приватизації та оренди державного майна, дивідендів та фінансування ФДМУ).

Розглянувши питання про стан виконання рішень Комісії щодо відновлення цілісного майнового комплексу ВАТ «Чисті метали», Комісія встановила, що органи державної виконавчої влади не вживають дієвих заходів, спрямованих на повернення незаконно відчуженого майна ВАТ «Чисті метали», яке має стратегічне значення для економіки і безпеки держави. Крім того, посадові особи органів місцевого самоврядування та правоохоронних органів м. Світловодська Кіровоградської області потурають тим, хто прагне до подальшого відчуження майна підприємства, контрольний пакет акцій якого перебуває в державній власності.

З метою відновлення активів ВАТ «Чисті метали» Комісія вирішила:

звернути увагу Кабінету Міністрів України, Генеральної прокуратури України, Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства юстиції України та ФДМУ на невиконання ними рішення Комісії від 13 травня 2003 р. щодо вжиття заходів з відновлення цілісного майнового комплексу ВАТ «Чисті метали» та запропонувати до 10 жовтня 2003 р. поінформувати Комісію про вжиті заходи;

звернутися до:

– Координаційного комітету по боротьбі з корупцією і організованою злочинністю при Президенті України з проханням скоординувати дії Генеральної прокуратури України, Служби безпеки України та Міністерства внутрішніх справ України щодо організації перевірки наявності ознак службових злочинів та корупційних діянь у діячів посадових осіб органів місцевого самоврядування та правоохоронних органів м. Світловодська Кіровоградської області і вжиття відповідних заходів;

– Комітету Верховної Ради України з питань правової політики, Комітету Верховної Ради України з питань боротьби з організованою злочинністю і корупцією, Вищої ради юстиції та Ради суддів з проханням дати правову оцінку діям суддів при винесенні рішень щодо визнання права власності на майно ВАТ «Чисті метали» без участі відповідача та інших рішень;

ФДМУ привести у відповідність із трудовим законодавством типову форму контракту з головою правління відкритого акціонерного товариства і чинні контракти;

рекомендувати ФДМУ скасувати наказ від 8 вересня 2003 р. № 1578 «Про укріплення керівництва ВАТ «Чисті метали» як такий, що не відповідає нормам Кодексу законів про працю України.

Далі предметом уваги Комісії став законопроект «Про особливості приватизації пакета акцій, що належить державі у статутному фонді ЗАТ «Транснаціональна фінансово-промислова нафтова компанія «Укртатнафта», внесений народними депутатами України В. Гаврилюком, О. Климпушем, О. Козаченком, А. Мокроусовим і О. Юхновським.

Уважно вивчивши численні матеріали, що стосуються створення та функціонування ЗАТ «Транснаціональна фінансово-промислова нафтова компанія «Укртатнафта», Комісія вирішила:

запропонувати Верховній Раді України повернутися до повторного розгляду в першому читанні за повною процедурою проекту Закону України «Про особливості приватизації пакета акцій, що належить державі у статутному фонді ЗАТ «Транснаціональна фінансово-промислова нафтова компанія «Укртатнафта» лише після:

– з'ясування підстав невиконання п. 2 Указу Президента України від 29.11.94 № 704/94 «Про створення транснаціональної фінансово-промислової нафтової компанії «Укртатнафта» в частині забезпечення заснування даного товариства як спільного підприємства з іноземними інвестиціями з часткою кожної із сторін (України та Республіки Татарстан) в його

статутному фонді в розмірі 50 %;

– затвердження Верховною Радою України Державної програми приватизації на наступний період;

звернутися до Генеральної прокуратури України з пропозицією здійснити перевірку діяльності посадових осіб, яких було уповноважено забезпечити виконання Указу Президента України від 29.11.94 № 704/94 щодо формування статутного фонду компанії «Укртатнафта» у еквівалентному співвідношенні часток України та Республіки Татарстан (50:50);

зобов'язати ФДМУ невідкладно зупинити приватизацію пакета акцій розміром 43,054 %, що належить державі в статутному фонді ЗАТ «Транснаціональна фінансово-промислова нафтова компанія «Укртатнафта»;

схвалити проект Постанови Верховної Ради України «Про закріплення у державній власності терміном до 1 січня 2006 року пакета акцій, які належать державі у статутному фонді закритого акціонерного товариства «Транснаціональна фінансово-промислова нафтова компанія «Укртатнафта», внесений народними депутатами України, та запропонувати Голові Комісії В. Семенюк внести його на розгляд Верховної Ради України в установленому порядку.

Стосовно третього питання порядку денного Комісія прийняла рішення:

відстоювати свою позицію:

– щодо реалізації норм, зазначених за пропозицією Комісії в Основних напрямках бюджетної політики на 2004 рік: зараховувати всі надходження від приватизації державного майна до Державного бюджету України;

– про віднесення надходжень від приватизації державного майна не до джерел фінансування дефіциту Державного бюджету України, а до його доходів, що узгоджується з нормою ст. 15 Бюджетного кодексу України;

– про спрямування всієї суми надходжень від оренди цілісних майнових комплексів та іншого державного майна (крім майна НАН України та установ, що фінансуються за рахунок державного бюджету) до доходів Державного бюджету України та започаткувати практику її розподілу на дві складові: 97 % спрямовувати до загального фонду Державного бюджету України, а 3 % – до його спеціального фонду з цільовим програмним призначенням на заходи, пов'язані з виконанням функцій орендодавця цілісних майнових комплексів та іншого державного майна;

підтримати пропозицію ФДМУ щодо збільшення загальної суми передбачених проектом Закону України «Про Державний бюджет України на 2004 рік» коштів від оренди державного майна зі 165 до 169,2 млн грн., з яких 165 млн грн. мають бути спрямовані до загального фонду бюджету (як і зазначено в даному законопроекті), а 4,2 млн грн. (що становить 3 % до загальної суми) – до його спеціального фонду з вищезазначеним цільовим призначенням;

звернутися до Комітету Верховної Ради України з питань бюджету з пропозицією при розгляді законопроекту підтримати пропозицію Комісії щодо введення в текстову частину Державного бюджету України на 2004 р. додаткової статті такого змісту: «Кошти спеціального фонду Державного бюджету України, які по Фонду державного майна України спрямовуються на заходи, пов'язані з приватизацією державного майна, використовуються за напрямками, визначеними Державною програмою приватизації відповідно до нормативів їх розподілу, зазначених у додатку до Закону України «Про Державний бюджет України на 2004 рік».

*Рубрику веде головний консультант
секретаріату Комісії,
канд. екон. наук Т. І. ВЛАСЮК*

ІНФОРМАЦІЯ ПРО ХІД ПРИВАТИЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОГО МАЙНА В УКРАЇНІ за 7 міс. 2003 р.

За оперативними даними Фонду державного майна України (ФДМУ), за 7 міс. 2003 р. по Україні роздержавлено 940 об'єктів державної власності. В основному це об'єкти груп А – 617 (65,6%) та Д – 237 (25,2%). Також роздержавлено 57 об'єктів (6,1%) групи Ж, 15 об'єктів (1,6%) груп В, Г та 14 об'єктів (1,5%) групи Е (табл. 1).

Основними способами роздержавлення об'єктів були викуп та продаж на аукціонах: відповідно 470 та 410 об'єктів (що становить 50,0 та 43,7% від загальної кількості об'єктів, яких роздержавлено). Викуплено через оренду 49 об'єктів (5,2%). Продано за комерційними конкурсами 4 об'єкти (0,4%), за некомерційними – 3 (0,3%). Роздержавлено способом продажу акцій ВАТ 4 об'єкти (0,4%).

Об'єкти малої приватизації (група А) в основному було викуп-

лено – 371 об'єкт (60,1%) та продано на аукціонах – 198 об'єктів (32,1%). Через оренду викуплено 47 об'єктів (7,6%), продано за комерційним конкурсом 1 об'єкт (0,2%).

З 15 об'єктів великої приватизації (групи В, Г) викуплено 9 об'єктів (60,0%), 4 об'єкти (26,6%) роздержавлено способом продажу акцій ВАТ, по 1 об'єкту продано за комерційним конкурсом та на аукціоні (по 6,7%).

Об'єкти групи Д в основному продано на аукціонах – 183 (77,3%). Викуплено 50 (21,1%) об'єктів. Через оренду викуплено 2 об'єкти (0,8%). По 1 об'єкту продано за комерційним та некомерційним конкурсами (по 0,4 %).

Викуплено 8 об'єктів (57,1%) групи Е та 6 об'єктів (42,9%) продано на аукціоні.

Таблиця 1

Кількість об'єктів, які змінили державну форму власності в 1992 р. – за 7 міс. 2003 р., за групами

Регіональне відділення ФДМУ	1992 – 2002 рр.						За 7 міс. 2003 р.						1992 р. – за 7 міс. 2003 р.						
	Усього	У тому числі					Усього	У тому числі					Усього	У тому числі					
А		Б, В, Г	Д	Е	Ж	А		В, Г	Д	Е	Ж	А		Б, В, Г	Д	Е	Ж		
По області:																			
Вінницькій	979	391	374	122	47	45	38	29	0	6	0	3	1 017	420	374	128	47	48	
Волинській	611	339	149	83	23	17	19	12	1	6	0	0	630	351	150	89	23	17	
Дніпропетровській	1 616	864	569	128	42	13	36	29	0	2	0	5	1 652	893	569	130	42	18	
Донецькій	3 698	2 589	791	243	33	42	76	58	0	13	1	4	3 774	2 647	791	256	34	46	
Житомирській	953	174	293	451	7	28	86	18	0	65	0	3	1 039	192	293	516	7	31	
Закарпатській	326	104	191	22	2	7	20	19	0	1	0	0	346	123	191	23	2	7	
Запорізькій	1 043	509	374	85	28	47	46	38	1	2	2	3	1 089	547	375	87	30	50	
Івано-Франківській	436	200	187	37	9	3	11	9	1	1	0	0	447	209	188	38	9	3	
Київській	923	304	499	83	7	30	33	12	1	19	0	1	956	316	500	102	7	31	
Кіровоградській	597	257	228	69	39	4	24	19	0	5	0	0	621	276	228	74	39	4	
Луганській	1 379	670	458	205	27	19	67	43	1	22	0	1	1 446	713	459	227	27	20	
Львівській	1 235	468	417	156	157	37	55	35	1	13	0	6	1 290	503	418	169	157	43	
Миколаївській	887	337	324	146	41	39	23	13	1	7	0	2	910	350	325	153	41	41	
Одеській	1 201	406	480	137	122	56	63	54	1	1	1	6	1 264	460	481	138	123	62	
Полтавській	674	287	306	39	8	34	55	42	0	5	1	7	729	329	306	44	9	41	
Рівненській	663	263	231	119	24	26	15	11	0	3	0	1	678	274	231	122	24	27	
Сумській	726	334	289	62	18	23	20	12	2	6	0	0	746	346	291	68	18	23	
Тернопільській	659	215	293	93	40	18	25	10	2	11	1	1	684	225	295	104	41	19	
Харківській	1 246	471	553	174	21	27	51	33	0	11	3	4	1 297	504	553	185	24	31	
Херсонській	419	137	201	52	10	19	19	9	0	5	0	5	438	146	201	57	10	24	
Хмельницькій	486	185	228	65	1	7	16	11	1	1	2	1	502	196	229	66	3	8	
Черкаській	623	235	292	63	9	24	36	32	0	3	0	1	659	267	292	66	9	25	
Чернівецькій	453	208	156	44	41	4	15	6	0	8	1	0	468	214	156	52	42	4	
Чернігівській	509	197	193	75	24	20	26	14	0	12	0	0	535	211	193	87	24	20	
м. Києву	947	332	493	36	79	7	23	15	1	3	2	2	970	347	494	39	81	9	
м. Севастополю	151	78	49	15	3	6	11	9	0	2	0	0	162	87	49	17	3	6	
Фонд майна Автономної Республіки Крим	292	149	84	40	3	16	31	25	1	4	0	1	323	174	85	44	3	17	
Усього...	23 732	10 703	8 702	2 844	865	618	940	617	15	237	14	57	24 672	11 320	8 717	3 081	879	675	
У тому числі центральний апарат ФДМУ	1 247	113	1 017	32	79	6	21	7	4	0	8	2	1 268	120	1 021	32	87	8	

Таблиця 2

Кількість об'єктів, які змінили комунальну форму власності в 1992 р. – за 7 міс. 2003 р., за групами

Регіональне відділення ФДМУ	1992 – 2002 рр.						За 7 міс. 2003 р.						1992 р. – за 7 міс. 2003 р.					
	Усього	У тому числі					Усього	У тому числі					Усього	У тому числі				
		А	Б, В, Г	Д	Е	Ж		А	Б, В, Г	Д	Е	Ж		А	Б, В, Г	Д	Е	Ж
По області:																		
Вінницький	1 362	1 277	50	30	2	3	18	18	0	0	0	0	1 380	1 295	50	30	2	3
Волинський	1 444	1 299	68	39	1	37	65	65	0	0	0	0	1 509	1 364	68	39	1	37
Дніпропетровський	4 290	4 068	209	11	1	1	139	139	0	0	0	0	4 429	4 207	209	11	1	1
Донецький	5 561	5 354	151	45	4	7	306	301	0	5	0	0	5 867	5 655	151	50	4	7
Житомирський	1 188	1 036	145	5	0	2	38	36	0	0	0	2	1 226	1 072	145	5	0	4
Закарпатський	1 799	1 731	27	29	1	11	56	53	0	2	1	0	1 855	1 784	27	31	2	11
Запорізький	2 208	2 120	76	2	9	1	168	167	0	1	0	0	2 376	2 287	76	3	9	1
Івано-Франківський	2 405	2 290	49	44	6	16	69	67	0	1	0	1	2 474	2 357	49	45	6	17
Київський	1 626	1 506	72	28	5	15	37	36	0	1	0	0	1 663	1 542	72	29	5	15
Кіровоградський	1 182	1 124	20	34	3	1	37	37	0	0	0	0	1 219	1 161	20	34	3	1
Луганський	2 378	2 189	145	32	9	3	64	63	0	1	0	0	2 442	2 252	145	33	9	3
Львівський	7 073	6 848	89	41	61	34	192	184	0	3	0	5	7 265	7 032	89	44	61	39
Миколаївський	1 521	1 348	133	21	11	8	67	66	0	0	0	1	1 588	1 414	133	21	11	9
Одеський	2 681	2 490	109	58	16	8	77	73	0	0	2	2	2 758	2 563	109	58	18	10
Полтавський	1 589	1 485	64	31	6	3	54	54	0	0	0	0	1 643	1 539	64	31	6	3
Рівненський	1 076	1 031	31	7	1	6	25	25	0	0	0	0	1 101	1 056	31	7	1	6
Сумський	1 396	1 349	30	11	0	6	51	50	0	1	0	0	1 447	1 399	30	12	0	6
Тернопільський	1 685	1 634	11	9	3	28	40	40	0	0	0	0	1 725	1 674	11	9	3	28
Харківський	3 354	3 194	125	25	8	2	185	181	0	2	0	2	3 539	3 375	125	27	8	4
Херсонський	1 170	890	243	28	0	9	36	34	0	2	0	0	1 206	924	243	30	0	9
Хмельницький	1 438	1 332	83	17	1	5	24	24	0	0	0	0	1 462	1 356	83	17	1	5
Черкаський	1 180	1 036	102	23	9	10	23	15	0	3	3	2	1 203	1 051	102	26	12	12
Чернівецький	1 436	1 391	4	32	1	8	65	65	0	0	0	0	1 501	1 456	4	32	1	8
Чернігівський	839	712	114	7	2	4	17	17	0	0	0	0	856	729	114	7	2	4
м. Києву	5 518	5 230	184	45	54	7	314	311	0	2	0	1	5 832	5 541	184	47	54	8
м. Севастополю	268	248	18	2	0	0	0	0	0	0	0	0	268	248	18	2	0	0
Фонд майна Автономної Республіки Крим	3 738	3 183	321	140	49	45	219	209	1	3	4	2	3 957	3 392	322	143	53	47
Усього...	61 407	57 395	2 673	796	263	280	2 386	2 330	1	27	10	18	63 793	59 725	2 674	823	273	298

У групі Ж 32 об'єкти (56,1%) викуплено, 22 об'єкти (38,6%) продано на аукціонах, 2 об'єкти продано за некомерційним конкурсом (3,5%) та 1 об'єкт продано за комерційним конкурсом (1,8%).

Вартість основних фондів об'єктів, які було включено до процесу роздержавлення впродовж 7 міс. 2003 р., становить 849,1 млн грн. (з урахуванням індексації на 01.04.96). Її розподіл за групами об'єктів такий, %: А – 4,7; В, Г – 61,9; Е – 33,0; Ж – 0,4.

Вартість державної частки майна, яка підлягала роздержавленню у січні – липні 2003 р., за актами оцінки становить 300,6 млн грн. Її розподіл за групами об'єктів такий, %: А – 28,4; В, Г – 54,6; Д – 3,2; Е – 12,4; Ж – 1,4.

Упродовж звітної періоду органи приватизації за угодами з органами місцевого самоврядування змінили форму власності 2 386 об'єктів комунальної власності (табл. 2). В основному це бу-

Таблиця 3

Структура торгів за групами об'єктів на фондових біржах України та в ПФТС за 7 міс. 2003 р.

Група об'єктів	Кількість ВАТ, акції яких пропонувалися до продажу	Кількість запропонованих пакетів акцій, шт.	Кількість пакетів акцій, за якими відбувся продаж, шт.	Вартість проданих акцій			Кількість угод, за якими ціна продажу перевищує номінальну вартість	Відношення ринкової ціни проданих акцій до їх номінальної вартості
				за укладеними контрактами, тис. грн.	за номіналом, тис. грн.	% до загального обсягу		
Б	1	1	0	0,00	0,00	0,00	0	-
В	192	210	56	11 769,00	27 735,92	10,31	8	0,42
Г	81	85	28	162 132,46	241 309,33	89,69	10	0,67
Разом...	274	296	84	173 901,46	269 045,25	100,00	18	0,65

ли об'єкти групи А (2 330 об'єктів – 97,7%), 27 об'єктів (1,1%) групи Д, 18 об'єктів (0,7%) групи Ж, 10 об'єктів (0,4%) групи Е та 1 об'єкт (близько 0,1%) великої приватизації.

В основному був застосований спосіб викупу – 69,4%. Через оренду викуплено – 17,5%, продано на аукціонах – 10,7% від загальної кількості об'єктів. За комерційними конкурсами продано 2,0% об'єктів, за некомерційними – 0,3% об'єктів, близько 0,1% об'єктів роздержавлено способом продажу акцій ВАТ.

За звітний період на фондових біржах України та в Першій фондовій торговельній системі (ПФТС) для продажу за грошові кошти пропонувалися 296 пакетів 274 ВАТ загальною номінальною вартістю 681,5 млн грн. (табл. 3).

Структура пропозиції (296 пакетів акцій) за групами об'єктів характеризується такими показниками, %: Б – 0,3; В – 71,0; Г – 28,7. Пакети акцій об'єктів інших груп не пропонувалися до продажу.

Про структуру продажу (84 пакети акцій) за групами об'єктів свідчать такі дані, %: В – 66,7; Г – 33,3. Пакети акцій об'єктів інших груп не були продані.

Вартість 84 проданих пакетів акцій за номіналом і за укладеними контрактами становить відповідно 269,0 та 173,9 млн грн., при цьому співвідношення ціни продажу та номінальної вартості проданих акцій становить 0,65.

Привабливі для покупців пакети акцій належать ВАТ груп В і Г. З перевищенням ціни над номінальною вартістю продано 8 пакетів акцій групи В та 10 пакетів акцій групи Г.

Найбільше пакетів акцій (від запропонованих на всіх біржах та в ПФТС) було виставлено на продаж на Українській фондовій біржі (УФБ) – 37,5% та Українській міжбанківській валютній біржі (УМВБ) – 16,6%. На Київській міжнародній фондовій біржі (КМФБ) та Донецькій фондовій біржі (ДФБ) було виставлено на продаж по 13,9% пакетів акцій. Основну кількість пакетів акцій було продано на УФБ – 41,7% (від загальної кількості проданих пакетів акцій на всіх біржах та в ПФТС). На УМВБ та ДФБ було продано по 14,3% пакетів акцій, на КМФБ – 13,1%.

З 2002 р. залишилися непроданими 128 пакетів акцій, які перейшли до продажу в 2003 р.

Виходячи з аналізу даних, наведених у табл. 4, можна зробити висновки, що в липні 2003 р. порівняно з попереднім місяцем тенденція пропозиції та продажу державних пакетів акцій ВАТ на фондових біржах та в ПФТС була зростаючою.

Прикладом найбільшого надходження коштів від продажу державних пакетів акцій ВАТ на фондових біржах та в ПФТС у липні 2003 р. є продаж 25,0%-вого пакета акцій ВАТ «Ясинівський коксохімічний завод» (м. Макіївка Донецької області) за 17,1 млн грн., 25,0%-вого пакета акцій ВАТ «Марс» (м. Київ) за 11,52 млн грн., а також пакета акцій розміром 24,56% ВАТ «Хартрон» (м. Харків) за 5,25 млн грн., пакета акцій розміром 25,06% ВАТ «Прожектор» (м. Малин Житомирської області) за 1,47 млн грн. та пакета акцій розміром 7,49% ВАТ «Одессільмаш» (м. Одеса) за 0,91 млн грн.

За період з 01.01.2003 до 31.07.2003 в газеті «Відомості приватизації» було надруковано 111 інформаційних повідомлень про проведення конкурсів з продажу пакетів акцій на загальну суму 1 202,8 млн грн.

У тому числі по центральному апарату ФДМУ (ЦА ФДМУ) – 55 повідомлень на суму 941,2 млн грн., з них 26 – повторно. Не відбулося 25 кон-

Таблиця 4

Пропозиції та продаж державних пакетів акцій ВАТ на фондових біржах та в ПФТС за 7 міс. 2003 р.

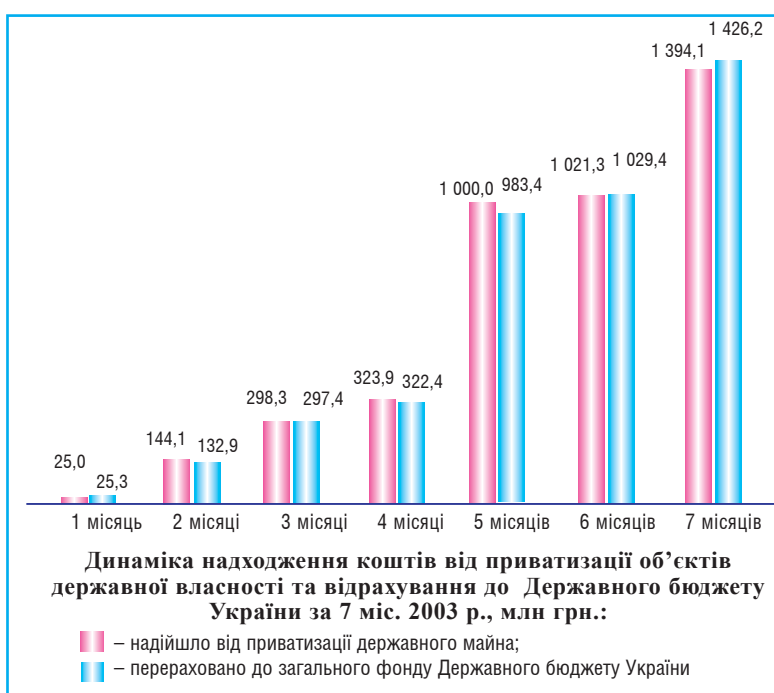
Станом на	Кількість пакетів акцій, запропонованих до продажу, шт.		Кількість проданих пакетів акцій, шт.	
	з наростаючим підсумком	щомісяця	з наростаючим підсумком	щомісяця
01.01.2003	128	–	–	–
01.02.2003	157	29	7	7
01.03.2003	175	18	15	8
01.04.2003	200	25	31	16
01.05.2003	214	14	49	18
01.06.2003	252	38	60	11
01.07.2003	266	14	71	11
01.08.2003	296	30	85	14

курсів з продажу пакетів акцій ВАТ у зв'язку з відсутністю заяв від потенційних покупців. Конкурс з продажу пакета акцій ВАТ «Херсонський бавовняний комбінат» згідно з наказом ФДМУ від 03.03.2003 № 343 призупинено.

Укладено 13 договорів купівлі–продажу пакетів акцій ВАТ на суму 342,4 млн грн. У тому числі враховано договір купівлі–продажу ВАТ «Північний гірничо–збагачувальний комбінат», який було укладено 05.09.2002. За укладеними договорами передбачено внесення інвестицій у розмірі 9,8 млн грн.

Регіональні органи приватизації (РВ ФДМУ) оголосили 56 конкурсів про продаж пакетів акцій ВАТ з початковою вартістю 261,7 млн грн., з них 31 пакет акцій запропоновано повторно. Не відбулося 39 конкурсів з продажу пакетів акцій ВАТ. Укладено 11 договорів купівлі–продажу на суму 8,6 млн грн. Інвестицій за цими договорами передбачається залучити в розмірі 8,5 млн грн.

За цей період ЦА ФДМУ та його РВ оголосили 47 конкурсів



**Надходження та використання коштів від приватизації державного майна
за січень – липень 2003 р., тис. грн.**

Надходження та використання коштів	Усього
Залишок коштів на початок звітного періоду	4 960,70
У тому числі кошти, які згідно з ухвалою Господарського суду знаходяться на рахунку ФДМУ	895,7
Надійшло коштів – усього	1 424 030,60
У тому числі:	
1. Від приватизації державного майна	1 423 669,70
від приватизації державного майна (крім об'єктів, для яких передбачено окремий розподіл) та інших надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації та кредитуванням підприємств	1 394 101,80
У тому числі:	
надходження, безпосередньо пов'язані з процесом приватизації та кредитуванням підприємств	999,70
від приватизації об'єктів незавершеного будівництва, що споруджувалися відповідно до Чорнобильської будівельної програми	516,30
від продажу акцій ВАТ за переліком, визначеним Кабінетом Міністрів України для ліквідації наслідків аварії на очисних спорудах м. Харкова	29 051,60
2. Інші	360,90
Використано коштів – усього	1 427 157,70
У тому числі:	
1. Перераховано на фінансування загального фонду Державного бюджету України від приватизації державного майна (крім об'єктів, для яких передбачено окремий розподіл) та інших надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації та кредитуванням підприємств	1 321 844,40
2. Перераховано до спеціального фонду Державного бюджету України – усього	104 318,10
з них на:	
державні капітальні вкладення на пускових об'єктах Чорнобильської будівельної програми	434,50
субвенцію з державного бюджету міському бюджету м. Харкова на ліквідацію наслідків аварії на очисних спорудах м. Харкова	21 788,70
здійснення заходів з реалізації Національної програми сприяння розвитку малого підприємництва в Україні	32 845,50
заходи, пов'язані з проведенням приватизації державного майна	49 249,40
3. Інші витрати	995,20
Залишок коштів на кінець звітного періоду	1 833,60
У тому числі кошти, які згідно з ухвалою Господарського суду знаходяться на рахунку ФДМУ	895,70

про проведення конкурсів з продажу пакетів акцій стратегічно важливих для держави підприємств та підприємств-монополістів на суму 928,3 млн грн., з них 23 конкурси повторно. Не відбувся 21 конкурс у зв'язку з відсутністю потенційних покупців.

За результатами конкурсів укладено 17 договорів купівлі-продажу пакетів акцій ВАТ на суму 343,8 млн грн., з них 4 договори укладено РВ ФДМУ на суму близько 1,4 млн грн. та 13 договорів – ЦА ФДМУ на суму 342,4 млн грн. На підприємства надійде інвестицій на суму близько 12,8 млн грн.

За звітний період від приватизації державного майна надійшло коштів* у розмірі 1,4 млрд грн. (табл. 5). Центральним апаратом ФДМУ роздержавлено об'єктів на суму близько 1,3 млрд грн., РВ – більш як 0,1 млрд грн.

Від проданих на фондових біржах України пакетів акцій ВАТ надійшло 180,2 млн грн.

Найбільше коштів надійшло від продажу об'єктів державної власності РВ ФДМУ по м. Києву – 9,5 млн грн., Фондом майна Автономної Республіки Крим – 7,5 млн грн., РВ ФДМУ по м. Севас-

тополю – 5,7 млн грн. та областях: Донецькій – 36,0 млн грн., Одеській – 17,0, Дніпропетровській – 8,7, Запорізькій – 8,5, Луганській та Харківській – по 7,4, Миколаївській – 7,1 та Львівській – 6,9 млн грн.

На фінансування загального фонду Державного бюджету України за 7 міс. 2003 р. перераховано 1,3 млрд грн. До спеціального фонду Державного бюджету України перераховано 104,3 млн грн., у тому числі на заходи, пов'язані з проведенням приватизації, – 49,2 млн грн. (див. рисунок).

План надходження коштів, одержаних від приватизації об'єктів державної власності РВ ФДМУ, за 7 міс. 2003 р. виконано на 143,4%. При плані 110,8 млн грн. відповідно до наказу ФДМУ від 22.01.2003 № 90 «Щодо забезпечення у 2003 році надходження коштів від приватизації об'єктів регіональними відділеннями» надійшло коштів на суму 158,9 млн грн.

*Головне управління політики реформування
власності та стратегічного планування
Відділ контролінгу підготовки виконання
рішень органів влади
Виконавець А. Я. ЛУЦЕНКО*

*Відповідно до ст. 124 Державної програми приватизації на 2000 – 2002 роки, затвердженої Законом України «Про Державну програму приватизації» від 18 травня 2002 р. № 1723-III.