

**Аналіз регуляторного впливу
проекту наказу Фонду державного майна України "Про внесення змін до
Порядку ведення Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної
діяльності"**

I. Визначення проблеми

Положеннями статті 24 Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійної оціночної діяльності в Україні" (далі – Закон про оцінку) та статті 1 Закону України "Про Фонд державного майна України" визначено, що державне регулювання оціночної діяльності в Україні здійснює Фонд державного майна України (далі – Фонд).

Одним з основних напрямів державного регулювання оціночної діяльності відповідно до положень статті 23 Закону про оцінку є ведення Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності (далі – Державний реєстр).

Відповідно до статей 17 та 22 Закону про оцінку Фондом видано наказ від 10.06.2013 № 796 "Про затвердження Порядку ведення Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності", зареєстрований у Міністерстві юстиції України 13.06.2013 за № 937/23469 (далі – Порядок).

Зазначеним Порядком визначається процедура включення інформації про оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності до Державного реєстру, а також інформація, яка повинна зазначатися у Державному реєстрі про оцінювачів та про суб'єктів оціночної діяльності.

Пунктом 5.2 розділу V Порядку визначений перелік документів, які подаються оцінювачем для реєстрації в Державному реєстрі. З метою прийняття рішення про реєстрацію оцінювача в Державному реєстрі Фонд видає індивідуальний наказ щодо кожного оцінювача та Свідоцтво про включення інформації про оцінювача до Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності (далі – Свідоцтво).

Для підтвердження факту реєстрації фізичної особи – оцінювача в Державному реєстрі такі особи повинні отримати у Фонді Свідоцтво.

Зазначена процедура не відповідає вимогам сучасності, оскільки:

заявник подає до Фонду визначений перелік документів, частина яких дублює перелік документів, які подаються заявником при отриманні в Фонді кваліфікаційного свідоцтва оцінювача;

інформація, яка зазначається в Державному реєстрі щодо оцінювача та суб'єкта оціночної діяльності, містить спеціалізації оцінки майна, за якими на сьогодні не проводиться практична оціночна діяльність, а також інформація в Державному реєстрі є неповною та не забезпечує надання запитувачам інформації, зокрема, щодо рішень, прийнятих за результатами розгляду скарг на діяльність оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності у разі порушення ними нормативно-правових актів з оцінки майна;

для набуття права здійснювати практичну оціночну діяльність оцінювачі повинні отримати у Фонді Свідоцтво;

відсутня можливість отримання Свідоцтва в електронній формі.

У зв'язку із зазначеним назріла необхідність у прийнятті проекту наказу Фонду "Про внесення змін до Порядку ведення Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності".

Зазначеним проектом наказу пропонується:

зменшити кількість документів, які подаються до Фонду при отриманні кваліфікаційного свідоцтва оцінювача та при реєстрації в Державному реєстрі, шляхом об'єднання Заяви про видачу кваліфікаційного свідоцтва оцінювача, визначеної в додатку 2 до Положення про порядок роботи Екзаменаційної комісії, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 13.11.2002 № 1997 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 28.11.2002 за № 925/7213, та Заяви про включення інформації про оцінювача до Реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності, визначеної в додатку 1 до Порядку;

скоротити час, встановлений Фондом для видачі кваліфікаційного свідоцтва оцінювача та внесення інформації про оцінювача до Державного реєстру, шляхом спрощення прийняття Фондом рішення щодо реєстрації такої інформації в Державному реєстрі з 45 днів до 10 днів;

доповнити Державний реєстр необхідною інформацією щодо провадження професійної діяльності оцінювача та суб'єкта оціночної діяльності;

передбачити можливість реєстрації оцінювачів у Державному реєстрі шляхом оприлюднення такої інформації на сайті Фонду із забезпеченням можливості роздрукувати Свідоцтво безпосередньо з сайту Фонду.

Також зазначаємо, що чинний Порядок було видано, зокрема, на виконання підпункту 2 пункту 5 постанови Кабінету Міністрів України від 04 березня 2013 року № 231 "Деякі питання проведення оцінки для цілей оподаткування та нарахування і сплати інших обов'язкових платежів, які справляються відповідно до законодавства".

Порядком на виконання зазначеної вище постанови Кабінету Міністрів України, зокрема, запроваджувалося ведення Державного реєстру за новими спеціалізаціями та напрямом оцінки.

Також запроваджувалося дотримання оцінювачами та суб'єктами оціночної діяльності правил організації системи зовнішнього контролю якості, затверджених Фондом.

Постановою Кабінету Міністрів України від 21 серпня 2014 року № 358 "Деякі питання реалізації положень Податкового кодексу України щодо оцінки майна" було визнано такою, що втратила чинність, постанову Кабінету Міністрів України від 04 березня 2013 року № 231 "Деякі питання проведення оцінки для цілей оподаткування та нарахування і сплати інших обов'язкових платежів, які справляються відповідно до законодавства".

Тому проектом наказу Фонду "Про внесення змін до Порядку ведення Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності" вносяться відповідні зміни.

Дія проекту наказу розповсюджується на:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	-
Держава	+	-
Суб'єкти господарювання (суб'єкти оціночної діяльності)	+	-

II. Цілі державного регулювання

Основною ціллю є зменшення адміністративного регулювання Фондом процедури реєстрації інформації про оцінювачів у Державному реєстрі, зменшення документообігу при реєстрації оцінювачів у Державному реєстрі, скорочення часу для внесення інформації про оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності до Державного реєстру.

Також метою прийняття проекту наказу є виключення положень, запроваджених постановою Кабінету Міністрів України від 04 березня 2013 року № 231 "Деякі питання проведення оцінки для цілей оподаткування та нарахування і сплати інших обов'язкових платежів, які справляються відповідно до законодавства" для усунення невідповідностей інформації в Державному реєстрі, з метою відображення лише чинних спеціалізацій в межах напрямів оцінки майна.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

Безпосередніми користувачами проекту наказу є суб'єкти оціночної діяльності – користувачі Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності. Відповідно до даних Державного реєстру, який відповідно до Закону про оцінку веде Фонд державного майна України, на сьогодні мають право здійснювати оціночну діяльність 2 888 суб'єкти оціночної діяльності (у тому числі – 960 фізичних осіб – підприємців). Такі суб'єкти оціночної діяльності належать до малих та мікросуб'єктів господарювання.

Показник	Великі Середні	Малі Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	1928	960	2 888
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	66,7	33,3	100

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
<i>Альтернатива 1</i> Збереження status quo Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення	Такий спосіб не забезпечить усунення дублювання документів, які надаються заявником до Фонду при отриманні кваліфікаційного свідоцтва оцінювача та при реєстрації в Державному реєстрі. Інформація, яка міститься в Державному реєстрі, не відповідатиме вимогам сьогодення та відобразатиме назви спеціалізацій, які на сьогодні не чинні. Така ситуація зумовлюватиме подальше спотворення інформації з Державного реєстру, яка відображається на сайті Фонду. Оцінювачі для набуття права займатися практичною оціночною діяльністю і надалі змушені будуть отримувати Свідоцтво в паперовій формі в Фонді. Такий спосіб чинить додатковий адміністративний тиск на фізичних осіб-оцінювачів та не сприятиме спрощенню провадження ними практичної оціночної діяльності.

<p><i>Альтернатива 2</i></p> <p>Інший від запропонованого способу (Ведення реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності саморегульвними організаціями оцінювачів)</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Не забезпечить врегулювання зазначеного питання. Як наслідок – відсутність єдиного реєстру, який накопичує інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювачів, призведе до неможливості встановлення споживачем оціночних послуг правових підстав для проведення оцінки оцінювачем. Зазначений спосіб значно ускладнить пошук суб'єктів господарювання, які мають у своєму штатному складі оцінювачів для надання оціночних послуг. Крім того до складу саморегульвних організацій оцінювачів входить лише 25% від загальної кількості оцінювачів, тому більша частина оцінювачів не буде відображена у жодному з реєстрів саморегульвних організацій.</p>
<p><i>Альтернатива 3</i></p> <p>Обраний спосіб</p> <p>Забезпечує досягнення цілей державного регулювання</p>	<p>Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним з огляду на можливість зменшення документообігу при отриманні оцінювачем кваліфікаційного свідоцтва оцінювача та реєстрації в Державному реєстрі, а також скоротить час, необхідний для реєстрації оцінювачів у Державному реєстрі. Надасть можливість отримувати Свідоцтво в Державному реєстрі в електронній формі, роздрукувавши його безпосередньо з сайту Фонду. Забезпечить використання чіткого, структурованого та інформативного переліку оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності, які мають правові підстави для проведення оцінки майна, із зазначенням у них актуальних на сьогодні спеціалізацій з оцінки майна.</p>

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
<p>Альтернатива 1</p> <p>Збереження status quo</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Адміністративний тиск на фізичних осіб-оцінювачів не сприятиме спрощенню провадження ними практичної оціночної діяльності, а саме, на сьогодні розгляд та видача документів необхідних для початку провадження господарської діяльності з оцінки майна складає 90 днів. Проектом наказу пропонується розглядати та видавати документи у строк, що не перевищує 40 днів.</p>	<p>Витрати на ведення та обслуговування Державного реєстру становлять близько 100 тис. гривень на рік (у разі виділення коштів з Державного бюджету України, з 2013 року кошти на обслуговування Державного реєстру не надходили).</p> <p>Також є витрати на документообіг, пов'язаний із прийняттям рішення Фондом про включення інформації про оцінювача до Державного реєстру</p>
<p><i>Альтернатива 2</i></p> <p>Інший від запропонованого способу (Ведення реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності саморегульвними організаціями)</p>	<p>Відсутність системного відстеження за дотриманням оцінювачами умов провадження професійної оціночної діяльності призведе до хаосу на ринку оціночних послуг, що негативно вплине</p>	<p>Відсутні</p>

оцінювачів) Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення	на імідж професійної оціночної діяльності в Україні та значно знизить якість надання оціночних послуг.	
<i>Альтернатива 3</i> Обраний спосіб Забезпечує досягнення цілей державного регулювання	Надасть можливість захистити державні інтереси у сфері надання послуг з оцінки майна, забезпечить швидкий та прозорий механізм набуття права займатися професійною оціночною діяльністю, зменшить адміністративні витрати на ведення Державного реєстру.	Додаткові витрати з державного бюджету, а також витрати державного органу влади на уповноваженого на ведення Державного реєстру не передбачаються.

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Збереження status quo Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення	Державний реєстр містить неактуальну на сьогодні інформацію в частині наявних у оцінювачів спеціалізацій з оцінки майна, інформація, яка відображається з Державного реєстру на сайті Фонду, є неповною та ускладнює вибір оцінювачів при замовленні оціночних послуг.	Витрати громадян, пов'язані з впровадженням наведеного проекту наказу, відсутні
<i>Альтернатива 2</i> Інший від запропонованого способу (Ведення реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності саморегульованими організаціями оцінювачів) Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення	Приведе до неможливості замовлення якісних та професійних оціночних послуг та до зниження якості надання оціночних послуг.	Витрати громадян, пов'язані із впровадженням наведеного проекту наказу зумовлені витратами часу та коштів, пов'язаних із оскарженням результатів оцінки майна
<i>Альтернатива 3</i> Обраний спосіб Забезпечує досягнення цілей державного регулювання	Захист інтересів громадян шляхом відображення актуальної інформації щодо оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності з Державного реєстру на сайті Фонду забезпечить можливість замовлення якісних послуг з оцінки майна.	Витрати громадян, пов'язані із впровадженням наведеного проекту наказу, відсутні

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання (суб'єктів оціночної діяльності)

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Збереження status quo	Перелік документів для реєстрації в Державному реєстрі частково дублює перелік документів для	Витрати, пов'язані з підготовкою та наданням до Фонду заяви про включення інформації про

<p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>отримання кваліфікаційного свідоцтва оцінювача, що в свою чергу збільшує строк реєстрації оцінювача в Державному реєстрі та як наслідок збільшує час для отримання сертифікатів суб'єктів оціночної діяльності, Фонд приймає рішення про внесення інформації про оцінювача та про суб'єкта оціночної діяльності, шляхом видання наказів Фонду, що також збільшує строки для реєстрації</p> <p>На сьогодні опрацювання документів та прийняття рішення про включення інформації про оцінювача та про суб'єкта оціночної діяльності у сукупності складає 90 діб. Необхідність обов'язкового отримання у Фонді Свідоцтва.</p> <p>Неактуальність інформації в Державному реєстрі в частині наявних у оцінювачів спеціалізацій з оцінки майна.</p>	<p>оцінювача до Реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності (витрати на підготовку однієї заяви про включення інформації про оцінювача до Реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності становить 20 гривень + вартість поштового відправлення 2 гривні). Підготовка документів для внесення в Державний реєстр та направлення їх до Фонду (на сьогодні 2 888 суб'єктів господарювання мають чинні сертифікати суб'єктів оціночної діяльності та провадять практичну оціночну діяльність 5 200 оцінювачів, тобто у середньому в одному суб'єкті оціночної діяльності працює 2 оцінювача, тобто витрати на реєстрацію в Державному реєстрі інформації про оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності становлять 325 336 гривень, або 113 гривень на одного суб'єкта оціночної діяльності)</p>
<p><i>Альтернатива 2</i></p> <p>Інший від запропонованого способу (Ведення реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності саморегульованими організаціями оцінювачів)</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Приведе до неможливості вчасного відстеження підвищення кваліфікації оцінювачів, наявності у них кваліфікаційних свідоцтв за певними спеціалізаціями з оцінки майна.</p> <p>Неконтрольований ринок надання оціночних послуг призведе до низької якості надання оціночних послуг, зокрема складання непрофесійних звітів про оцінку майна</p>	<p>Витрати, пов'язані з впровадженням наведеної альтернативи, у фізичних осіб - оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності невідомі та залежать від вартості за реєстрацію в реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності, яку встановлять саморегульовані організації оцінювачів.</p>
<p><i>Альтернатива 3</i></p> <p>Обраний спосіб</p>	<p>Запровадження декларативного принципу реєстрації інформації про</p>	<p>Витрати, пов'язані з впровадженням наведеного проекту</p>

<p>Забезпечує досягнення цілей державного регулювання</p>	<p>оцінювачів у Державному реєстрі, виключення положень щодо обов'язкового отримання у Фонді Свідоцтва, скорочення часу на внесення Фондом інформації про оцінювача до Державного реєстру, відображення актуальної інформації про наявні у оцінювачів спеціалізації оцінки майна. Також, забезпечить спрощення та скорочення часу для реєстрації оцінювачів та включення інформації про суб'єктів оціночної діяльності в Державному реєстрі, надасть можливість значний обсяг інформації отримати з Державного реєстру на сайті Фонду, у тому числі про наявні актуальні спеціалізації оцінки майна</p>	<p>наказу, у фізичних осіб – оцінювачів зменшуються, оскільки реєстрація в Державному реєстрі відбувається за декларативним принципом та відсутня необхідність отримувати у Фонді Свідоцтво про реєстрацію. Додаткові витрати, пов'язані з впровадженням наведеного проекту наказу, у суб'єктів господарювання (суб'єктів оціночної діяльності) відсутні.</p>
-----------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта)

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
<p>Альтернатива 1 – Залишення чинного регулювання без змін. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта")</p>	<p>325 336</p>
<p>Альтернатива 2 – Відсутність регулювання. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта")</p>	<p>Витрати, пов'язані з впровадженням наведеної альтернативи, у фізичних осіб - оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності невідомі та залежать від вартості за реєстрацію в реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності, яку встановлять саморегулювні організації оцінювачів.</p>
<p>Альтернатива 3 – Затвердження змін до регуляторного акта. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта")</p>	<p>202 160</p>

ВИТРАТИ на одного суб'єкта господарювання великого та середнього

Поряд-	Витрати	За	За
--------	---------	----	----

ковий номер					перший рік	п'ять років
1.	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень				17	85
	Витрати* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років		
	1 год. на підготовку однієї заяви щодо отримання сертифіката суб'єкта оціночної діяльності (заробітна плата за місяць – 3000 грн, 22 робочі дні – 136 грн зарплата за 1 день (8 годин) або 17 грн за одну годину)	-	17	85		
2.	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень				51	102
	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років		
	-	51	51	102 (строк дії сертифіката суб'єкта оціночної діяльності становить 3 роки)		
3.	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень				2	10
	За рік (стартовий)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років			
	20	7	48			
4.	РАЗОМ (сума рядків: 1+2+3), гривень				70	197
5.	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємства, на яких буде поширено регулювання, одиниць				2888	2888
6.	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємства, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 5×рядок 6), гривень				202 160	568 936

IV. Вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1 Збереження status quo Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення	1	Діючий механізм формування та ведення Державного реєстру не відповідає вимогам сучасності, зокрема не забезпечує автоматичної реєстрації інформації про оцінювача у разі отримання у Фонді кваліфікаційного свідоцтва оцінювача та подання заяви на його отримання. Містить назви спеціалізацій, за якими на сьогодні не проводиться практична оціночна діяльність з оцінки майна. Зобов'язує оцінювача обов'язково особисто отримувати у Фонді Свідоцтво.
Альтернатива 2 Інший від запропонованого способу (Ведення реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності саморегульованими організаціями оцінювачів) Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення	2	Відсутність Реєстру призведе до низької якості надання оціночних послуг через відсутність належного контролю за своєчасним проходженням оцінювачами підвищення кваліфікації, а також складання непрофесійних звітів про оцінку майна.
Альтернатива 3 Обраний спосіб Забезпечує досягнення цілей державного регулювання	4	Зазначений спосіб не порушує вимог Закону про оцінку, повністю відповідає вимогам сучасності, зменшує адміністративний тиск при реєстрації оцінювачів у Державному реєстрі, а також строки реєстрації, забезпечує прозорість і відкритість при формуванні Реєстру.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 3 Обраний спосіб Забезпечує досягнення цілей державного регулювання	Захист державних інтересів у сфері оцінки майна, надання оцінювачами та суб'єктами оціночної діяльності якісних (професійних) послуг з оцінки майна та професійної оціночної діяльності.	У громадян витрати, пов'язані із запровадженням наведеного проекту наказу, відсутні. У фізичних осіб – оцінювачів витрати, пов'язані із запровадженням наведеного проекту наказу, зменшаться, оскільки заява про включення інформації про оцінювача до Реєстру діяльності скасовується	Даний спосіб повністю відповідає нормам Закону про оцінку та вимогам сучасності, зменшує адміністративний тиск при реєстрації оцінювачів у Державному реєстрі, а також строки реєстрації, забезпечує прозорість і відкритість при формуванні Реєстру.

		<p>У суб'єктів господарювання (суб'єктів оціночної діяльності) витрати порівняно з чинною редакцією наказу зменшаться, оскільки зменшаться витрати у фізичної особи оцінювача у зв'язку із відсутністю заяви про включення інформації про оцінювача до Реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності.</p> <p>Створення, ведення, функціонування Державного реєстру забезпечується за рахунок коштів Державного бюджету України та/або інших джерел, не заборонених законодавством.</p>	
<p><i>Альтернатива 2</i></p> <p>Інший від запропонованого способу (Ведення реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності саморегульвними організаціями оцінювачів)</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Вигоди мінімальні, існує вірогідність надання оцінювачами та суб'єктами оціночної діяльності неякісних (непрофесійних) послуг з оцінки майна та професійної оціночної діяльності</p>	<p>У держави, суб'єктів господарювання (суб'єктів оціночної діяльності), громадян та фізичних осіб-оцінювачів витрати відсутні, адже потреба у формуванні та веденні реєстру відсутня.</p>	<p>Відсутність Державного реєстру та, як наслідок, відсутність системного відстеження за дотриманням оцінювачами та суб'єктами оціночної діяльності умов провадження професійної оціночної діяльності, призведе до хаосу на ринку оціночних послуг, що негативно вплине на імідж професійної оціночної діяльності в Україні та значно знизить якість надання оціночних послуг</p>
<p><i>Альтернатива 1</i></p> <p>Збереження status quo</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Вигоди цього способу відсутні, адже даний механізм створює додаткове адміністративне навантаження на фізичних осіб – оцінювачів при реєстрації в Державному реєстрі та додатковий документообіг при опрацюванні документів та видачі свідоцтва про реєстрацію.</p>	<p>У громадян витрати відсутні.</p> <p>У фізичних осіб – оцінювачів витрати, пов'язані із запровадженням наведеного проекту наказу, залишаться на рівні 22 гривень, оскільки є необхідність подання до Фонду заяви про включення інформації про оцінювача до Реєстру оцінювачів та</p>	<p>Залишення ситуації, яка існує на сьогодні, є недоцільною, оскільки не відповідає вимогам сьогодення щодо спрощення набуття права на зайняття професійною практичною оціночною діяльністю</p>

		<p>суб'єктів оціночної діяльності.</p> <p>У суб'єктів господарювання (суб'єктів оціночної діяльності) витрати на реєстрацію в Державному реєстрі залишаються незмінними – близько 325 336 гривень, або 113 гривень на одного суб'єкта оціночної діяльності.</p> <p>У держави витрати на формування та ведення Державного реєстру становлять близько 100 тис. гривень на рік</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
<p><i>Альтернатива 3</i></p> <p>Обраний спосіб</p> <p>Забезпечує досягнення цілей державного регулювання</p>	<p>Повністю відповідає нормам Закону про оцінку та вимогам сучасності, зменшує адміністративний тиск при реєстрації фізичних осіб – оцінювачів у Державному реєстрі, зменшує зайвий документообіг та час на внесення інформації про оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності до Державного реєстру. Не потребує витрати значних коштів, зменшує витрати коштів для фізичних осіб – оцінювачів.</p> <p>Захищає державні інтереси у сфері оцінки майна щодо надання оцінювачами та суб'єктами оціночної діяльності якісних (професійних) послуг з оцінки майна та професійної оціночної діяльності в частині відображення в Державному реєстрі актуальної інформації про спеціалізації з оцінки майна.</p>	Відсутні
<p><i>Альтернатива 2</i></p> <p>Інший від запропонованого способу (Ведення реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності саморегульвними організаціями оцінювачів)</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує</p>	<p>Вигоди мінімальні, існує вірогідність надання оцінювачами та суб'єктами оціночної діяльності неякісних (непрофесійних) послуг з оцінки майна та професійної оціночної діяльності</p>	X

вдосконалення		
Альтернатива 1 Збереження status quo Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення	Вигоди цього способу відсутні, адже даний механізм створює додаткове адміністративне навантаження на фізичних осіб – оцінювачів при реєстрації в Державному реєстрі та додатковий документообіг при опрацюванні документів та видачі свідоцтва про реєстрацію. Не відповідає вимогам сучасності щодо відображення в Державному реєстрі актуальних на сьогодні спеціалізацій з оцінки майна	X

V. Механізм та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Для розв'язання зазначеної проблеми розроблено проект наказу Фонду "Про внесення змін до Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності".

Основними заходами Фонду, для розв'язання визначеної проблеми є прийняття нормативно-правового акта, яким передбачається:

- зменшення кількості документів, які подаються до Фонду при отриманні кваліфікаційного свідоцтва оцінювача та при реєстрації в Державному реєстрі;
- скорочення часу, встановленого Фондом для внесення інформації про оцінювача та про суб'єкта оціночної діяльності до Державного реєстру;
- доповнення Державного реєстру необхідною інформацією щодо провадження професійної діяльності оцінювача та суб'єкта оціночної діяльності;
- передбачення можливості реєстрації оцінювачів у Державному реєстрі шляхом оприлюднення такої інформації на сайті Фонду із забезпеченням можливості роздрукувати Свідоцтво безпосередньо з сайту Фонд;
- актуалізація відповідно до вимог сучасності спеціалізацій, за якими провадиться професійна оціночна діяльність.

Застосування у оціночній діяльності запропонованого проектом наказу регулювання, зумовить скорочення часу та зменшить кількість запитуваних Фондом документів для реєстрації інформації про оцінювачів в Державному реєстрі та скоротить час для отримання суб'єктами господарювання сертифіката суб'єкта оціночної діяльності для провадження професійної оціночної діяльності.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Юридичні особи (суб'єкти оціночної діяльності) несуть матеріальні затрати, які складаються із затрат на забезпечення підготовки та подання до Фонду заяви на отримання сертифіката суб'єкта оціночної діяльності.

Фізичні особи - оцінювачі у зв'язку із впровадженням проекту наказу Фонду не будуть нести витрати, пов'язані з підготовкою та поданням до Фонду заяви на включення до Державного реєстру, оскільки вся необхідна інформація буде подаватися до Фонду при отриманні кваліфікаційного свідоцтва

оцінювача, а реєстрація в Державному реєстрі відбуватиметься за декларативним принципом.

Органи державної влади (Фонд) несуть витрати на ведення Державного реєстру.

Реалізація проекту наказу не потребує додаткового фінансування з Державного бюджету України.

Здійснення витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів місцевого самоврядування не передбачається.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Враховуючи безперервність функціонування сфери надання професійних оціночних послуг, проект наказу Фонду доцільно запроваджувати на необмежений термін, його дія буде постійною на термін дії Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні".

Цей наказ набирає чинності з дня його офіційного опублікування.

Зміна терміну дії акта можлива в разі зміни правових актів, на вимогах яких базується проект.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Враховуючи стабільний розвиток сфери надання професійних оціночних послуг в Україні, умови провадження такої діяльності, зокрема, щодо виконання умов Закону про оцінку, щодо періодичного підвищення кваліфікації оцінювачами та наявності у штатному складі суб'єктів оціночної діяльності оцінювачів, які забезпечують надання оціночних послуг за заявленими спеціалізаціями у сертифікаті суб'єкта оціночної діяльності, потребують контролю з боку органу державної влади, який забезпечує державне регулювання оцінки майна та професійної оціночної діяльності.

Для відстеження результативності проекту наказу основними показниками результативності дії регуляторного акта визнано:

розмір коштів, що надійдуть до Державного бюджету;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта;

кількість заяв, що надходитиме від фізичних осіб – оцінювачів для включення до Державного реєстру;

кількість заяв, що надходитиме від суб'єктів оціночної діяльності для включення до Державного реєстру для включення до Державного реєстру;

кількість оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності, що будуть виключені з Державного реєстру.

Рівень поінформованості юридичних осіб та фізичних осіб-оцінювачів – вищий за середній за рахунок того, що:

а) юридичні особи та фізичні особи – оцінювачі можуть ознайомитися з проектом наказу Фонду, який розміщено на офіційному веб-сайті Фонду (www.spfu.gov.ua, розділ "Регуляторна політика");

б) інформацію про розроблення проекту наказу Фонду було розміщено на сайті саморегулювальної організації оцінювачів – Громадської організації "Всеукраїнська асоціація фахівців оцінки" (<http://afo.com.ua/>, розділ "Новини");

в) у разі прийняття наказу Фонду буде розміщено на офіційному веб-сайті Верховної Ради України (www.rada.gov.ua).

Прийнятий проект наказу буде доведено до відома регіональних відділень Фонду та саморегулювальних організацій оцінювачів.

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Фондом шляхом обробки даних реєстру та інформації, отриманої від оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності. Будуть вивчатися порушення нормативно-правових актів з оцінки майна оцінювачами та суб'єктами оціночної діяльності для прийняття рішення про виключення інформації з Державного реєстру. Буде вивчатися своєчасність підвищення кваліфікації оцінювачами з метою дотримання умов провадження професійної оціночної діяльності.

Відповідно до законодавства Фонд здійснюватиме базове, повторне та періодичне відстеження результативності проекту наказу у строки, визначені статтею 10 Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності".

Базове відстеження результативності проекту наказу здійснюватиметься до набрання чинності зазначеним проектом наказу шляхом аналізу зауважень та пропозицій, які надійшли від фізичних та юридичних осіб, спеціалістів у сфері оцінки.

Повторне відстеження здійснюватиметься через рік після набрання чинності проектом наказу, але не пізніше ніж через два роки, шляхом аналізу інформації, внесеної до Державного реєстру, кількості відмов унесенні до Державного реєстру, виключень інформації про оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності з Державного реєстру, зупинення дії кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

У разі виявлення не врегульованих та проблемних моментів шляхом проведення аналізу показників дії цього акта, ці моменти буде виправлено внесенням відповідних змін.

Аналіз регуляторного впливу підготовлено Департаментом оцінки майна, майнових прав та професійної оціночної діяльності Фонду державного майна України (01601, м. Київ, вул. Кутузова, 18/9, телефон/факс 200-30-73, 200-36-32).

Голова Фонду

І. Білоус

" ____ " _____ 2017 року